

Stealing Your Vote

Christina Bobb

This book is dedicated to:

The conspiracy theorists, election deniers, political prisoners, deplorables, and every American who dared to question The Narrative.

Contents

Introduction by Steve Bannon

Chapter One: Election Day

Chapter Two: January 6, 2021

Chapter Three: No Checks and No Balances

Chapter Four: The Battle for Arizona

Chapter Five: The Arizona Audit Begins

Chapter Six: Following the Evidence

Chapter Seven: Georgia's Republican Roadblocks

Chapter Eight: Stealing Votes in Pennsylvania

Chapter Nine: The Fight in Harrisburg

Chapter Ten: Wisconsin Fights Back

Đánh cắp phiếu bầu của bạn

Christina Bobb

Cuốn sách này được dành riêng cho:

Những người theo thuyết âm mưu, những người phủ nhận bầu cử, tù nhân chính trị, những kẻ đáng trách và mọi người Mỹ dám đặt câu hỏi cho The Narrative.

Nội dung

Lời giới thiệu của Steve Bannon

Chương một: Ngày bầu cử

Chương hai: Ngày 6 tháng 1 năm 2021

Chương ba: Không có séc và không có số dư

Chương bốn: Trận chiến ở Arizona

Chương Năm: Cuộc kiểm toán Arizona bắt đầu

Chương sáu: Đi theo bằng chứng

Chương bảy: Rào cản của Đảng Cộng hòa Georgia

Chương Tám: Ăn cắp phiếu bầu ở Pennsylvania

Chương Chín: Cuộc chiến ở Harrisburg

Chương Mười: Wisconsin chiến đấu trở lại

Chapter Eleven: Wisconsin Steps Up

Chương mười một: Wisconsin bước lên

Chapter Twelve: Exposing the Wisconsin Election Commission

Chương mười hai: Phơi bày cuộc bầu cử Wisconsin Nhiệm vụ

Chapter Thirteen: Michigan: The RINOs' Alamo

Chương mười ba: Michigan: Alamo của RINO

Chapter Fourteen: The Corporate Takeover

Chương mười bốn: Sự tiếp quản doanh nghiệp

Chapter Fifteen: Blue States, Red States: What Happened in Nevada, New Mexico, and Texas

Chương mười lăm: Các bang xanh, các bang đỏ: Chuyện gì đã xảy ra ở Nevada, New Mexico và Texas

Chapter Sixteen: 2021 Elections in Virginia and New Jersey —One Year Later

Chương mười sáu: Cuộc bầu cử năm 2021 ở Virginia và New Jersey —Một Năm Sau

Chapter Seventeen: A Fatal Mix of Cowardice and Corruption

Chương mười bảy: Sự kết hợp chết người giữa sự hèn nhát và tham nhũng

Chapter Eighteen: Changing the Narrative

Chương mười tám: Thay đổi lời kể

Chapter Nineteen: The Great Awakening

Chương mười chín: Sự thức tỉnh vĩ đại

Appendix A—DOJ Federal Election Fraud Fact Sheet

Phụ lục A—Tờ thông tin về gian lận bầu cử liên bang của DOJ

Notes

Ghi chú

Index

Mục lục

Acknowledgments

Lời cảm tạ

Introduction

Giới thiệu

by Steve Bannon

của Steve Bannon

Christina Bobb is first of all a Marine. A Marine Corps Major, in fact. This is not something on the margins of her personhood. This fact, that she is part of the finest combat fighting force in the American military and arguably the world is central to who she is and how she comports herself.

Stealing Your Vote: The Inside Story of the 2020 Election and What It Means for 2024 reads like a combat memoir. Why? Because it is a combat memoir. The steel one would expect from an officer “from the Corps” comes through on every page, in every encounter. This is the story of how a Commander-in-Chief was thwarted, a coup was carried out, and an illegitimate President was installed. It is not a novel or some other work of fiction. It is a first-person, eyewitness account of a woman who saw her duty clearly, logically, and uncompromisingly. To Stop the Steal—and in doing so, save The Republic that she took an oath to defend—as an officer in the United States Marine Corps.

Stealing Your Vote focuses on the two central issues in the destruction of America’s elections: Radical Democrats who game the System with illegal ballots and Gutless Republicans who are too intimidated to stop it.

Major Christina Bobb reveals the behind-the-scenes politicking that prohibited any

Christina Bobb trước hết là một lính thủy đánh bộ. Trên thực tế, một Thiếu tá Thủy quân lục chiến. Đây không phải là điều gì đó bên lề nhân cách của cô ấy. Thực tế này, rằng cô ấy là một phần của lực lượng chiến đấu chiến đấu tốt nhất trong quân đội Hoa Kỳ và được cho là thế giới là trung tâm của con người cô ấy và cách cô ấy cư xử.

Đánh cắp phiếu bầu của bạn: Câu chuyện bên trong cuộc bầu cử năm 2020 và ý nghĩa của nó đối với năm 2024 đọc như một cuốn hồi ký chiến đấu. Tại sao? Bởi vì nó là một cuốn hồi ký chiến đấu. Chất thép mà người ta mong đợi ở một sĩ quan “từ Quân đoàn” thể hiện trên từng trang, trong mọi cuộc chạm trán. Đây là câu chuyện về việc một Tổng tư lệnh bị cản trở, một cuộc đảo chính được thực hiện và một Tổng thống bất hợp pháp được lên ngôi. Nó không phải là một cuốn tiểu thuyết hay một tác phẩm hư cấu nào khác. Đó là lời kể đầu tiên, nhân chứng của một người phụ nữ đã nhìn nhận nhiệm vụ của mình một cách rõ ràng, hợp lý và không khoan nhượng. Để ngăn chặn hành vi trộm cắp — và khi làm như vậy, hãy cứu nền Cộng hòa mà cô đã tuyên thệ bảo vệ — với tư cách là một sĩ quan trong Thủy quân lục chiến Hoa Kỳ.

Ăn cắp phiếu bầu của bạn tập trung vào hai vấn đề trọng tâm trong việc phá hủy các cuộc bầu cử ở Mỹ: Đảng Dân chủ Cấp tiến đánh lừa Hệ thống bằng những lá phiếu bất hợp pháp và Đảng Cộng hòa hèn nhát quá sợ hãi để ngăn chặn nó.

Thiếu tá Christina Bobb tiết lộ chính sách hậu trường đã cấm bất kỳ cuộc điều tra

real investigations in the moment when it mattered the most into the obvious theft of the 2020 presidential race.

The United States of America is the greatest nation ever to exist on earth, and yet it's under attack like never before in our nation's history. Since our foundation, we have proven to the world that a nation's greatness directly correlates to the level of freedom its people experience. We've been the freest nation on earth, and therefore, we prospered more than our peers. Since the 2020 election, we've watched America rapidly decline—putting us at risk to invasion through our southern border, economic collapse through reckless spending, and indoctrination in our education system, among other problems.

The Make America Great Again movement is about making America free. Freedom is our greatest weapon, the “secret sauce” that elevates us among the nations. Yet, an elitist cabal of globalists aim to syphon our freedoms to centralize it among a few. We vastly outnumber them, so they must use deception and convince us that centralizing their power is our idea. If they can convince us that their power grab was our choice, they can seize control of the freest nation ever to exist and strip us of our rights before we're wise enough to stop them. They're doing it through our elections.

thực sự nào vào thời điểm quan trọng nhất liên quan đến hành vi trộm cắp rõ ràng trong cuộc đua tổng thống năm 2020.

Hợp chủng quốc Hoa Kỳ là quốc gia vĩ đại nhất từng tồn tại trên trái đất, tuy nhiên nó đang bị tấn công hơn bao giờ hết trong lịch sử đất nước chúng ta. Kể từ khi thành lập, chúng tôi đã chứng minh cho thế giới thấy rằng sự vĩ đại của một quốc gia liên quan trực tiếp đến trình độ về sự tự do mà người dân của nó được trải nghiệm. Chúng ta là quốc gia tự do nhất trên trái đất và do đó chúng ta thịnh vượng hơn các quốc gia cùng lứa tuổi. Kể từ cuộc bầu cử năm 2020, chúng ta đã chứng kiến nước Mỹ suy thoái nhanh chóng—khiến chúng ta có nguy cơ bị xâm lược qua biên giới phía nam, sụp đổ kinh tế do chi tiêu liều lĩnh, và sự truyền bá trong hệ thống giáo dục của chúng ta, cùng nhiều vấn đề khác.

Phong trào Make America Great Again nhằm mục đích làm cho nước Mỹ tự do. Tự do là vũ khí lớn nhất của chúng ta, là “nước sốt bí mật” nâng tầm chúng ta giữa các quốc gia. Tuy nhiên, một nhóm tinh hoa gồm những người theo chủ nghĩa toàn cầu hóa có mục đích bòn rút các quyền tự do của chúng ta để tập trung nó vào một số ít. Chúng tôi đông hơn họ rất nhiều, vì vậy họ phải dùng chiêu trò lừa dối và thuyết phục chúng tôi rằng việc tập trung quyền lực của họ là ý tưởng của chúng tôi. Nếu họ có thể thuyết phục chúng ta rằng việc giành quyền lực là do chúng ta lựa chọn, thì họ có thể giành quyền kiểm soát quốc gia tự do nhất từng tồn tại và tước bỏ các quyền của chúng ta trước khi chúng ta đủ khôn ngoan để ngăn chặn họ. Họ đang làm

The front line of this globalist takeover is the ballot box. If Americans believe we choose these leaders, then their power, policies, and decisions appear legitimate. The cabal has disguised their takeover by obscuring the election process.

November 2022

COVID accelerated the takeover of our elections by fundamentally changing the process. The establishment, both Democrats and Republicans, flooded our election system with mail-in ballots, drop boxes, and private organizations who took over the job of government officials. What they said was only a safety precaution for COVID became the norm for 2022.

Arizona stands out as the example of how elitists hide behind incompetence to seize control of an entire state, and ultimately our nation. Half of the voting machines in Maricopa County broke in the early morning of Election Day, forcing people to wait in line for hours (if they could) just to cast a ballot. When people couldn't cast ballots, the county had them use "door 3," which meant they dropped their ballots in a locked box, and the county promised voters officials would cast their ballots for them later. When door 3 filled up, voters were forced to cast their ballots into Rubbermaid

điều đó thông qua các cuộc bầu cử của chúng tôi.

Tiền tuyến của sự tiếp quản theo chủ nghĩa toàn cầu hóa này là thùng phiếu. Nếu người Mỹ tin rằng chúng ta chọn những nhà lãnh đạo này thì quyền lực, chính sách và quyết định của họ có vẻ hợp pháp. Nhóm này đã nguy trang việc tiếp quản của họ bằng cách che khuất quá trình bầu cử.

tháng 11 năm 2022

COVID đã đẩy nhanh việc tiếp quản các cuộc bầu cử của chúng tôi bằng cách thay đổi cơ bản quy trình. Giới cầm quyền, cả Đảng Dân chủ và Đảng Cộng hòa, đã tràn ngập hệ thống bầu cử của chúng ta với các lá phiếu gửi qua thư, thùng bỏ phiếu và các tổ chức tư nhân đã đảm nhận công việc của các quan chức chính phủ. Những gì họ nói chỉ là biện pháp phòng ngừa an toàn đối với COVID đã trở thành tiêu chuẩn cho năm 2022.

Arizona nổi bật là ví dụ về cách những người theo chủ nghĩa tinh hoa che giấu sự kém cỏi để giành quyền kiểm soát toàn bộ bang và cuối cùng là quốc gia của chúng ta. Một nửa số máy bỏ phiếu ở Quận Maricopa đã xảy ra sự cố vào sáng sớm Ngày Bầu cử, buộc người dân phải xếp hàng hàng giờ đồng hồ (nếu có thể) chỉ để được bỏ phiếu. Khi người dân không thể bỏ phiếu, quận đã yêu cầu họ sử dụng "cửa 3", nghĩa là họ bỏ phiếu bầu vào một chiếc hộp có khóa và quận hứa với các quan chức cử tri sẽ bỏ phiếu cho họ sau. Khi cửa số 3 đã kín, cử tri buộc phải bỏ phiếu vào thùng Rubbermaid và cầu

bins and pray that someone actually cast their votes.

The Maricopa County recorder stated, “the issue impacted less than 7 percent of Election Day voters (about 17,000 ballots),” which is coincidentally the margin of victory for the gubernatorial race, and much more than the margin of victory for the attorney general’s race, if you believe the statistic.

Is it a coincidence that these problems occurred on Election Day when MAGA voters were all waiting until Election Day to cast their votes in person? Or, that the secretary of state running the election was the Democrat gubernatorial candidate who was declared the winner? Incompetence benefits Democrats, and the elitists hide behind it to manipulate our elections for their benefit.

Save Our Elections

Americans have a very small window, and it’s rapidly closing, to save our elections and ensure the people actually elect their leaders. Stealing Your Vote pulls back the curtain and educates the reader on how public officials manipulate their votes. It’s up to us to get involved and prevent the manipulation that is robbing us of our ability to self-govern. Major Bobb has compiled an infuriating compilation of stories that should provoke the reader to participate in the process.

nguyện rằng ai đó thực sự đã bỏ phiếu cho họ.

Người ghi chép của Quận Maricopa cho biết, “vấn đề này ảnh hưởng đến ít hơn 7% cử tri trong Ngày bầu cử (khoảng 17.000 lá phiếu)”, đây là tỷ lệ chiến thắng ngẫu nhiên cho cuộc đua thống đốc và nhiều hơn tỷ lệ chiến thắng cho cuộc đua vào chức tổng chưởng lý. , nếu bạn tin vào số liệu thống kê.

Có phải ngẫu nhiên mà những vấn đề này xảy ra vào Ngày bầu cử khi tất cả các cử tri MAGA đều đợi đến Ngày bầu cử để trực tiếp bỏ phiếu? Hoặc ngoại trưởng điều hành cuộc bầu cử là ứng cử viên thống đốc đảng Dân chủ được tuyên bố là người chiến thắng? Sự kém cỏi mang lại lợi ích cho đảng Dân chủ, và những người theo chủ nghĩa tinh hoa đứng đằng sau nó để thao túng các cuộc bầu cử của chúng ta vì lợi ích của họ.

Cứu cuộc bầu cử của chúng ta

Người Mỹ có một cánh cửa rất nhỏ và nó đang nhanh chóng đóng lại để cứu vãn cuộc bầu cử của chúng ta và đảm bảo người dân thực sự bầu ra những người lãnh đạo của họ. Ẩn nắp phiếu bầu của bạn vén bức màn lên và hướng dẫn người đọc về cách các quan chức thao túng phiếu bầu của họ. Chúng ta có trách nhiệm tham gia và ngăn chặn sự thao túng đang cướp đi khả năng tự quản của chúng ta. Thiếu tá Bobb đã biên soạn một tuyển tập những câu chuyện gây phẫn nộ có thể kích thích người đọc tham gia vào quá trình này.

The book explains the complex and often contradictory recommendations, the competing interests, and the hand-to-hand combat between the media, the campaigns, the political parties, elected officials, and law enforcement. *Stealing Your Vote* spares no one—including the author herself, in a riveting first-person account that “puts you in the room.”

Bobb is a partisan and an advocate, and she writes from that perspective. However, the most unique aspect of the book is the unsparing take on the Republican Party and its failed responsibility to keep Radical Democrats like Marc Elias in check; to put “Election Integrity” at the top of the agenda and take the necessary actions to safeguard the “sacred vote” of the American People. The tragic collapse of our election system is changing America—*Stealing Your Vote* will make you angry. The test for Major Bobb is to see if the book makes you translate that anger into action.

America can be great, and free, again, but it will only happen if enough people are aware of the problem and work to correct it. It takes all of us. Get involved in your local precinct to volunteer or become a committeeman. Work for your county’s elections office or join a grassroots effort. The only thing that has ever made any country great is its people. When people are empowered to live life to the fullest, a nation will prosper. We have two years until

Cuốn sách giải thích các khuyến nghị phức tạp và thường mâu thuẫn, các lợi ích cạnh tranh và các hoạt động trực tiếp cuộc đấu tranh tay đôi giữa các phương tiện truyền thông, các chiến dịch, các đảng phái chính trị, các quan chức được bầu và cơ quan thực thi pháp luật. Đánh cắp phiếu bầu của bạn không chừa một ai — kể cả chính tác giả, trong một tài khoản ở góc nhìn thứ nhất hấp dẫn “đưa bạn vào phòng”.

Bobb là một người theo đảng phái và một người ủng hộ, và cô ấy viết từ quan điểm đó. Tuy nhiên, khía cạnh độc đáo nhất của cuốn sách là sự tiếp nhận không khoan nhượng của Đảng Cộng hòa và trách nhiệm thất bại của đảng này trong việc kiểm soát những đảng viên Đảng Dân chủ Cấp tiến như Marc Elias; đặt vấn đề “Liên chính trong bầu cử” lên hàng đầu trong chương trình nghị sự và thực hiện các hành động cần thiết để bảo vệ “lá phiếu thiêng liêng” của Người dân Mỹ. Sự sụp đổ bí thảm của hệ thống bầu cử của chúng ta đang thay đổi nước Mỹ—Việc đánh cắp phiếu bầu của bạn sẽ khiến bạn tức giận. Bài kiểm tra dành cho Thiếu tá Bobb là để xem liệu cuốn sách có khiến bạn biến sự tức giận đó thành hành động hay không.

Nước Mỹ có thể vĩ đại và tự do một lần nữa, nhưng điều đó sẽ chỉ xảy ra nếu có đủ người nhận thức được vấn đề và nỗ lực khắc phục nó. Nó cần tất cả chúng ta. Hãy tham gia vào khu vực địa phương của bạn để làm tình nguyện viên hoặc trở thành thành viên ủy ban. Làm việc cho văn phòng bầu cử quận của bạn hoặc tham gia nỗ lực cấp cơ sở. Điều duy nhất khiến một quốc gia trở nên vĩ đại chính là con người của quốc gia đó. Khi mọi người được trao

the next presidential election. What are you prepared to do about it?

quyền để sống một cuộc sống trọn vẹn nhất, một quốc gia sẽ thịnh vượng. Chúng ta còn hai năm nữa cho đến cuộc bầu cử tổng thống tiếp theo. Bạn đã sẵn sàng làm gì với nó?

CHAPTER 1

CHƯƠNG 1

Election Day

Ngày bầu cử

This was the most secure election in U.S. history. Joe Biden is the most popular presidential candidate in American history.

Đây là cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ. Joe Biden là ứng cử viên tổng thống được yêu thích nhất trong lịch sử nước Mỹ.

—The Narrative

—Truyện kể

For more than two hundred years, the recipe for influence in Washington, DC, has been a potent cocktail of money, political power, and media. When Donald Trump won the presidency in 2016, he had all three. He was beholden to no one, and therefore, a threat to everyone.

Trong hơn hai trăm năm, công thức tạo nên ảnh hưởng ở Washington DC là một hỗn hợp mạnh mẽ của tiền bạc, quyền lực chính trị và truyền thông. Khi Donald Trump đắc cử tổng thống vào năm 2016, ông đã có cả ba điều đó. Anh ta không chịu ơn ai cả, và do đó, là mối đe dọa đối với mọi người.

The political elite were taken completely by surprise. “The swamp”¹ thought they controlled the narrative, the political parties, and the direction of the country. They thought they controlled elections too, but somehow they had lost. They were determined to never let that happen again.

Giới tinh hoa chính trị hoàn toàn bị bất ngờ. “Đầm lầy”¹ nghĩ rằng họ kiểm soát câu chuyện, các đảng phái chính trị và sự chỉ đạo của đất nước. Họ nghĩ rằng họ cũng kiểm soát các cuộc bầu cử, nhưng không hiểu sao họ đã thua. Họ quyết tâm không bao giờ để điều đó xảy ra nữa.

November 3, 2020

Ngày 3 tháng 11 năm 2020

For months, we had watched as President Donald Trump held multiple rallies a day,

Trong nhiều tháng, chúng tôi đã chứng kiến Tổng thống Donald Trump tổ chức nhiều

jam-packed with tens of thousands of people clamoring to see him. Meanwhile, Joe Biden had been unable to get even a hundred people to show up to his campaign rallies. The Biden-Harris campaign had resorted to drawing circles on the ground or renting cars to try to make it look like they had more support. By election night, there was no doubt in my mind that Donald Trump would set records with the number of voters showing up at the polls to support him. And he did. Trump received 11.2 million more votes² than any incumbent president in history ... depending on how you count.

Chanel Rion and I were reporting from the White House on election night. As the chief White House correspondent for One America News, Chanel took the lead and handled most of the live hits. Between hits, we sat in the green tent on the North Lawn tracking the races and making predictions. It's freezing cold sitting outside for hours in Washington, DC, in November, so we took turns rotating from the space heater to the heated blanket as we chatted about the tight races.

While Chanel was reporting from the North Lawn, I moved to the plaza in front of St. John's Church to report on the people in front of the White House. DC had taken precautionary measures and boarded up windows all around the city, after 2020's "summer of love" had wreaked havoc on the city. Yet now, on election night, everything was pretty quiet outside the front of the White House. There were people in the street, but nothing threatening. As we

cuộc vận động mỗi ngày, chật kín hàng chục nghìn người kêu gọi được gặp ông. Trong khi đó, Joe Biden đã không thể thu hút được dù chỉ một trăm người đến tham gia các cuộc vận động tranh cử của mình. Chiến dịch Biden-Harris đã dùng đến việc vẽ các vòng tròn trên mặt đất hoặc thuê ô tô để cố gắng làm ra vẻ như họ được ủng hộ nhiều hơn. Đến đêm bầu cử, tôi không còn nghi ngờ gì nữa rằng Donald Trump sẽ lập kỷ lục về số lượng cử tri đến bỏ phiếu ủng hộ ông. Và anh ấy đã làm. Trump nhận thêm 11,2 triệu phiếu bầu² hơn bất kỳ tổng thống đương nhiệm nào trong lịch sử... tùy thuộc vào cách bạn tính.

Chanel Rion và tôi đang tường trình từ Nhà Trắng vào đêm bầu cử. Với tư cách là phóng viên trưởng Nhà Trắng của One America News, Chanel dẫn đầu và xử lý hầu hết các lượt truy cập trực tiếp. Giữa các lần đánh, chúng tôi ngồi trong căn lều xanh ở Bãi cỏ phía Bắc theo dõi các cuộc đua và đưa ra dự đoán. Trời lạnh cóng khi ngồi ngoài trời hàng giờ ở Washington, DC vào tháng 11, vì vậy chúng tôi thay phiên nhau chuyển từ máy sưởi sang chăn sưởi khi trò chuyện về những cuộc đua căng thẳng.

Trong khi Chanel đang đưa tin từ North Lawn, tôi di chuyển đến quảng trường trước Nhà thờ St. John để đưa tin về những người trước Nhà Trắng. DC đã thực hiện các biện pháp phòng ngừa và dán cửa sổ khắp thành phố, sau khi "mùa hè tình yêu" năm 2020 tàn phá thành phố. Vậy mà bây giờ, vào đêm bầu cử, mọi thứ bên ngoài Nhà Trắng lại khá yên tĩnh. Có người trên đường, nhưng không có gì đe dọa. Khi chúng tôi tiến gần hơn đến kết quả, tôi vào

edged closer to the results, I re-entered the White House compound and joined Chanel back in the tent.

“Looks to me like Trump has a really solid lead. What do you think?” I asked Chanel.

“Yeah. I’d say he has this pretty handily in the bag.” Chanel nodded to her laptop as we followed the results across the states. “Florida’s looking pretty solid Red. I think we can expect Trump to claim Florida here any minute.”

Not long after President Trump won Florida, we saw Fox News call Arizona for Joe Biden. “Arizona?!” Chanel and I both questioned. “Wait. What?!” I looked at Chanel as if to say: why had Fox News skipped the entire country to call a West Coast state? Could they have done it simply to throw off Trump’s momentum? We waited so long for Florida—on the East Coast—and then they called Arizona?!

Chanel looked just as confused as I. “Where are they getting their information from?” Chanel and I both started searching for a source and calling OAN headquarters to try to figure out what was going on with Arizona. Nothing. We couldn’t find any legitimate reason to call Arizona for Joe Biden.

“You don’t think they’re going to cheat, do you?” I asked Chanel. I didn’t really believe anyone would cheat in any significant way, but the move to call Arizona gave me

lại khu nhà Nhà Trắng và cùng Chanel trở lại lều.

“Đối với tôi, có vẻ như Trump đang dẫn trước rất chắc chắn. Bạn nghĩ sao?” Tôi đã hỏi Chanel.

“Vâng. Tôi có thể nói rằng anh ấy có thứ này khá tiện dụng trong túi.” Chanel gật đầu với máy tính xách tay của cô ấy khi chúng tôi theo dõi kết quả trên khắp các tiểu bang. “Florida trông khá chắc chắn với màu Đỏ. Tôi nghĩ chúng ta có thể mong đợi Trump sẽ giành được Florida ở đây bất cứ lúc nào.”

Không lâu sau khi Tổng thống Trump thắng Florida, chúng ta thấy Fox News gọi điện cho Arizona cho Joe Biden. “Arizona?!” Chanel và tôi đều thắc mắc. “Chờ đợi. Cái gì?!” Tôi nhìn Chanel như muốn nói: tại sao Fox News lại bỏ qua cả nước để gọi là bang Bờ Tây? Phải chăng họ làm điều đó chỉ đơn giản là để làm mất đà của Trump? Chúng tôi đã đợi rất lâu để đến Florida - ở Bờ Đông - và sau đó họ gọi đến Arizona?!

Chanel trông cũng bối rối như tôi. “Họ lấy thông tin từ đâu?” Chanel và tôi đều bắt đầu tìm kiếm nguồn tin và gọi đến trụ sở OAN để cố gắng tìm hiểu chuyện gì đang xảy ra với Arizona. Không có gì. Chúng tôi không tìm thấy lý do chính đáng nào để gọi tới Arizona cho Joe Biden.

“Bạn không nghĩ họ sẽ gian lận, phải không?” Tôi đã hỏi Chanel. Tôi thực sự không tin có ai đó sẽ gian lận theo bất kỳ cách nào đáng kể, nhưng động thái gọi đến

pause. On our morning conference call for our daily reporting, our bureau chief had asked us each our predictions for the day. I said I thought President Trump would win decisively. I went so far as to say that despite COVID, I thought we'd have a result by the end of the night. Now ... I wasn't so sure.

"I don't know what to think. But this is weird," said Chanel.

Our concerns intensified as we started hearing reports that battleground states were going to pause counting and resume in the morning. We both questioned whether anything like that had been done in the history of the country. States like Pennsylvania, Georgia, Wisconsin, and Michigan were reporting problems and saying they needed to pause and pick up the count the next day. President Trump was heading for victory in many states, and now they wanted to stop counting?! A little voice in my head raised a frightening idea: whoever was trying to get Trump out of office needed time to find more ballots. A lot more ballots.

I started tracking the secretary of state's website in Michigan and the vote tally was completely wrong. The numbers Secretary of State Jocelyn Benson was reporting did not match what was on the website, which didn't match what was being reported.

Chanel and I watched as states announced they would pause counting and resume in the morning, and no one in state leadership pushed back. Why were none of these

Arizona đã khiến tôi phải dừng lại. Trong cuộc gọi hội nghị buổi sáng để báo cáo hàng ngày, trưởng văn phòng của chúng tôi đã hỏi chúng tôi những dự đoán trong ngày. Tôi nói tôi nghĩ Tổng thống Trump sẽ thắng một cách dứt khoát. Tôi đã đi xa hơn khi nói rằng bất chấp COVID, tôi nghĩ chúng ta sẽ có kết quả vào cuối đêm. Bây giờ... tôi không chắc lắm.

"Tôi không biết phải nghĩ gì. Nhưng điều này thật kỳ lạ", Chanel nói.

Mối lo ngại của chúng tôi càng tăng lên khi chúng tôi bắt đầu nghe báo cáo rằng các bang chiến trường sẽ tạm dừng đếm và tiếp tục lại vào buổi sáng. Cả hai chúng tôi đều đặt câu hỏi liệu điều tương tự đã từng xảy ra trong lịch sử đất nước hay chưa. Các bang như Pennsylvania, Georgia, Wisconsin và Michigan đã báo cáo vấn đề và nói rằng họ cần tạm dừng và tiếp tục kiểm kê vào ngày hôm sau. Tổng thống Trump đang hướng tới chiến thắng ở nhiều bang, giờ họ lại muốn ngừng đếm?! Một giọng nói nhỏ trong đầu tôi nảy ra một ý tưởng đáng sợ: bất cứ ai đang cố gắng lật đổ Trump khỏi chức vụ đều cần thời gian để tìm thêm phiếu bầu. Nhiều phiếu hơn.

Tôi bắt đầu theo dõi trang web của ngoại trưởng ở Michigan và kết quả kiểm phiếu hoàn toàn sai. Những con số mà Ngoại trưởng Jocelyn Benson báo cáo không khớp với những gì trên trang web, không khớp với những gì được báo cáo.

Chanel và tôi đã chứng kiến các bang thông báo rằng họ sẽ tạm dừng đếm và tiếp tục lại vào buổi sáng, và không ai trong ban lãnh đạo bang phản đối. Tại sao không

states insisting that the vote count continue? We had counted through the night before, what was so different this time? Citizens needed their state leaders to step up and stop these rogue practices, yet no one did. Arizona, Wisconsin, Georgia, Pennsylvania, and Michigan all have Republican majority legislatures. Yet no one, on election night, successfully demanded a stop to the illegal practices of excluding Republicans from the process, accepting ballots after Election Day, and using unlawful mail-in ballots. Not one state legislator, governor, or elected official stood up and demanded that the law be followed. Like every other American, they all went to bed thinking we'd wake to the same America. We didn't.

Media's Response

Chanel and I recognized the problems and reached out to OAN headquarters to try to get more information. Maybe headquarters knew something we didn't. Why are they stopping the count? Why are Republicans being excluded from the process? We watched as President Trump's attorney, Pam Bondi, got a court order to be allowed inside the Philadelphia counting facility, but the sheriff refused to enforce the court order.

Judges and secretaries of state were laughing at Republicans as they were excluded from the election process, and no one stood up to protect our most sacred

có trạng thái nào trong số này khẳng định rằng việc kiểm phiếu tiếp tục? Chúng tôi đã đếm suốt đêm hôm trước, lần này có gì khác biệt đến vậy? Người dân cần các nhà lãnh đạo tiểu bang của họ đẩy mạnh và ngăn chặn những hành vi lừa đảo này, nhưng không ai làm như vậy. Arizona, Wisconsin, Georgia, Pennsylvania và Michigan đều có cơ quan lập pháp do đảng Cộng hòa chiếm đa số. Tuy nhiên, trong đêm bầu cử, không ai yêu cầu thành công việc chấm dứt các hành vi bất hợp pháp như loại các đảng viên Đảng Cộng hòa khỏi quy trình, chấp nhận phiếu bầu sau Ngày bầu cử và sử dụng các lá phiếu gửi qua thư bất hợp pháp. Không một nhà lập pháp, thống đốc hay quan chức dân cử nào của bang đứng lên yêu cầu tuân thủ luật pháp. Giống như mọi người Mỹ khác, họ đi ngủ đều nghĩ rằng chúng tôi sẽ thức dậy ở cùng một nước Mỹ. Chúng tôi đã không làm vậy.

Phản hồi của phương tiện truyền thông

Chanel và tôi đã nhận ra vấn đề và liên hệ với trụ sở chính của OAN để cố gắng thu thập thêm thông tin. Có lẽ trụ sở chính biết điều gì đó mà chúng tôi không biết. Tại sao họ dừng đếm? Tại sao đảng Cộng hòa bị loại khỏi quá trình này? Chúng tôi đã chứng kiến luật sư của Tổng thống Trump, Pam Bondi, nhận được lệnh của tòa án để được phép vào cơ sở kiểm phiếu ở Philadelphia, nhưng cảnh sát trưởng đã từ chối thi hành lệnh của tòa án.

Các thẩm phán và ngoại trưởng đã cười nhạo những người Cộng hòa khi họ bị loại khỏi quá trình bầu cử, và không ai đứng lên bảo vệ tiến trình dân chủ thiêng liêng

democratic process, our right to free and fair elections. Surely, Chanel and I weren't the only reporters questioning what was happening? OAN headquarters did not have any more information than we had, and shared our concerns. We looked to other networks to see how they were covering the strangeness.

Most major news networks didn't skip a beat. Even on election night, with plenty of videos of networks subtracting votes from Republican candidates, including President Trump, on live television, they all seemed to be acting like this was normal, nothing to worry about. But conservatives worried. Did we just witness an election heist?

As the media pushed forward, trying to ignore the avalanche of irregularities and inconsistencies, hoping Americans didn't have time to figure out what was going on, One America News dug deep to try to make sense of what had just happened. Nothing was as it seemed ...

- Sheriffs ignored lawful court orders.
- Election officials blocked meaningful participation in the election process.
- Secretaries of state threatened and bullied local county canvassers and illegally declared elections certified that weren't.

nhất của chúng ta, quyền bầu cử tự do và công bằng của chúng ta. Chắc chắn Chanel và tôi không phải là những phóng viên duy nhất đặt câu hỏi chuyện gì đang xảy ra? Trụ sở OAN không có nhiều thông tin hơn chúng tôi và chia sẻ mối quan ngại của chúng tôi. Chúng tôi đã xem xét các mạng khác để xem họ che đậy sự kỳ lạ như thế nào.

Hầu hết các mạng tin tức lớn đều không bỏ qua một nhịp nào. Ngay cả trong đêm bầu cử, với rất nhiều video quay cảnh các mạng trừ phiếu bầu của các ứng cử viên Đảng Cộng hòa, trong đó có Tổng thống Trump, trên truyền hình trực tiếp, họ dường như đều hành động như thế này bình thường, không có gì phải lo lắng. Nhưng những người bảo thủ lo lắng. Có phải chúng ta vừa chứng kiến một vụ cướp bầu cử?

Khi các phương tiện truyền thông đẩy mạnh, cố gắng phớt lờ hàng loạt những điều bất thường và mâu thuẫn, hy vọng người Mỹ không có thời gian để tìm hiểu chuyện gì đang xảy ra, One America News đã đào sâu để cố gắng hiểu những gì vừa xảy ra. Không có gì giống như nó có vẻ...

- Cảnh sát trưởng phớt lờ lệnh của tòa án hợp pháp.
- Các quan chức bầu cử đã ngăn chặn sự tham gia có ý nghĩa vào quá trình bầu cử.
- Các ngoại trưởng đã đe dọa và bắt nạt những người vận động bầu cử ở quận địa phương và các cuộc bầu cử được

This wasn't just bad, it was un-American.

America prides itself on free and fair elections. In fact, election integrity is so fundamental to our country that we insist on free and fair elections from our allies as well. The US State Department has decades-old procedures in place to ensure that when America runs elections overseas, like we did in Iraq in 2005, for example, we follow specific protocols to safeguard them as legitimate elections.³ In 2009, the Obama administration published an assessment of how it determined the Ukraine elections were illegitimate. Specifically, the following six criteria qualified the Ukrainian election as rigged:⁴

1. Illegal use of absentee ballots,
2. Opposition observers were ejected from the counting process,
3. North Korean-style voter turnout,
4. Mobile ballot box fraud,
5. Computer data allegedly altered to favor a candidate, and
6. Reports of opposition fraud (stuffing the ballot box).

tuyên bố bất hợp pháp đã được chứng nhận là không.

Điều này không chỉ tệ mà còn không giống người Mỹ.

Nước Mỹ tự hào về các cuộc bầu cử tự do và công bằng. Trên thực tế, tính liêm chính trong bầu cử là nền tảng đối với đất nước chúng ta đến nỗi chúng ta cũng yêu cầu các cuộc bầu cử tự do và công bằng từ các đồng minh của mình. Bộ Ngoại giao Hoa Kỳ đã áp dụng các thủ tục có từ hàng chục năm nay để đảm bảo rằng khi Mỹ tổ chức các cuộc bầu cử ở nước ngoài, chẳng hạn như chúng tôi đã làm ở Iraq năm 2005, chúng tôi tuân theo các giao thức cụ thể để bảo vệ chúng như những cuộc bầu cử hợp pháp.³ Năm 2009, chính quyền Obama công bố bản đánh giá về cách xác định cuộc bầu cử ở Ukraine là bất hợp pháp. Cụ thể, sáu tiêu chí sau đây coi cuộc bầu cử Ukraine là có gian lận:⁴

1. Sử dụng trái phép phiếu bầu vắng mặt,
2. Những người quan sát phe đối lập đã bị loại khỏi quá trình kiểm phiếu,
3. Tỷ lệ cử tri đi bỏ phiếu kiểu Bắc Triều Tiên,
4. Lừa đảo thùng phiếu di động
5. Dữ liệu máy tính bị cáo buộc đã thay đổi để có lợi cho ứng cử viên và
6. Báo cáo gian lận của phe đối lập (nhồi thùng phiếu).

According to those very same guidelines, the 2020 US presidential election did not meet our own State Department standards for a legitimate election. Serious and credible allegations of every single one of these six criteria were present in our November 3 election. And the media were silent.

Worse than silent, the media tried to brainwash Americans into believing everything was as it should be. One anchor was even caught on a hot mic whining that people were protesting the election, saying “what is happening?! ... we’ve called it!”⁵ She seemed to believe she was endowed with some sort of divine authority to bestow power on elected offices. No rebuttals. Certainly, no objections allowed from the peasant class; us lowly commoners shouldn’t have a voice.

Rudy Giuliani’s Legal Team

In the days after the election, as questions continued to go unanswered, I was put in touch with Rudy Giuliani, and by mid-November 2020, I had volunteered to help Rudy’s legal team investigate and challenge the results of the 2020 election. I was asked to focus on coordinating the litigation efforts in Arizona, Michigan, and New Mexico.

By the time I joined Rudy’s legal team, most of the Republican establishment had checked out, and the campaign apparatus

Theo những hướng dẫn tương tự đó, cuộc bầu cử tổng thống Hoa Kỳ năm 2020 đã không đáp ứng các tiêu chuẩn của Bộ Ngoại giao về một cuộc bầu cử hợp pháp. Những cáo buộc nghiêm túc và đáng tin cậy về từng tiêu chí trong sáu tiêu chí này đã có mặt trong cuộc bầu cử ngày 3 tháng 11 của chúng tôi. Và giới truyền thông im lặng.

Tệ hơn là im lặng, giới truyền thông cố gắng tẩy não người Mỹ để họ tin rằng mọi thứ đều diễn ra như bình thường. Một người dẫn chương trình thậm chí còn bị bắt gặp trên một chiếc mic nóng đang rên rỉ rằng mọi người đang phản đối cuộc bầu cử, nói rằng “chuyện gì đang xảy ra vậy?! ... chúng tôi đã gọi nó!”⁵ Cô ấy dường như tin rằng mình đã được ban cho một loại quyền lực thần thánh nào đó để trao quyền lực cho các cơ quan dân cử. Không có sự phản bác. Chắc chắn giai cấp nông dân không được phép phản đối; những người dân thường thấp kém như chúng ta không nên có tiếng nói.

Nhóm pháp lý của Rudy Giuliani

Trong những ngày sau cuộc bầu cử, khi các câu hỏi tiếp tục không được trả lời, tôi đã liên lạc với Rudy Giuliani và đến giữa tháng 11 năm 2020, tôi đã tình nguyện giúp nhóm pháp lý của Rudy điều tra và thách thức kết quả của cuộc bầu cử năm 2020. Tôi được yêu cầu tập trung vào việc điều phối các nỗ lực kiện tụng ở Arizona, Michigan và New Mexico.

Vào thời điểm tôi gia nhập nhóm pháp lý của Rudy, hầu hết thành viên đảng Cộng hòa đã đồng ý và bộ máy tranh cử đã cắt

cut off funding to the legal team. Technically, the campaign was over. Support staff couldn't afford to stay and help the fight, because now that the election was over, the campaign funds were no longer available. Attorneys were left to do their own administrative work, which further ate into the time available to do substantive legal work. At first, we didn't even have access to PACER, the federal court case tracking system, which meant we couldn't follow our own federal cases without local counsel providing the documents. The establishment Republicans wanted nothing to do with a team of lawyers asking uncomfortable questions and digging up dirt on the 2020 election irregularities.

The election was already two weeks past and the establishment wanted to look ahead to 2022. The campaign headquarters building in Arlington, Virginia, was largely vacant, with a few loyal staffers sticking around, unpaid, to continue the work of cleaning up the mess of 2020. With few exceptions, the campaign lawyers hired and paid by the Trump campaign had moved on to other work. One senior attorney claimed any question of election fraud was a waste of time, and criticized the attorneys trying to fight for election integrity. Rudy Giuliani told me that attorney didn't want Trump in office, because he believed he could raise more money challenging a Democrat incumbent for president in 2024. To him, it was all about money, and Trump out of office raises more money than Trump in office.

nguồn tài trợ cho nhóm pháp lý. Về mặt kỹ thuật, chiến dịch đã kết thúc. Các nhân viên hỗ trợ không đủ khả năng ở lại và giúp đỡ cuộc chiến, bởi vì bây giờ cuộc bầu cử đã kết thúc, quỹ vận động không còn nữa. Các luật sư được để làm công việc hành chính của riêng họ, điều này càng làm mất đi thời gian sẵn có để thực hiện các công việc pháp lý quan trọng. Lúc đầu, chúng tôi thậm chí không có quyền truy cập vào PACER, công cụ theo dõi vụ việc của tòa án liên bang hệ thống, điều đó có nghĩa là chúng tôi không thể theo dõi các vụ việc liên bang của chính mình nếu không có luật sư địa phương cung cấp tài liệu. Đảng Cộng hòa thành lập không muốn liên quan gì đến việc một nhóm luật sư đặt ra những câu hỏi khó chịu và đào bới những điều bất thường trong cuộc bầu cử năm 2020.

Cuộc bầu cử đã diễn ra được hai tuần và cơ quan muốn hướng tới năm 2022. Tòa nhà trụ sở chiến dịch ở Arlington, Virginia, phần lớn bị bỏ trống, với một số nhân viên trung thành ở lại, không được trả lương, để tiếp tục công việc dọn dẹp mớ hỗn độn của cuộc bầu cử. Năm 2020. Trừ một số ngoại lệ, các luật sư tranh cử được chiến dịch tranh cử của Trump thuê và trả lương đã chuyển sang công việc khác. Một luật sư cấp cao cho rằng bất kỳ câu hỏi nào về gian lận bầu cử đều lãng phí thời gian và chỉ trích các luật sư đang cố gắng đấu tranh cho sự liêm chính trong bầu cử. Rudy Giuliani nói với tôi rằng luật sư không muốn Trump nắm quyền, bởi vì ông ấy tin rằng ông ấy có thể huy động được nhiều tiền hơn để thách thức một ứng cử viên đương nhiệm của Đảng Dân chủ cho chức tổng thống vào năm 2024. Đối với ông ấy, tất cả chỉ là tiền và Trump khi mãn nhiệm đã kiếm

Around the same time that I joined Mayor Giuliani's efforts, the big corporate litigation firms retained to defend President Trump were all quitting. Their other big corporate clients threatened to take their business elsewhere if their lawyers defended President Trump.⁶ So, predictably, they all bailed.

We were left with a small handful of dedicated attorneys who had worked the campaign, and a few more attorneys, like myself, who simply cared about the mission and volunteered to investigate election fraud. With about a dozen attorneys and investigators, we got to work.

The Establishment Shuts Down Fraud Claims

A complaint over election irregularities in Pennsylvania had already been filed by the lawyers who quit, but Mayor Giuliani wanted to add some causes of action, so the lawyers began work on a First Amended Complaint. After a few days of drafting, revising, and perfecting the First Amended Complaint, the team sent it to local counsel in Pennsylvania and asked her to review and file it. If she had questions or suggestions, she should speak directly to Mayor Giuliani.

Early the next morning, I got a call from my friend, Matt Stroia. "Did you hear what

được nhiều tiền hơn Trump trong văn phòng.

Cùng khoảng thời gian tôi tham gia nỗ lực của Thị trưởng Giuliani, các công ty kiện tụng lớn được giữ lại để bảo vệ Tổng thống Trump đều đã nghỉ việc. Các khách hàng doanh nghiệp lớn khác của họ đe dọa sẽ đưa hoạt động kinh doanh của họ đi nơi khác nếu luật sư của họ bảo vệ Tổng thống Trump.⁶ Vì vậy, có thể đoán trước được, tất cả họ đều được bảo lãnh.

Chúng tôi chỉ còn lại một số ít luật sư tận tâm đã từng làm việc cho chiến dịch tranh cử và một số luật sư khác, giống như tôi, những người chỉ quan tâm đến sứ mệnh và tình nguyện điều tra gian lận bầu cử. Với khoảng chục luật sư và điều tra viên, chúng tôi bắt đầu làm việc.

Cơ sở dập tắt các khiếu nại về gian lận

Một đơn khiếu nại về những bất thường trong bầu cử ở Pennsylvania đã được các luật sư đã nghỉ việc đệ trình, nhưng Thị trưởng Giuliani muốn bổ sung thêm một số nguyên nhân khởi kiện nên các luật sư đã bắt đầu thực hiện Đơn khiếu nại được sửa đổi lần thứ nhất. Sau vài ngày soạn thảo, sửa đổi và hoàn thiện Đơn khiếu nại được sửa đổi lần thứ nhất, nhóm đã gửi nó đến luật sư địa phương ở Pennsylvania và yêu cầu cô xem xét và nộp đơn. Nếu có thắc mắc hoặc đề xuất, cô ấy nên nói chuyện trực tiếp với Thị trưởng Giuliani.

Sáng sớm hôm sau, tôi nhận được cuộc gọi từ bạn tôi, Matt Stroia. "Bạn có nghe

happened to the Pennsylvania pleading?" Matt asked.

"No. What happened?" I asked.

"Local counsel filed the First Amended Complaint," Matt said slowly, leaving me anxious to know where he was going. "But she removed the cause of action for fraud before filing it. So, we don't allege fraud in the election anywhere in the Pennsylvania case."

"What?! That's the whole point of the case!" I shouted. It took me a second to process what happened. How could an attorney do something like that without first calling Mayor Giuliani? "Did she call the mayor first?" I asked. Surely, I was missing a crucial piece of information.

"Nope. None of us knew. We found out when we got the certified copy. No fraud alleged." Matt was matter-of-fact. He also seemed not to know what to make of it.

"I mean, that's malpractice if she did that without permission," I said, questioning how on earth that had happened. "How long before the mayor fires her?" I asked, dreading the search for a new lawyer.

"Well, I just emailed him the certified court copy. So, 3 ... 2 ... 1," Matt said, joking.

When we got to the conference room at the RNC headquarters, Rudy was already fired

thấy chuyện gì đã xảy ra với lời cầu xin của Pennsylvania không?" Matt hỏi.

"KHÔNG. Chuyện gì đã xảy ra thế?" Tôi hỏi.

"Luật sư địa phương đã nộp Đơn khiếu nại sửa đổi lần thứ nhất," Matt nói chậm rãi, khiến tôi lo lắng không biết anh ấy sẽ đi đâu. "Nhưng cô ấy đã loại bỏ nguyên nhân hành động gian lận trước khi nộp đơn. Vì vậy, chúng tôi không cáo buộc gian lận trong cuộc bầu cử ở bất kỳ đâu trong vụ Pennsylvania."

"Cái gì?! Đó là toàn bộ vấn đề của vụ án!" Tôi đã hét. Tôi phải mất một giây để xử lý những gì đã xảy ra. Làm sao một luật sư có thể làm điều đó mà không gọi cho Thị trưởng Giuliani trước? "Cô ấy có gọi cho thị trưởng trước không?" Tôi hỏi. Chắc chắn là tôi đã bỏ lỡ một thông tin quan trọng.

"Không. Không ai trong chúng tôi biết. Chúng tôi phát hiện ra khi chúng tôi nhận được bản sao có chứng thực. Không có cáo buộc gian lận." Matt là người thực tế. Anh ấy dường như cũng không biết phải làm gì với nó.

"Ý tôi là, đó là hành vi sai trái nếu cô ấy làm điều đó mà không được phép," tôi nói, tự hỏi làm thế quái nào mà chuyện đó lại xảy ra được. "Bao lâu trước khi thị trưởng sa thải cô ấy?" Tôi hỏi, lo sợ phải tìm luật sư mới.

"Chà, tôi vừa gửi email cho anh ấy bản sao có chứng thực của tòa án. Vậy là 3... 2... 1," Matt nói đùa.

Khi chúng tôi đến phòng họp ở trụ sở RNC, Rudy đã rất hăng hái và đang cố gắng sửa

up and working to fix the mistake. One attorney was at the white board charting out the options to fix Pennsylvania and move forward in the other states. Rudy vigorously announced his frustration at the local counsel and her apparent incompetence.

The mayor threw the Pennsylvania court filing down on the table. “Damn it! This is the kind of case lawyers dream of! Our lawyers aren’t fighting!”

Unbeknownst to the Giuliani legal team at the time, the Pennsylvania local counsel had, in fact, consulted the pre– Rudy Trump campaign legal team on what to do with the First Amended Complaint. Those lawyers instructed her to remove any reference to fraud in the election. From Giuliani’s perspective, they had torpedoed the case.

Giuliani went to work to seek permission from the court to file a Second Amended Complaint so his legal team could actually argue fraud. But first, the court asked him to acknowledge that no fraud was alleged in the First Amended Complaint. He had to agree, conceding that the First Amended Complaint contained no allegation of fraud.

The media erupted with headlines saying, “Giuliani acknowledges there is no evidence of fraud!” This was just the beginning of a persistent, overwhelming media campaign to lie to the American people about the 2020 election fraud

chữa sai lầm. Một luật sư đứng lên bảng trắng để vạch ra các phương án để khắc phục Pennsylvania và tiến lên ở các bang khác. Rudy mạnh mẽ bày tỏ sự thất vọng của mình với luật sư địa phương và sự kém cỏi rõ ràng của cô ấy.

Thị trường ném hồ sơ tòa án Pennsylvania xuống bàn. "Chết tiệt! Đây chính là loại vụ án mà luật sư mơ ước! Luật sư của chúng tôi không chiến đấu!"

Vào thời điểm đó, nhóm pháp lý của Giuliani không hề biết rằng trên thực tế, luật sư địa phương Pennsylvania đã tham khảo ý kiến của nhóm pháp lý chiến dịch tranh cử trước Rudy Trump về những việc cần làm với Đơn khiếu nại sửa đổi lần thứ nhất. Những luật sư đó đã hướng dẫn cô loại bỏ mọi đề cập đến gian lận trong cuộc bầu cử. Theo quan điểm của Giuliani, họ đã phá hỏng vụ án.

Giuliani đã đến làm việc để xin phép tòa án nộp Đơn khiếu nại sửa đổi lần thứ hai để nhóm pháp lý của ông thực sự có thể tranh luận về hành vi gian lận. Nhưng trước tiên, tòa án yêu cầu anh ta thừa nhận rằng không có cáo buộc gian lận nào trong Đơn khiếu nại sửa đổi lần thứ nhất. Ông phải đồng ý và thừa nhận rằng Đơn khiếu nại sửa đổi lần thứ nhất không có cáo buộc gian lận.

Các phương tiện truyền thông bùng nổ với những dòng tít nói rằng: “Giuliani thừa nhận không có bằng chứng gian lận!” Đây chỉ là khởi đầu cho một chiến dịch truyền thông dai dẳng, áp đảo nhằm nói dối người dân Mỹ về bằng chứng gian lận bầu cử

evidence. We didn't know it at the time, but we were about to face months of similar frustration, when the facts seemed clear, but the media intentionally distorted those facts to paint a very different picture.

When I read the coverage of the Pennsylvania case, I was angry. Those stories were completely untrue. Mayor Giuliani didn't say there was no evidence of fraud; he simply acknowledged to the court that the fraud allegation had been left out of the First Amended Complaint, and he would like to refile in order to allege fraud.

Rudy Giuliani received unprecedented criticism of his efforts to investigate the 2020 election. He was unfairly ridiculed and canceled, because he dared to question openly what everyone questioned privately: Was the election stolen? Critics claimed Giuliani was not an election law attorney, which is true. He is simply a dedicated American who stepped into a void no one else could fill, and he got canceled. It wasn't just for his dogged pursuit of truth surrounding the 2020 election. Don't forget that it was Rudy Giuliani who uncovered Hunter Biden's laptop. The Left was on a rampage to stop Rudy, and they did everything they could to destroy America's mayor simply because he did what he always does —tried to save America.

Let's Try the Legislatures

năm 2020. Lúc đó chúng tôi không biết điều đó, nhưng chúng tôi sắp phải đối mặt với những tháng ngày thất vọng tương tự, khi sự thật có vẻ rõ ràng nhưng giới truyền thông lại cố tình bóp méo sự thật đó để vẽ nên một bức tranh rất khác.

Khi đọc tin tức về vụ Pennsylvania, tôi rất tức giận. Những câu chuyện đó hoàn toàn sai sự thật. Thị trưởng Giuliani không nói rằng không có bằng chứng gian lận; anh ta chỉ đơn giản thừa nhận trước tòa rằng cáo buộc gian lận đã bị loại khỏi Đơn khiếu nại sửa đổi lần thứ nhất và anh ta muốn nộp đơn lại để cáo buộc gian lận.

Rudy Giuliani nhận nhiều lời chỉ trích chưa từng có về nỗ lực điều tra cuộc bầu cử năm 2020. Ông bị chế giễu và hủy bỏ một cách bất công, vì ông dám đặt câu hỏi một cách công khai điều mà mọi người đều thắc mắc riêng tư: Cuộc bầu cử có bị đánh cắp không? Các nhà phê bình cho rằng Giuliani không phải là luật sư về luật bầu cử, điều này đúng. Anh ấy chỉ đơn giản là một người Mỹ tận tâm đã bước vào một khoảng trống mà không ai khác có thể lấp đầy, và anh ấy đã bị hủy bỏ. Đó không phải chỉ vì sự kiên trì theo đuổi sự thật xung quanh cuộc bầu cử năm 2020 của ông. Đừng quên rằng chính Rudy Giuliani là người đã phát hiện ra máy tính xách tay của Hunter Biden. Cánh Tả đang nổi cơn thịnh nộ để ngăn chặn Rudy, và họ đã làm mọi cách có thể để tiêu diệt thị trưởng nước Mỹ chỉ vì ông ấy đã làm điều mà ông ấy luôn làm - cố gắng cứu nước Mỹ.

Hãy thử các cơ quan lập pháp

Problems were emerging in multiple state courts, largely because local counsel had a very small window to actually challenge the election results. Most states required that any challenge to the vote must be litigated within days, possibly weeks of the election. The timeline was nearly impossible to meet. We decided to try a different tactic and turned to the state legislatures.

As you probably recall from your high school civics class, our presidential elections use an electoral college system, meaning the popular vote in a given state determines which slate of electors will vote for president, and each state is awarded a certain number of electors based on population. Article 2, Section 1, Clause 2 of the United States Constitution vests the authority to select electors with state legislatures, and only state legislatures. Most states delegate the responsibility to their secretary of state, but the authority to appoint electors lies solely with the state legislatures.

Our Founding Fathers believed state legislatures were the best defense against federal government overreach, and that state legislatures would defend and fight for the citizens of their states, because they are closer to the people. That's what we were counting on when we decided to contact the state legislatures.

Các vấn đề nảy sinh ở nhiều tòa án tiểu bang, phần lớn là do luật sư địa phương có rất ít cơ hội để thách thức kết quả bầu cử. Hầu hết các bang yêu cầu rằng bất kỳ thách thức nào đối với cuộc bỏ phiếu đều phải được khởi kiện trong vòng vài ngày, có thể là vài tuần trước cuộc bầu cử. Dòng thời gian gần như không thể đáp ứng được. Chúng tôi quyết định thử một chiến thuật khác và nhờ đến cơ quan lập pháp của bang.

Như bạn có thể nhớ lại trong lớp giáo dục công dân ở trường trung học, các cuộc bầu cử tổng thống của chúng ta sử dụng hệ thống cử tri đoàn, nghĩa là cuộc bỏ phiếu phổ thông ở một bang nhất định sẽ xác định nhóm đại cử tri nào sẽ bỏ phiếu bầu tổng thống và mỗi bang sẽ được trao một số lượng đại cử tri nhất định dựa trên dân số. Điều 2, Mục 1, Khoản 2 của Hiến pháp Hoa Kỳ trao quyền lựa chọn đại cử tri cho các cơ quan lập pháp của bang và chỉ các cơ quan lập pháp của bang. Hầu hết các bang giao trách nhiệm cho ngoại trưởng của họ, nhưng thẩm quyền bổ nhiệm đại cử tri chỉ thuộc về cơ quan lập pháp của bang.

Những người sáng lập của chúng ta tin rằng các cơ quan lập pháp của các bang là cơ quan bảo vệ tốt nhất chống lại sự xâm phạm quá mức của chính phủ liên bang, và các cơ quan lập pháp của các bang sẽ bảo vệ và đấu tranh cho công dân của các bang của họ, bởi vì họ gần gũi hơn với người dân. Đó là điều chúng tôi đã trông đợi khi quyết định liên hệ với các cơ quan lập pháp của bang.

Pennsylvania State Senator Doug Mastriano had already stepped up to the plate and agreed to hold an informal hearing to allow Mayor Giuliani to present evidence to state officials in Pennsylvania. I decided to reach out to state lawmakers in Arizona to see if Arizona would do the same.

My first call went to Arizona State Representative Mark Finchem. He was cautious, and asked me several identifying questions. After taking a few minutes to confirm my identity, he called me back.

“Ms. Bobb, what can I do to serve the people of Arizona? We all feel we got cheated, and my constituents want to know the truth.” Representative Finchem is a character with a passion for Arizona. He wears a cowboy hat and boots and sports a thick mustache. “It just so happens I have already been working on holding a public hearing on the election issue. This is fortuitous timing. I’d love to host Mayor Giuliani if he has evidence he’d like to present.”

Over the next few days, Representative Finchem and I coordinated the hearing for Arizona, which took place in Phoenix on November 30, 2020. Arizona Speaker of the House Rusty Bowers—a Republican—blocked all attempts at holding the hearing and refused to allow it to take place at the Capitol. So Finchem held the hearing off site and on a voluntary basis, inviting any lawmakers who wanted to attend and consider any irregularities with the election.

Thượng nghị sĩ bang Pennsylvania Doug Mastriano đã lên tiếng và đồng ý tổ chức một phiên điều trần không chính thức để cho phép Thị trưởng Giuliani trình bày bằng chứng cho các quan chức bang ở Pennsylvania. Tôi quyết định liên hệ với các nhà lập pháp tiểu bang ở Arizona để xem liệu Arizona có làm điều tương tự hay không.

Cuộc gọi đầu tiên của tôi là tới Đại diện bang Arizona Mark Finchem. Anh ấy thận trọng và hỏi tôi một số câu hỏi xác định. Sau vài phút xác nhận danh tính của tôi, anh ấy gọi lại cho tôi.

“Bệnh đa xơ cứng. Bobb, tôi có thể làm gì để phục vụ người dân Arizona? Tất cả chúng tôi đều cảm thấy mình bị lừa và những người cử tri của tôi muốn biết sự thật.” Đại diện Finchem là một nhân vật có niềm đam mê với Arizona. Anh ta đội một chiếc mũ cao bồi, đi ủng và có bộ ria mép dày. “Thật tình cờ là tôi đang chuẩn bị tổ chức một buổi điều trần công khai về vấn đề bầu cử. Đây là thời điểm ngẫu nhiên. Tôi rất muốn tiếp đón Thị trưởng Giuliani nếu ông ấy có bằng chứng muốn trình bày.”

Trong vài ngày tiếp theo, Đại diện Finchem và tôi đã điều phối phiên điều trần cho Arizona, diễn ra tại Phoenix vào ngày 30 tháng 11 năm 2020. Chủ tịch Hạ viện Arizona, Rusty Bowers—một đảng viên Đảng Cộng hòa—đã ngăn chặn mọi nỗ lực tổ chức phiên điều trần và từ chối cho phép điều đó sẽ diễn ra tại Capitol. Vì vậy, Finchem đã tổ chức phiên điều trần ngoài địa điểm và trên cơ sở tự nguyện, mời bất kỳ nhà lập pháp nào muốn tham dự và xem

(Bowers eventually became a witness in Liz Cheney's show-trial January 6 hearings, demonstrating his contempt for his own constituents.)

The mayor's legal team held similar hearings in Pennsylvania, Arizona, Georgia (twice), and Michigan. These hearings allowed the public to learn about the hundreds of poll workers and volunteers who were excluded from meaningful participation, the bullying and physical removal of Republicans from the process, and a number of mathematical anomalies discussed by experts. One America News covered all of the hearings, but I had come down with COVID and was unable to attend any of the hearings.

Airing the hearings so the public could learn about some initial findings of fraud, mismanagement, and irregularities was a good start, but it wasn't enough to correct a stolen election. We needed more evidence, and that would take time and a lot of effort.

The Race to January 6

Investigating fraud often takes years, but we only had eight weeks until the January 6 deadline, when the election was due to be certified by the Senate. Not only did we need to investigate the fraud, but we needed to convince state and local leaders

xét mọi điều bất thường trong cuộc bầu cử. (Cuối cùng Bowers đã trở thành nhân chứng trong phiên tòa xét xử Liz Cheney ngày 6 tháng 1, thể hiện sự khinh thường của anh ta đối với chính những cử tri của mình.)

Nhóm pháp lý của thị trưởng đã tổ chức các phiên điều trần tương tự ở Pennsylvania, Arizona, Georgia (hai lần) và Michigan. Những cái này các phiên điều trần cho phép công chúng tìm hiểu về hàng trăm nhân viên thăm dò ý kiến và tình nguyện viên đã bị loại khỏi sự tham gia có ý nghĩa, việc bắt nạt và loại bỏ các đảng viên Đảng Cộng hòa khỏi quy trình cũng như một số điểm bất thường về mặt toán học được các chuyên gia thảo luận. One America News đã đưa tin về tất cả các phiên điều trần, nhưng tôi đã mắc bệnh COVID và không thể tham dự bất kỳ phiên điều trần nào.

Việc phát sóng các phiên điều trần để công chúng có thể tìm hiểu về một số phát hiện ban đầu về gian lận, quản lý yếu kém và những bất thường là một khởi đầu tốt, nhưng điều đó chưa đủ để sửa chữa một cuộc bầu cử bị đánh cắp. Chúng tôi cần thêm bằng chứng, và điều đó sẽ tốn thời gian và rất nhiều công sức.

Cuộc đua đến ngày 6 tháng 1

Việc điều tra gian lận thường mất nhiều năm, nhưng chúng tôi chỉ có 8 tuần cho đến hạn chót ngày 6 tháng 1, khi cuộc bầu cử chuẩn bị được Thượng viện chứng nhận. Chúng tôi không chỉ cần điều tra hành vi gian lận mà còn cần thuyết phục các nhà lãnh đạo tiểu bang và địa phương

to use their constitutional authority to protect their states.

Most state and local leaders don't think of themselves as the backstop to runaway federal government ... but they are. For far too long, state legislatures had ceded the responsibility for managing voting and vote counting to administrators and state executives, never worrying about what might happen if someone actually cheated. Now they were faced with evidence of cheating on a massive scale. Nothing like this had happened in our country before. State officials had no idea how to handle the situation.

I sat with Mayor Giuliani as he talked with state official after state official, and almost all of them expressed fear at the thought of standing up to The Narrative and using their authority to question the results. There were a few exceptions. Mark Finchem, Sonny Borrelli, and Leo Biasiucci of Arizona were ready and willing to take a stand. Burt Jones, Brandon Beach, and William Ligon of Georgia, and Doug Mastriano and Rob Kauffman of Pennsylvania were all willing to explore possible solutions to a fraud everyone suspected but couldn't yet prove beyond a reasonable doubt. Mayor Giuliani continued his fruitless efforts with Mike Pence all the way until the morning of January 6, 2021.

But as January 6 approached, we realized we couldn't assess the situation, gather all the evidence, investigate and confirm the fraud, and use the legal process to correct

sử dụng thẩm quyền theo hiến pháp để bảo vệ tiểu bang của họ.

Hầu hết các nhà lãnh đạo tiểu bang và địa phương không nghĩ mình là chỗ dựa cho chính phủ liên bang bỏ chạy... nhưng thực tế là vậy. Đã quá lâu, các cơ quan lập pháp của bang đã nhường lại trách nhiệm quản lý việc bỏ phiếu và kiểm phiếu cho các nhà quản lý và giám đốc điều hành của bang mà không bao giờ lo lắng về điều gì có thể xảy ra nếu ai đó thực sự gian lận. Bây giờ họ phải đối mặt với bằng chứng gian lận trên quy mô lớn. Trước đây chưa từng có chuyện như thế này xảy ra ở nước ta. Các quan chức nhà nước không biết phải giải quyết tình huống này như thế nào.

Tôi đã ngồi với Thị trưởng Giuliani khi ông ấy nói chuyện với hết quan chức tiểu bang này đến quan chức tiểu bang khác, và hầu hết tất cả họ đều bày tỏ sự sợ hãi khi nghĩ đến việc đứng lên chống lại The Narrative và sử dụng quyền hạn của mình để đặt câu hỏi về kết quả. Có một vài ngoại lệ. Mark Finchem, Sonny Borrelli và Leo Biasiucci ở Arizona đã sẵn sàng và sẵn sàng đứng lên. Burt Jones, Brandon Beach, và William Ligon ở Georgia, Doug Mastriano và Rob Kauffman ở Pennsylvania đều sẵn sàng khám phá các giải pháp khả thi cho một vụ lừa đảo mà mọi người đều nghi ngờ nhưng chưa thể chứng minh vượt qua sự nghi ngờ hợp lý. Thị trưởng Giuliani tiếp tục những nỗ lực không có kết quả với Mike Pence cho đến sáng ngày 6/1/2021.

Nhưng khi ngày 6 tháng 1 đến gần, chúng tôi nhận ra rằng chúng tôi không thể đánh giá tình hình, thu thập tất cả bằng chứng, điều tra và xác nhận hành vi gian lận cũng

a stolen election in fewer than eight weeks. Despite media coverage to the contrary, we didn't lose the battle due to the facts. We simply ran out of time.

như sử dụng quy trình pháp lý để sửa chữa một cuộc bầu cử bị đánh cắp trong vòng chưa đầy tám tuần. Bất chấp việc truyền thông đưa tin ngược lại, chúng tôi không thua trận vì sự thật. Đơn giản là chúng tôi đã hết thời gian.

CHAPTER 2

CHƯƠNG 2

January 6, 2021

Ngày 6 tháng 1 năm 2021

And we fight. We fight like hell, and if you don't fight like hell, you're not going to have a country anymore

Và chúng tôi chiến đấu. Chúng ta chiến đấu quyết liệt, và nếu bạn không chiến đấu quyết liệt, bạn sẽ không còn đất nước nữa

... My fellow Americans, for our movement, for our children and for our beloved country, and I say this, despite all that's happened, the best is yet to come.

... Những người bạn Mỹ của tôi, vì phong trào của chúng ta, vì trẻ em và đất nước thân yêu của chúng ta, và tôi nói điều này, bất chấp tất cả những gì đã xảy ra, điều tốt đẹp nhất vẫn chưa đến.

—President Donald J. Trump, January 6, 2021

—Tổng thống Donald J. Trump, ngày 6 tháng 1 năm 2021

It was early afternoon, and I was debating whether I should stay outside the Capitol and report what was happening on the ground, or move to a different location. One America News had reporters inside the major buildings, as well as on the roof overlooking the events, but we didn't have anyone reporting right outside the Capitol. I had just completed my report from the third-floor Rotunda in the Cannon Office Building, the same building where Congresswoman Alexandria Ocasio-Cortez has her office and later claimed she feared for her life. Absolutely nothing happened

Lúc đó là đầu giờ chiều, tôi đang cân nhắc xem mình có nên ở bên ngoài Điện Capitol và báo cáo những gì đang xảy ra trên thực địa hay chuyển đến một địa điểm khác. One America News có các phóng viên bên trong các tòa nhà lớn cũng như trên mái nhà nhìn ra các sự kiện, nhưng chúng tôi không có ai đưa tin ngay bên ngoài Điện Capitol. Tôi vừa hoàn thành báo cáo của mình từ Rotunda ở tầng ba trong Tòa nhà Văn phòng Cannon, cùng tòa nhà nơi Nữ nghị sĩ Alexandria Ocasio-Cortez đặt văn phòng và sau đó nói rằng cô ấy lo sợ cho tính mạng của mình. Hoàn toàn không có

inside Cannon while I was there. It was so quiet that, as a reporter, I thought it was a bit boring and decided to leave to see what was happening out front.

A few protesters were making a lot of commotion as I walked through the crowd on the lawn of the Capitol. I stopped to watch, and saw what looked like a disturbance. There were a handful of unruly people, but there was a large police presence, so I figured the police would squelch any potential disturbance pretty quickly. One group of police officers had detained a Trump supporter, as his friends demanded they let him go. It struck me as odd, because he looked pretty benign, while others looked to be doing more damage to the actual Capitol building with batons, but the police completely ignored them. Why not focus their efforts on the individuals doing more damage? I zipped my coat up higher and turned to survey the crowd.

I wanted to interview the people out front and on the National Mall, so I called my videographer to tell him to leave Cannon so we could film outside.

"I can't leave," he said. "They moved all the press to the basement and made us leave our equipment in the Rotunda. I'm heading to the basement now and don't know if I'll have signal."

"Wait. What? Why are they sending you to the basement?!" I asked. It had only been a few minutes since I'd stepped outside and

chuyện gì xảy ra bên trong Cannon khi tôi ở đó. Im lặng đến mức, với tư cách là một phóng viên, tôi nghĩ hơi nhàm chán và quyết định rời đi để xem chuyện gì đang xảy ra phía trước.

Một vài người biểu tình đã gây náo loạn khi tôi đi qua đám đông trên bãi cỏ của Điện Capitol. Tôi dừng lại để xem và thấy có gì đó giống như một sự xáo trộn. Có một số ít người ngỗ ngược, nhưng có sự hiện diện đông đảo của cảnh sát, vì vậy tôi nghĩ cảnh sát sẽ nhanh chóng dẹp yên bất kỳ sự xáo trộn tiềm tàng nào. Một nhóm cảnh sát đã bắt giữ một người ủng hộ Trump, vì bạn bè của anh ta yêu cầu thả anh ta ra. Điều đó khiến tôi thấy kỳ lạ, vì anh ta trông khá hiền lành, trong khi những người khác dường như đang gây thiệt hại nhiều hơn cho tòa nhà Capitol thực sự bằng dùi cui, nhưng cảnh sát hoàn toàn phớt lờ họ. Tại sao không tập trung nỗ lực về những cá nhân gây ra nhiều thiệt hại hơn? Tôi kéo khóa áo khoác lên cao và quay lại quan sát đám đông.

Tôi muốn phỏng vấn những người ở phía trước và trên National Mall, vì vậy tôi đã gọi cho người quay phim của mình để bảo anh ấy rời khỏi Cannon để chúng tôi có thể quay phim bên ngoài.

"Tôi không thể rời đi," anh nói. "Họ chuyển tất cả máy in xuống tầng hầm và bắt chúng tôi để thiết bị của mình ở Rotunda. Bây giờ tôi đang đi xuống tầng hầm và không biết liệu có tín hiệu hay không."

"Chờ đợi. Cái gì? Tại sao họ lại gửi bạn xuống tầng hầm?!" Tôi hỏi. Tôi mới bước ra ngoài được vài phút và không có dấu

there were no indications of a need to evacuate. Cannon had been perfectly quiet, why would they make the press leave their equipment and move to the basement of the building?

“Security is saying there’s a threat. They’re sending us to the basement for precautionary measures.” He was annoyed he’d be on lockdown for the near future, but was otherwise fine.

“Is there a security threat?!” I asked.

“I didn’t see anything happen, but security says there is. So, we have to go.” He was at the mercy of the Capitol Police.

Locking the press in the basement may have been an important safety procedure. It just so happens that it also prevented a dozen news networks inside the Cannon Rotunda from reporting that it was perfectly safe and quiet. Not every Capitol office building was put on lockdown; perhaps the Capitol Police in Cannon were simply more cautious than the others. It’s still unclear.

I was lucky to have stepped out when I did, and just missed getting locked in the Cannon basement myself. But now I had no videographer and no way to broadcast what was happening, or conduct any on-camera interviews. Social media was the next best option. I posted a few clips of the crowd, chants, and some updates, then I pulled my coat above my ears and pushed against the crowd, making my way towards the Willard Hotel. Rudy Giuliani and some

hiệu nào cho thấy tôi cần phải sơ tán. Cannon đã hoàn toàn im lặng, tại sao họ lại bắt báo chí bỏ lại thiết bị và chuyển xuống tầng hầm của tòa nhà?

“Bộ phận an ninh cho biết có mối đe dọa. Họ đang gửi chúng tôi xuống tầng hầm để thực hiện các biện pháp phòng ngừa.” Anh ấy rất khó chịu vì sẽ bị khóa trong tương lai gần, nhưng mặt khác thì vẫn ổn.

“Có mối đe dọa an ninh nào không?!” Tôi hỏi.

“Tôi không thấy điều gì xảy ra nhưng an ninh cho biết là có. Vì vậy, chúng ta phải đi.” Anh ta đã phải chịu sự thương xót của Cảnh sát Capitol.

Khóa máy ép ở tầng hầm có thể là một thủ tục an toàn quan trọng. Tình cờ là nó cũng ngăn cản hàng chục mạng tin tức bên trong Cannon Rotunda đưa tin rằng nó hoàn toàn an toàn và yên tĩnh. Không phải mọi tòa nhà văn phòng của Capitol đều bị khóa; có lẽ Cảnh sát Capitol ở Cannon đơn giản là thận trọng hơn những nơi khác. Nó vẫn chưa rõ ràng.

Tôi thật may mắn khi đã bước ra ngoài lúc đó và suýt bị nhốt trong tầng hầm Cannon. Nhưng bây giờ tôi không có người quay phim và không có cách nào để phát sóng những gì đang diễn ra, hoặc thực hiện bất kỳ cuộc phỏng vấn trên máy ảnh. Phương tiện truyền thông xã hội là lựa chọn tốt nhất tiếp theo. Tôi đăng một vài clip về đám đông, những câu kinh thánh và một số thông tin cập nhật, sau đó tôi kéo áo khoác lên quá tai và chen lấn vào đám đông, tiến

other members of the legal team were watching the events of the day unfold from his hotel room, so I went to join them.

January 6 Information War

When I arrived at the Willard, I found the team watching the events on television.

“They sent the press in Cannon to the basement!” I announced, thinking I’d be sharing news. They all looked at me unsurprised. What else was new?

“Didn’t you walk here from the Capitol?” Someone asked, somewhat confused. “Didn’t you see the commotion?!” They looked at me like I’d been completely oblivious to reality.

I had walked from the lawn of the Capitol down Constitution Avenue and then down Pennsylvania Avenue to get to the Willard. Every street was jam packed with people marching to the Capitol. But I hadn’t seen any commotion. Just the initial little tussle, but surely the cops got that under control, right? “What commotion? There’s nothing happening there.”

“Look at the TV!” One of the Trump attorneys yelled. He was mad and pointed with both hands to the TV. “This is so bad. Why are people going inside the Capitol?!” He was genuinely upset and felt that the disrespect of the Capitol reflected badly on the Trump crowd. “The media will blame Trump supporters! We’ll lose popular

về phía khách sạn Willard. Rudy Giuliani và một số thành viên khác của nhóm pháp lý đang theo dõi các sự kiện trong ngày diễn ra từ phòng khách sạn của anh ấy, vì vậy tôi đã đến tham gia cùng họ.

Chiến tranh thông tin ngày 6 tháng 1

Khi đến Willard, tôi thấy cả đội đang xem các sự kiện trên tivi.

“Họ đã gửi báo chí ở Cannon xuống tầng hầm!” Tôi đã thông báo, nghĩ rằng tôi sẽ chia sẻ tin tức. Tất cả đều nhìn tôi không khỏi ngạc nhiên. Còn gì mới nữa?

“Không phải cậu đi bộ tới đây từ Capitol sao?” Có người hỏi, có phần bối rối. “Bạn không thấy sự hỗn loạn à?!” Họ nhìn tôi như thể tôi hoàn toàn không biết gì về thực tế.

Tôi đã đi bộ từ bãi cỏ của Điện Capitol xuống Đại lộ Hiến pháp rồi xuống Đại lộ Pennsylvania để đến Willard. Mọi con phố đều chật cứng người diễu hành đến Điện Capitol. Nhưng tôi không thấy có sự náo động nào cả. Chỉ là một chút rắc rối ban đầu thôi, nhưng chắc chắn cảnh sát đã kiểm soát được chuyện đó, phải không? “Rung động gì cơ? Không có gì xảy ra ở đó cả.”

“Hãy nhìn vào TV!” Một trong những luật sư của Trump hét lên. Anh ta tức giận và chỉ cả hai tay vào TV. “Điều này thật tệ. Tại sao mọi người lại đi vào bên trong Capitol?!” Anh ấy thực sự khó chịu và cảm thấy rằng sự thiếu tôn trọng của Capitol đã phản ánh không tốt đến đám đông Trump. “Truyền thông sẽ đổ lỗi cho những người

support to continue to look into the election fraud.”

I watched the TV and heard the anchor talking about a riot at the Capitol, but it didn't make any sense. I was just there, and it was overwhelmingly peaceful. I watched as they showed pictures of people filing into the Capitol and walking around. The news portrayed the rioters as Trump supporters and declaring that Trump protesters were assaulting the Capitol.

Rudy interrupted and yelled at the TV. “Those aren't our people!” he protested. “Our people are farmers from Ohio, and plumbers in Missouri. They don't do parkour off the Capitol building!” He said, pointing to the rioters in black climbing the walls of the Capitol and scaling the building. The mayor was protesting the description by the media. “Our people don't scale walls! That's ANTIFA!”

We watched as the media looped the same damaging footage of smoke grenades and batons beating the Capitol windows. They didn't show the Trump supporters yelling at the police to help,¹ or the police moving barricades and shuttling the people into the Capitol at the direction of the police.²

The media served up a convenient Narrative: Trump supporters are bad and evil and are assaulting the Capitol. Never mind that we had just lived through “the

ủng hộ Trump! Chúng tôi sẽ mất đi sự ủng hộ của người dân để tiếp tục điều tra gian lận bầu cử.”

Tôi xem TV và nghe người dẫn chương trình nói về cuộc bạo loạn ở Điện Capitol, nhưng điều đó chẳng có ý nghĩa gì cả. Tôi đã từng ở đó, và nó vô cùng yên bình. Tôi quan sát khi họ chiếu những bức ảnh mọi người xếp hàng vào Điện Capitol và đi dạo xung quanh. Tin tức miêu tả những kẻ bạo loạn là những người ủng hộ Trump và tuyên bố rằng những người biểu tình Trump đang tấn công Điện Capitol.

Rudy ngắt lời và hét vào TV. “Đó không phải là người của chúng tôi!” anh ấy phản đối. “Người dân của chúng tôi là nông dân từ Ohio và thợ sửa ống nước ở Missouri. Họ không chơi parkour ngoài tòa nhà Capitol!” Anh ta nói và chỉ vào những kẻ bạo loạn mặc đồ đen đang trèo tường của Điện Capitol và mở rộng quy mô tòa nhà. Thị trưởng đã phản đối mô tả của giới truyền thông. “Người của chúng tôi không leo tường! Đó là ANTIFA!”

Chúng tôi theo dõi khi các phương tiện truyền thông đăng lại những cảnh quay gây thiệt hại tương tự về lựu đạn khói và dùi cui đập vào cửa sổ Điện Capitol. Họ không chiếu cảnh những người ủng hộ Trump la hét yêu cầu cảnh sát giúp đỡ,¹ hoặc cảnh sát di chuyển rào chắn và đưa người dân vào Điện Capitol theo chỉ đạo của cảnh sát.²

Các phương tiện truyền thông đã đưa ra một câu chuyện thuận tiện: Những người ủng hộ Trump là những kẻ xấu xa và xấu xa và đang tấn công Điện Capitol. Đừng

summer of love” with ANTIFA and Black Lives Matter destroying businesses and buildings in virtually every major Democrat-run metropolitan city in the country. Never mind that Trump rallies produced larger turnouts than any ANTIFA or BLM event and had never had a significant violent incident. We were now being fed The Narrative, which we must accept or be deemed a conspiracy theorist, insurrectionist, or national security threat.

Mike Pence and the Great Republican Compromise

As we watched the TV and saw what was happening outside the Capitol, we discussed what was taking place inside. Congress was involved in a solemn duty. Every four years,

Congress receives all of the electors submitted by the states, counts them, and ultimately the president of the Senate signs to certify the final vote count. The vice president serves as the president of the Senate, so the authority to certify the 2020 final vote tally belonged to Republican Vice President Mike Pence.

There were a lot of questions over the integrity of the election, and Pence needed to make a weighty decision determining the fate of the nation.

Two days earlier, Vice President Pence had met with constitutional law scholar John Eastman³ in the Oval Office, along

bạn tâm rằng chúng ta vừa trải qua “mùa hè tình yêu” với ANTIFA và Black Lives Matter phá hủy các cơ sở kinh doanh và tòa nhà ở hầu hết các thành phố đô thị lớn do Đảng Dân chủ điều hành trong nước. Đừng bận tâm rằng các cuộc biểu tình của Trump tạo ra lượng cử tri đi bỏ phiếu lớn hơn bất kỳ sự kiện ANTIFA hoặc BLM nào và chưa bao giờ xảy ra vụ bạo lực đáng kể. Bây giờ chúng tôi đang được cho ăn The Narrative, thứ mà chúng tôi phải chấp nhận hoặc bị coi là kẻ theo thuyết âm mưu, kẻ nổi dậy hoặc mối đe dọa an ninh quốc gia.

Mike Pence và Thỏa hiệp vĩ đại của Đảng Cộng hòa

Khi chúng tôi xem TV và thấy những gì đang diễn ra bên ngoài Điện Capitol, chúng tôi thảo luận về những gì đang diễn ra bên trong. Quốc hội đã tham gia vào một nhiệm vụ long trọng. Cứ bốn năm một lần,

Quốc hội tiếp nhận tất cả các đại cử tri do các bang đệ trình, kiểm phiếu và cuối cùng là chủ tịch Thượng viện ký xác nhận cuộc kiểm phiếu cuối cùng. Phó tổng thống giữ chức chủ tịch Thượng viện nên thẩm quyền xác nhận kết quả kiểm phiếu cuối cùng năm 2020 thuộc về Phó Tổng thống Đảng Cộng hòa Mike Pence.

Có rất nhiều câu hỏi về tính trung thực của cuộc bầu cử và Pence cần đưa ra một quyết định quan trọng quyết định số phận của đất nước.

Hai ngày trước đó, Phó Tổng thống Pence đã gặp học giả luật hiến pháp John Eastman.³ tại Phòng Bầu dục, cùng với

with President Trump, Pence's chief of staff Marc Short, and Pence's attorney, Greg Jacob. State legislators from four of the seven contested states had sent letters to Pence asking him to return their electors slate back to the states so they could reconsider. Eastman was there to discuss the options. Arizona, Wisconsin, Pennsylvania, and Georgia⁴ had all sent letters asking Mike Pence to return the votes to the states for reconsideration. The question was would he do it?

Democrats claimed Pence had no authority other than to certify the results before Congress. Republicans were arguing that the United States Constitution gives the president of the Senate the authority to take any action deemed necessary to ensure an accurate vote count. Both sides argued over the implications of the Electoral Count Act of 1887, which was passed by Congress after the 1876 election, when several states issued competing sets of electors and Congress was unable to determine who won the election for several weeks.⁵ The ensuing presidential elections were also very close, causing concern in Congress about the procedure for counting votes. Without a consistent way to count the votes, different counting procedures could change the outcome of an election in a very close race. In an effort to prevent that from happening, they passed the Electoral Count Act.

Interestingly, the two parties had been on opposite sides twenty years earlier. During the 2000 Bush v. Gore election and the years that followed, those opposing Bush's victory opined that the Electoral Count Act

Tổng thống Trump, chánh văn phòng của Pence, Marc Short, và luật sư của Pence, Greg Jacob. Các nhà lập pháp bang từ bốn trong số bảy bang tranh chấp đã gửi thư cho Pence yêu cầu ông trả lại phiếu bầu cử tri của họ cho các bang để họ có thể xem xét lại. Eastman đã ở đó để thảo luận về các lựa chọn. Arizona, Wisconsin, Pennsylvania và Georgia⁴ đều đã gửi thư yêu cầu Mike Pence trả lại phiếu bầu cho các bang để xem xét lại. Câu hỏi đặt ra là liệu anh ấy có làm được điều đó không?

Đảng Dân chủ tuyên bố Pence không có thẩm quyền nào khác ngoài việc chứng nhận kết quả trước Quốc hội. Đảng Cộng hòa lập luận rằng Hiến pháp Hoa Kỳ trao cho chủ tịch Thượng viện quyền thực hiện bất kỳ hành động nào được coi là cần thiết để đảm bảo kiểm phiếu chính xác. Cả hai bên tranh luận về ý nghĩa của Đạo luật đếm phiếu bầu cử năm 1887, được Quốc hội thông qua sau cuộc bầu cử năm 1876, khi một số bang ban hành các nhóm đại cử tri cạnh tranh nhau và Quốc hội không thể xác định ai thắng cử trong vài tuần.⁵ Cuộc bầu cử tổng thống sau đó cũng đã đến rất gần, gây lo ngại trong Quốc hội về thủ tục kiểm phiếu. Nếu không có cách thống nhất để kiểm phiếu, các thủ tục kiểm phiếu khác nhau có thể thay đổi kết quả của cuộc bầu cử trong một cuộc đua rất sát sao. Trong nỗ lực ngăn chặn điều đó xảy ra, họ đã thông qua Đạo luật kiểm phiếu bầu cử.

Điều thú vị là hai bên đã ở hai phía đối lập nhau hai mươi năm trước. Trong cuộc bầu cử Bush v. Gore năm 2000 và những năm sau đó, những người phản đối chiến thắng của Bush cho rằng Đạo luật Kiểm phiếu

was unconstitutional.⁶ Al Gore was the vice president and president of the Senate at the time, and would have benefited from the view that he had full authority to resolve any disputed electors, if the issue arose.⁷

In 2020, the tables were turned, and now Democrats aggressively wanted limits on the president of the Senate, while conservative lawyers were arguing that Pence had the power to decide whether to send the electors back to the states. The constitutionality of the Electoral Count Act has never been litigated, so this was the perfect opportunity.

Cowardice and Corruption

The legal issue in question was complicated, but it comes down to whether Mike Pence had the constitutional authority to allow the contested states to reconsider the slate of electors they had sent to Congress to be certified. Constitutional law scholar John Eastman advised Mike Pence that he did have the constitutional authority, and there were plenty of Democrat opinions from about twenty years ago to support that position.⁸ The states had asked for a second chance to review. We should have given it to them.

However, on January 6, President of the Senate Mike Pence ignored their requests and certified a Biden victory despite the concerns over the accuracy of the election. Pence refused to give the states a second chance.

Đại cử tri là vi hiến.⁶ Al Gore là phó chủ tịch và chủ tịch Thượng viện vào thời điểm đó, và sẽ được hưởng lợi từ quan điểm rằng ông có toàn quyền giải quyết bất kỳ cử tri nào đang tranh chấp, nếu vấn đề nảy sinh.⁷

Vào năm 2020, tình thế đã lật ngược, và giờ đây, các đảng viên Đảng Dân chủ quyết liệt muốn có giới hạn đối với chủ tịch Thượng viện, trong khi các luật sư bảo thủ đang tranh luận rằng Pence có quyền quyết định xem có cử cử tri trở lại các bang hay không. Tính hợp hiến của Đạo luật Kiểm phiếu bầu cử chưa bao giờ bị kiện tụng, vì vậy đây là cơ hội hoàn hảo.

Hèn nhát và tham nhũng

Vấn đề pháp lý được đề cập rất phức tạp, nhưng vấn đề nằm ở chỗ liệu Mike Pence có thẩm quyền hiến pháp cho phép các bang tranh chấp xem xét lại danh sách đại cử tri mà họ đã gửi đến Quốc hội để được chứng nhận hay không. Học giả luật hiến pháp John Eastman đã khuyên Mike Pence rằng ông thực sự có thẩm quyền theo hiến pháp và có rất nhiều ý kiến của Đảng Dân chủ từ khoảng 20 năm trước ủng hộ quan điểm đó.⁸ Các bang đã yêu cầu có cơ hội thứ hai để xem xét. Lẽ ra chúng ta nên đưa nó cho họ.

Tuy nhiên, vào ngày 6 tháng 1, Chủ tịch Thượng viện Mike Pence đã phớt lờ yêu cầu của họ và chứng nhận chiến thắng của Biden bất chấp những lo ngại về tính chính xác của cuộc bầu cử. Pence từ chối cho các bang cơ hội thứ hai.

Worse than that, Pence manipulated the public by saying “some believed that as vice president, I should be able to accept or reject votes unilaterally.”⁹ Pence went on to defend himself for not unilaterally exchanging the electors and awarding Trump electors. That was never the question. The lawyers never asked Pence to swap out electors and award the election to Trump. While Pence would claim President Trump wanted him to unilaterally change the electors, that was never the crux of the discussion. In fact, Eastman advised him against awarding Trump electors. Pence was simply asked to honor the states’ request to allow them to reconsider which slate of electors they wanted to certify. Rudy Giuliani had sought meetings with Pence to discuss the issue, and Pence refused to take or return the mayor’s phone calls. He would not meet with Rudy.

Teams of lawyers were ready, armed with constitutional arguments to defend his decision. Scholars have debated for one hundred years whether the Electoral Count Act is constitutional. Let’s finally put it to the test. To do so, Republicans needed a fighter. Mike Pence wasn’t it.

Pence boasted of his integrity for resisting the lust for power of unilaterally exchanging electors. In reality, he capitulated to Democrat demands and did what the Republican establishment always does. He folded.

Tệ hơn thế, Pence đã thao túng công chúng bằng cách nói “một số người tin rằng với tư cách là phó tổng thống, tôi có thể đơn phương chấp nhận hoặc từ chối phiếu bầu”.⁹ Pence tiếp tục tự bào chữa vì đã không đơn phương trao đổi đại cử tri và trao thưởng cho đại cử tri Trump. Đó chưa bao giờ là câu hỏi. Các luật sư chưa bao giờ yêu cầu Pence hoán đổi đại cử tri và trao giải cho bầu cử cho Trump. Mặc dù Pence tuyên bố Tổng thống Trump muốn ông đơn phương thay đổi cử tri, nhưng đó chưa bao giờ là mấu chốt của cuộc thảo luận. Trên thực tế, Eastman đã khuyên ông không nên trao thưởng cho đại cử tri Trump. Pence chỉ được yêu cầu tôn trọng yêu cầu của các bang cho phép họ xem xét lại nhóm cử tri mà họ muốn chứng nhận. Rudy Giuliani đã tìm cách gặp Pence để thảo luận về vấn đề này, và Pence từ chối nhận hoặc trả lời các cuộc điện thoại của thị trưởng. Anh ấy sẽ không gặp Rudy.

Các nhóm luật sư đã sẵn sàng, được trang bị các lập luận hợp hiến để bảo vệ quyết định của ông. Các học giả đã tranh luận suốt một trăm năm về việc liệu Đạo luật Kiểm phiếu bầu cử có hợp hiến hay không. Cuối cùng chúng ta hãy đưa nó vào thử nghiệm. Để làm được điều đó, đảng Cộng hòa cần một chiến binh. Mike Pence thì không.

Pence tự hào về sự chính trực của mình khi chống lại ham muốn quyền lực của các cử tri đơn phương trao đổi. Trên thực tế, ông đã đầu hàng trước các yêu cầu của Đảng Dân chủ và làm những gì mà đảng Cộng hòa luôn làm. Anh gấp lại.

Thomas Jefferson set a historic precedent in the election of 1800 when Georgia's electoral vote failed to comply with constitutional requirements.¹⁰ Jefferson "used his authority as Senate president to exclude his Federalist competitors, restricting the runoff to a two-man race between himself and Aaron Burr."¹¹ Jefferson used his authority as the president of the Senate to determine whether or not to count the electoral votes from Georgia.

President Trump has long admired Jefferson's courage to make that decision in the face of opposition. After Pence buckled under pressure, President Trump told him "you're no Jefferson." The Republican establishment has a habit of pretending to take the high road, but actually refusing to fight when challenged. The Republican establishment is the embodiment of cowardice.

The "Insurrection"

The Narrative tells us that a group of rogue, angry Trump supporters, incited by Trump's patriotic speech, stormed the Capitol to commit violence, but the evidence doesn't support The Narrative. The evidence does support the idea that a group of malicious actors coordinated with Capitol Police to initiate what appeared to be a violent break-in of the Capitol, and innocent protestors got swept up in the scheme. America-loving Trump supporters simply followed the cues of the Capitol Police who waved them inside and directed them throughout the building.

Thomas Jefferson đã lập tiền lệ lịch sử trong cuộc bầu cử năm 1800 khi cuộc bỏ phiếu đại cử tri ở Georgia không tuân thủ các yêu cầu của hiến pháp.¹⁰ Jefferson "đã sử dụng quyền lực của mình với tư cách là chủ tịch Thượng viện để loại trừ các đối thủ cạnh tranh theo chủ nghĩa Liên bang của mình, hạn chế cuộc chạy đua giữa ông và Aaron Burr."¹¹ Jefferson đã sử dụng quyền hạn của mình với tư cách là chủ tịch Thượng viện để xác định xem có nên kiểm phiếu đại cử tri từ Georgia hay không.

Tổng thống Trump từ lâu đã ngưỡng mộ sự dũng cảm của Jefferson khi đưa ra quyết định đó trước sự phản đối. Sau khi Pence chịu áp lực, Tổng thống Trump đã nói với ông ấy rằng "bạn không phải là Jefferson". Cơ sở đảng Cộng hòa có thói quen giả vờ đi đường cao tốc nhưng thực chất lại từ chối chiến đấu khi bị thách thức. Cơ sở của Đảng Cộng hòa là hiện thân của sự hèn nhát.

"Cuộc nổi dậy"

The Narrative cho chúng ta biết rằng một nhóm những người ủng hộ Trump lừa đảo, giận dữ, bị kích động bởi bài phát biểu yêu nước của Trump, đã xông vào Điện Capitol để thực hiện hành vi bạo lực, nhưng bằng chứng không chứng minh được The Narrative. Bằng chứng thực sự ủng hộ ý kiến cho rằng một nhóm tác nhân độc hại đã phối hợp với Cảnh sát Capitol để bắt đầu một vụ đột nhập bạo lực vào Điện Capitol và những người biểu tình vô tội đã bị cuốn vào âm mưu này. Những người ủng hộ Trump yêu nước Mỹ chỉ cần làm theo hiệu lệnh của Cảnh sát Điện Capitol,

Should they have gone into the building? No. Was it reasonable for them to believe that if the police were waiving them inside and directing them where to go, then it may have been legal to be there? Yes.

Those who hate Trump and wanted to see him impeached knew hundreds of thousands, if not more, would be marching the streets of Washington, DC, and would end at the Capitol to protest certifying the votes on January 6. They took advantage of their First Amendment right to protest and used it to frame Trump and his supporters.

They also refused, for months, to release the identity of the police officer who murdered Ashli Babbitt, an Air Force Veteran. After an “internal investigation,” not released to the public, they exonerated him. Liberals had cried to “DEFUND THE POLICE” for over a year, and suddenly, on January 6, they decide to do a private investigation and protect the police officer who killed a Trump supporter. After his name became public, we learned this officer had a history of poor weapons handling and had even left his firearm in a Capitol bathroom.¹²

Democrats had been using every opportunity to protest police brutality, yet not a word of protest over the murder of Ashli Babbitt. Suddenly police were their

những người vẫy họ vào trong và hướng dẫn họ đi khắp tòa nhà.

Họ có nên đi vào tòa nhà không? Không. Có hợp lý không khi họ tin rằng nếu cảnh sát cho phép họ vào trong và hướng dẫn họ đi đâu thì việc ở đó có thể là hợp pháp? Đúng.

Những người ghét Trump và muốn thấy ông bị luận tội biết rằng hàng trăm nghìn, nếu không muốn nói là nhiều hơn, sẽ tuần hành trên đường phố Washington, DC và sẽ kết thúc tại Điện Capitol để phản đối việc chứng nhận phiếu bầu vào ngày 6 tháng 1. Họ đã tận dụng lợi thế của cuộc bầu cử đầu tiên của họ. Sửa đổi quyền phản đối và sử dụng nó để đóng khung Trump và những người ủng hộ ông.

Trong nhiều tháng, họ cũng từ chối tiết lộ danh tính của viên cảnh sát đã sát hại Ashli Babbitt, một cựu chiến binh Không quân. Sau một cuộc “điều tra nội bộ” không được công bố rộng rãi, họ đã minh oan cho anh ta. Những người theo chủ nghĩa tự do đã kêu gọi “BỎ LỖI CẢNH SÁT” trong hơn một năm, và đột nhiên, vào ngày 6 tháng 1, họ quyết định thực hiện một cuộc điều tra riêng và bảo vệ viên cảnh sát đã giết một người ủng hộ Trump. Sau khi tên của anh ta được công khai, chúng tôi được biết viên sĩ quan này có tiền sử sử dụng vũ khí kém và thậm chí đã để súng trong phòng tắm của Điện Capitol.¹²

Đảng Dân chủ đã tận dụng mọi cơ hội để phản đối sự tàn bạo của cảnh sát, nhưng không một lời phản đối nào về vụ sát hại Ashli Babbitt. Đột nhiên cảnh sát trở thành đồng minh của họ, ít nhất là nếu củng cố

allies, at least if it furthered the narrative that Trump supporters invaded the Capitol.

Why would anyone arrange such a destructive and bizarre event? Two reasons. First, it was another opportunity to frame Trump and impeach him so he couldn't run again in 2024. Second, the establishment knew about the legal efforts to persuade Mike Pence to honor the states' requests and return the electors to the states to decide. If Pence heeded the states' requests, the states might switch electors and award them to Trump, giving Trump his second term. Rather than allow Mike Pence the opportunity to stand firm, causing chaos and mayhem would keep him in line and ensure he certified the election for Biden, which he did.

Lying to the American people, staging a fake insurrection, and tricking innocent Americans to break the law all for political gain falls squarely within the Democrat establishment's standard operating procedures. The Democrat establishment is the embodiment of corruption.

CHAPTER 3

No Checks and No Balances

Wherever law ends, tyranny begins.

—John Locke

thêm câu chuyện rằng những người ủng hộ Trump đã xâm chiếm Điện Capitol.

Tại sao lại có người sắp xếp một sự kiện tàn khốc và kỳ quái như vậy? Hai lý do. Đầu tiên, đó là một cơ hội khác để gài bẫy Trump và luận tội ông ấy để ông ấy không thể tái tranh cử vào năm 2024. Thứ hai, cơ sở biết về những nỗ lực pháp lý nhằm thuyết phục Mike Pence tôn trọng yêu cầu của các bang và trả lại các đại cử tri cho các bang quyết định. . Nếu Pence chú ý đến yêu cầu của các bang, các bang có thể chuyển đổi đại cử tri và trao họ cho Trump, mang lại cho Trump nhiệm kỳ thứ hai. Thay vì cho phép Mike Pence có cơ hội đứng vững, việc gây ra hỗn loạn và hỗn loạn sẽ khiến anh ta phải xếp hàng và đảm bảo rằng anh ta đã chứng nhận cuộc bầu cử cho Biden, điều mà anh ta đã làm.

Nói dối người dân Mỹ, tổ chức một cuộc nổi dậy giả và lừa những người Mỹ vô tội vi phạm pháp luật vì lợi ích chính trị hoàn toàn nằm trong quy trình vận hành tiêu chuẩn của cơ sở Đảng Dân chủ. Cơ chế của Đảng Dân chủ là hiện thân của tham nhũng.

CHƯƠNG 3

Không có séc và không Cân bằng

Bất cứ nơi nào luật pháp kết thúc, sự chuyên chế bắt đầu.

—John Locke

In many ways, the 2020 election turned into a fiasco because those who should have been minding the store abdicated their leadership roles. The henhouse was unpatrolled, and the fox marched right in. Whether it was state legislatures failing to rein in their governors and secretaries of state, or the Republican establishment folding under pressure instead of demanding answers, the sentinels who should have been keeping our elections safe abandoned their posts—and let democracy be overrun.

Yielding Power

At the state level, the problem began when state legislatures and courts failed to rein in their state's executive branch concerning elections. State legislatures are responsible for making laws in each state, including election laws. Only the state legislature can change the laws in a state. None of the contested state legislatures changed their state voting laws due to the COVID-19 pandemic. So how did we have a tidal wave of new voting procedures, rules, and policies? The governors and secretaries of state in Pennsylvania, Michigan, Wisconsin, Georgia, Nevada, and Arizona simply used the COVID-19 crisis as an excuse to break the law.

Every state has laws in place that dictate absentee or mail-in ballot requirements. Mail-in voting is particularly ripe for fraud, so it's up to each state legislature to balance the convenience of mail-in voting versus the integrity of the election. The

Theo nhiều cách, cuộc bầu cử năm 2020 đã trở thành một thất bại vì những người lẽ ra phải quan tâm đến cửa hàng đã từ bỏ vai trò lãnh đạo của mình. Chuồng gà không được kiểm soát, và con cáo xông thẳng vào. Cho dù đó là cơ quan lập pháp của các bang không kiểm chế được các thống đốc và thư ký bang của họ, hay cơ quan Cộng hòa đang phải chịu áp lực thay vì yêu cầu câu trả lời, thì những người canh gác lẽ ra phải giữ cho cuộc bầu cử của chúng ta được an toàn từ bỏ chức vụ của mình—và để nền dân chủ bị lấn át.

Năng suất sức mạnh

Ở cấp tiểu bang, vấn đề bắt đầu khi các cơ quan lập pháp và tòa án của tiểu bang không thể kiểm chế nhánh hành pháp của tiểu bang liên quan đến bầu cử. Các cơ quan lập pháp của bang chịu trách nhiệm xây dựng luật ở mỗi bang, bao gồm cả luật bầu cử. Chỉ có cơ quan lập pháp của bang mới có thể thay đổi luật pháp của một bang. Không có cơ quan lập pháp nào của bang tranh chấp thay đổi luật bầu cử của bang họ do đại dịch COVID-19. Vậy làm thế nào mà chúng ta có được một làn sóng các thủ tục, quy tắc và chính sách bầu cử mới? Các thống đốc và thư ký tiểu bang ở Pennsylvania, Michigan, Wisconsin, Georgia, Nevada và Arizona chỉ đơn giản lợi dụng cuộc khủng hoảng COVID-19 như một cái cớ để vi phạm pháp luật.

Mọi tiểu bang đều có luật quy định các yêu cầu về bỏ phiếu vắng mặt hoặc gửi qua thư. Bỏ phiếu qua thư đặc biệt dễ xảy ra gian lận, do đó, cơ quan lập pháp của mỗi bang phải cân bằng giữa sự thuận tiện của việc bỏ phiếu qua thư và tính toàn vẹn của

laws in each state vary slightly, but the gist is that legal mail-in ballots must be requested from a registered voter for a lawful purpose. Once the request is received, the county election officials must verify the information and note it in order to process an absentee ballot. The point of these laws is to make sure that each ballot mailed out is going to a registered voter who requested it at a specific address.

In 2020, Democrat secretaries of state decided to disregard the law and mail ballots out to everyone regardless of whether that person wanted a mail-in ballot, intended to vote, or even lived in the state anymore. Doing so created a massive influx of “extra” ballots. These rogue secretaries of state also disregarded the law by registering people outside of the legal guidelines, mostly past the lawful voter registration date. All of these secretaries of state who disregarded the law are Democrats, with the exception of Georgia, who had a Republican secretary of state ... who also violated the law.

The new COVID rules, simply made up by government officials, not the legislature, were filled with ways to cheat. Expert witnesses testified that no one conducted signature verification,¹ meaning the mail-in ballots could have been filled out by anyone. Without verifying the signature, and without the voter being present (because the ballot was mailed in), how could election officials know it was cast by a real-life legal voter? They couldn't.

hệ thống cuộc bầu cử. Luật pháp ở mỗi tiểu bang có đôi chút khác, nhưng điểm chính là các lá phiếu gửi qua thư hợp pháp phải được yêu cầu từ cử tri đã đăng ký vì mục đích hợp pháp. Sau khi nhận được yêu cầu, các quan chức bầu cử quận phải xác minh thông tin và ghi lại thông tin đó để xử lý lá phiếu vắng mặt. Mục đích của những luật này là để đảm bảo rằng mỗi lá phiếu được gửi qua đường bưu điện sẽ đến tay cử tri đã đăng ký và đã yêu cầu lá phiếu đó tại một địa chỉ cụ thể.

Vào năm 2020, các ngoại trưởng của đảng Dân chủ đã quyết định bất chấp luật pháp và gửi các lá phiếu qua thư cho tất cả mọi người bất kể người đó có muốn một lá phiếu gửi qua thư, có ý định bỏ phiếu hay thậm chí sống ở tiểu bang nữa hay không. Làm như vậy đã tạo ra một lượng lớn các lá phiếu “thêm”. Những ngoại trưởng lừa đảo này còn coi thường pháp luật bằng cách đăng ký những người không theo quy định của pháp luật, hầu hết đều đã quá ngày đăng ký cử tri hợp pháp. Tất cả những ngoại trưởng coi thường luật pháp này đều là đảng viên Đảng Dân chủ, ngoại trừ Georgia, nơi có một ngoại trưởng thuộc đảng Cộng hòa ... cũng vi phạm luật.

Các quy định mới về COVID, đơn giản được đưa ra bởi các quan chức chính phủ chứ không phải cơ quan lập pháp, chứa đầy những cách gian lận. Các nhân chứng chuyên môn đã làm chứng rằng không có ai tiến hành xác minh chữ ký,¹ có nghĩa là các lá phiếu gửi qua thư có thể đã được điền bởi bất kỳ ai. Nếu không xác minh chữ ký và không có cử tri có mặt (vì lá phiếu đã được gửi qua đường bưu điện), làm sao các quan chức bầu cử có thể biết nó được

Ballot drop boxes were another weak link in the chain that is supposed to protect voting integrity. Mark Zuckerberg, founder and CEO of Facebook, donated \$350 million² to a non-profit organization called Center for Tech and Civic Life. As you will read in future chapters, the Center for Tech and Civic Life was active in the 2020 election and worked in key swing states to “help” their elections. The organization has not disclosed a lot of its activities or how the money was spent, but we do know at least some of the money was spent on drop boxes.

These drop boxes look like oversized mailboxes and are simply a place where voters can deposit their ballots and someone else will pick them up and deliver them to the polls to be counted. It’s basically a government-sanctioned form of ballot harvesting, which is illegal in many states. Very few security measures can protect against any rogue individuals discarding or replacing ballots once they’ve picked them up from the drop boxes. Drop boxes also make “ballot stuffing” easier. Any volunteer or election worker could add additional ballots to the count and no one would know the difference, especially since no one checked the signatures or voter IDs.

bỏ bởi một cử tri hợp pháp ngoài đời thực? Họ không thể.

Thùng đựng phiếu bầu là một mắt xích yếu khác trong chuỗi được cho là để bảo vệ tính liêm chính của cuộc bỏ phiếu. Mark Zuckerberg, người sáng lập và CEO của Facebook, đã quyên góp 350 triệu USD² cho một tổ chức phi lợi nhuận có tên là Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân. Như bạn sẽ đọc trong các chương sau, Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân đã hoạt động trong cuộc bầu cử năm 2020 và làm việc ở các bang xung đột quan trọng để “giúp đỡ” cuộc bầu cử của họ. Tổ chức này chưa tiết lộ nhiều hoạt động của mình hoặc số tiền được chi tiêu như thế nào, nhưng chúng tôi biết ít nhất một phần số tiền đã được chi cho việc bỏ phiếu.

Những thùng phiếu này trông giống như những hộp thư quá khổ và chỉ đơn giản là nơi cử tri có thể gửi phiếu bầu của mình và người khác sẽ đến lấy và chuyển đến phòng phiếu để được kiểm phiếu. Về cơ bản, đây là một hình thức thu thập phiếu bầu được chính phủ phê chuẩn, một hình thức bất hợp pháp ở nhiều bang. Rất ít biện pháp an ninh có thể bảo vệ chống lại bất kỳ cá nhân lừa đảo nào vứt bỏ hoặc thay thế các lá phiếu sau khi họ đã lấy chúng từ thùng bỏ phiếu. Thùng đựng phiếu cũng làm cho việc “nhồi phiếu bầu” trở nên dễ dàng hơn. Bất kỳ tình nguyện viên hoặc nhân viên bầu cử nào cũng có thể thêm phiếu bầu bổ sung vào cuộc kiểm phiếu và không ai biết sự khác biệt, đặc biệt là vì không ai kiểm tra chữ ký hoặc ID cử tri.

Some of the efforts funded by Zuckerberg include targeting Indian reservations and hiring workers to establish early voting on the Indian reservations in Arizona. Historically unprecedented, critics claim that the efforts influenced voting on the Indian reservation and unlawfully aimed to produce Biden votes among the Native American population.

Another maneuver that opened the door to fraud came in the form of refusing to consider a voter's ID. Mail-in ballots, or ballots dropped off at the COVID drop boxes, were received without the benefit of having the voter standing there to confirm the ballot is a legal vote. Without signature verification and without enforcing voter ID requirements in many of these states, how could election workers verify that the ballot they had in front of them was legally cast from a legal voter? They couldn't.

Democrats claimed it was the compassionate thing to do, making sure that everyone had a chance to vote whether they legally registered or not, and whether they had a legal ballot or not. Some courts, like Arizona, ruled that the practice was illegal and must be stopped. That ruling came after 150,000 people had been illegally registered. Other courts, like Pennsylvania, shrugged their shoulders at the fact that the executive branch had illegally overruled the legislative branch. Hundreds of thousands of ballots were affected in Pennsylvania, and the court didn't care.

Một số nỗ lực được Zuckerberg tài trợ bao gồm nhắm mục tiêu vào các khu dành riêng của người da đỏ và thuê nhân công để thiết lập cuộc bỏ phiếu sớm tại các khu dành riêng của người da đỏ ở Arizona. Chưa từng có trong lịch sử, các nhà phê bình cho rằng những nỗ lực này đã ảnh hưởng đến việc bỏ phiếu ở khu bảo tồn của người da đỏ và nhằm mục đích tạo ra phiếu bầu cho Biden trong cộng đồng người Mỹ bản địa một cách bất hợp pháp.

Một thủ đoạn khác mở ra cánh cửa gian lận là từ chối xem xét ID của cử tri. Các lá phiếu gửi qua thư, hoặc các lá phiếu được gửi tại hộp bỏ phiếu COVID, đã được nhận mà không cần cử tri đứng đó để xác nhận lá phiếu là một cuộc bầu cử hợp pháp. Nếu không xác minh chữ ký và không thực thi các yêu cầu về ID cử tri ở nhiều bang trong số này, làm thế nào nhân viên bầu cử có thể xác minh rằng lá phiếu mà họ có trước mặt là được bỏ hợp pháp từ một cử tri hợp pháp? Họ không thể.

Đảng Dân chủ cho rằng đó là việc làm nhân ái, đảm bảo rằng mọi người đều có cơ hội bỏ phiếu cho dù họ có đăng ký hợp pháp hay không và liệu họ có lá phiếu hợp pháp hay không. Một số tòa án, như Arizona, ra phán quyết rằng hành vi này là bất hợp pháp và phải dừng lại. Phán quyết đó được đưa ra sau khi 150.000 người bị đăng ký bất hợp pháp. Các tòa án khác, như Pennsylvania, nhún vai trước thực tế là nhánh hành pháp đã lấn át nhánh lập pháp một cách bất hợp pháp. Hàng trăm nghìn lá phiếu bị ảnh hưởng ở Pennsylvania và tòa án không quan tâm.

Some have argued that the executive branches in these states did not overstep their authority; pointing out that most state legislatures have passed laws allowing the secretaries of state and governors to have certain authority as it pertains to elections. There are a number of reasons for state legislatures to delegate responsibility to the secretaries of state or governors. From a practical standpoint, it's easier to have the executive branch manage and control the operations for elections. They are set up to execute the laws, so it makes sense to have them run elections. Also, many state legislatures are part-time legislatures, meaning the individual legislators have other jobs and only legislate when they are in session. Some of the state legislatures are not actually in session during the month of November, which would make it impossible for the legislature to run the elections. But remember, this authority is to run the operations of the elections—to make sure the rules are followed—not to change the rules. That power belongs to the legislature, and the legislature alone.

The fact that the state legislatures delegated their authority to the executive branch is not surprising. What was surprising was their response when so many people pointed out that governors and secretaries of state had overstepped their authority, forced through rule changes that violated the law, and conducted elections “operations” in ways that seemed to invite fraud.

Most of them did nothing.

Một số người lập luận rằng các nhánh hành pháp ở các bang này không vượt quá quyền hạn của mình; chỉ ra rằng hầu hết các cơ quan lập pháp tiểu bang đã thông qua luật cho phép các thư ký tiểu bang và thống đốc có thẩm quyền nhất định liên quan đến bầu cử. Có một số lý do để các cơ quan lập pháp tiểu bang giao trách nhiệm cho các thư ký tiểu bang hoặc thống đốc. Từ quan điểm thực tế, việc để nhánh hành pháp quản lý và kiểm soát các hoạt động bầu cử sẽ dễ dàng hơn. Họ được thành lập để thực thi luật pháp, vì vậy việc họ điều hành các cuộc bầu cử là điều hợp lý. Ngoài ra, nhiều cơ quan lập pháp của bang là cơ quan lập pháp bán thời gian, nghĩa là các nhà lập pháp riêng lẻ có các công việc khác và chỉ lập pháp khi họ đang họp. Một số cơ quan lập pháp của bang không thực sự họp trong tháng 11, điều này sẽ khiến cơ quan lập pháp này không thể điều hành các cuộc bầu cử. Nhưng hãy nhớ rằng, thẩm quyền này có nhiệm vụ điều hành các hoạt động bầu cử—để đảm bảo các quy tắc được tuân thủ—không thay đổi các quy tắc. Quyền lực đó thuộc về cơ quan lập pháp và chỉ có cơ quan lập pháp mà thôi.

Việc các cơ quan lập pháp bang giao quyền lực của mình cho nhánh hành pháp không có gì đáng ngạc nhiên. Điều đáng ngạc nhiên là phản ứng của họ khi rất nhiều người chỉ ra rằng các thống đốc và thư ký tiểu bang đã vượt quá thẩm quyền của họ, buộc phải thay đổi quy tắc vi phạm pháp luật và tiến hành các “hoạt động” bầu cử theo những cách dường như mời gọi gian lận.

Hầu hết họ không làm gì cả.

To be fair, it was a bizarre time, and I think many of the legislators were shocked and surprised at what appeared to be a fraudulent election. They needed to get their bearings and figure out what they could do. Sadly, after months of waiting, it became apparent most of the Republican state legislatures either went into vapor lock, unable to figure out how to solve the problem, or they simply didn't care.

Mayor Giuliani called several Republican state legislators to discuss the options. Most were apologetic, saying, "I'm sorry, but there's nothing I can do." That of course wasn't true, but most were in denial, unprepared, unwilling, or simply too scared.

DHS Folds

Unfortunately, the abdication at the federal level was even worse.

The Department of Homeland Security, where I served as the executive secretary during the Trump administration, is the federal agency that has some jurisdiction to assist in securing our elections. Senior executives that work there will tell you "it's complicated," because each state is responsible for their own elections. With thousands of counties across the country, each independently running separate elections, the differences in so many counties create a sufficient obstacle to prevent widespread fraud. In theory, that's true. In practice, states have adopted

Công bằng mà nói, đó là khoảng thời gian kỳ lạ và tôi nghĩ nhiều nhà lập pháp đã bị sốc và ngạc nhiên trước những gì có vẻ là một cuộc bầu cử gian lận. Họ cần xác định phương hướng và tìm ra những gì họ có thể làm. Buồn thay, sau nhiều tháng chờ đợi, rõ ràng là hầu hết các cơ quan lập pháp của các bang thuộc Đảng Cộng hòa đều rơi vào tình trạng bế tắc, không thể tìm ra cách giải quyết vấn đề hoặc đơn giản là họ không quan tâm.

Thị trưởng Giuliani đã gọi điện cho một số nhà lập pháp của đảng Cộng hòa để thảo luận về các phương án. Hầu hết đều xin lỗi và nói: "Tôi xin lỗi, nhưng tôi không thể làm gì được". Tất nhiên điều đó không đúng, nhưng hầu hết đều phủ nhận, không chuẩn bị, không sẵn lòng hoặc đơn giản là quá sợ hãi.

Nếp gáp DHS

Thật không may, sự thoái vị ở cấp liên bang thậm chí còn tồi tệ hơn.

Bộ An ninh Nội địa, nơi tôi giữ chức thư ký điều hành trong thời chính quyền Trump, là cơ quan liên bang có một số thẩm quyền để hỗ trợ đảm bảo các cuộc bầu cử của chúng ta. Các giám đốc điều hành cấp cao làm việc ở đó sẽ nói với bạn rằng "việc này phức tạp" vì mỗi bang chịu trách nhiệm về cuộc bầu cử của riêng mình. Với hàng nghìn quận trên khắp đất nước, mỗi quận độc lập tiến hành các cuộc bầu cử riêng biệt, sự khác biệt ở rất nhiều quận tạo ra đủ trở ngại để ngăn chặn gian lận trên diện rộng. Về lý thuyết thì điều đó đúng. Trên thực tế, các bang đã áp dụng các thủ tục

similar procedures, often using the same companies, and have a network in place to report election results faster than any lone county can check their work. The counties use enough similarities in practice that the safeguard does not actually work.

The Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA) is the agency within the Department of Homeland Security that focuses on election security, among other things. CISA has an advisory board with experts in the community to help the director make key decisions. The director of CISA is a presidential appointee confirmed by the US Senate. The advisory committee, at the time of the 2020 election, was made up of representatives from four of the major election software and management companies involved in the 2020 election.

Specifically, the members of the advisory committee, known as the Election Infrastructure and Sector Coordinating Council (SCC), included Chair of the Council Brian Hancock (Unisyn Voting Solutions), Vice Chair Sam Derheimer (Hart InterCivic), Chris Wlaschin (Election Systems & Software), Ericka Haas (Electronic Registration Information Center), and Maria Bianchi (Democracy Works). Every single one of those companies played a role in the 2020 election, and would have a specific and financial interest to ensure the public believes their companies made sure the election was secure.

tương tự, thường sử dụng cùng các công ty và có mạng lưới để báo cáo kết quả bầu cử nhanh hơn bất kỳ quận riêng lẻ nào có thể kiểm tra công việc của họ. Các quận sử dụng đủ những điểm tương đồng trong thực tế để biện pháp bảo vệ không thực sự có tác dụng.

Cơ quan An ninh Cơ sở hạ tầng và An ninh Mạng (CISA) là cơ quan trực thuộc Bộ An ninh Nội địa, tập trung vào an ninh bầu cử, cùng những vấn đề khác. CISA có một ban cố vấn gồm các chuyên gia trong cộng đồng để giúp giám đốc đưa ra những quyết định quan trọng. Giám đốc CISA là người được bổ nhiệm bởi tổng thống được Thượng viện Hoa Kỳ xác nhận. Ủy ban cố vấn, tại thời điểm diễn ra cuộc bầu cử năm 2020, bao gồm các đại diện từ bốn trong số các cuộc bầu cử lớn các công ty phần mềm và quản lý tham gia bầu cử năm 2020.

Cụ thể, các thành viên của ủy ban cố vấn, được gọi là Hội đồng điều phối ngành và cơ sở hạ tầng bầu cử (SCC), bao gồm Chủ tịch Hội đồng Brian Hancock (Unisyn Voting Solutions), Phó Chủ tịch Sam Derheimer (Hart InterCivic), Chris Wlaschin (Election Systems & Software), Ericka Haas (Trung tâm thông tin đăng ký điện tử) và Maria Bianchi (Công trình dân chủ). Mỗi công ty trong số đó đều đóng một vai trò trong cuộc bầu cử năm 2020 và sẽ có lợi ích tài chính và cụ thể để đảm bảo công chúng tin rằng công ty của họ đảm bảo cuộc bầu cử được an toàn.

On November 12, 2020, the director of CISA, a Republican Trump appointee, issued a statement in conjunction with the advisory board saying, “The November 3 election was the most secure election in American history.”³ The statement was pure propaganda. CISA hadn’t conducted an investigation and actually had no information upon which to base the statement. It simply fit The Narrative.

The statement released disclosed the fact that each of the SCC members, and all of the election companies represented, contributed to the statement, but most of the media failed to inform the public. The Narrative said this was the most secure election in US history, and they used election companies, with a vested interest in that narrative, to fool the public into believing President Trump’s own administration had investigated and made that determination. That was never true. Unfortunately, the leaders at the Department of Homeland Security never addressed the misinformation.

Shredded Ballots?

On one specific occasion, Rudy’s legal team had learned through sources on the ground that a federal investigator had received a call from a shredding company in Georgia. The shredding company stated that it had been contacted by a suspicious group claiming to be a trucking company looking to shred four thousand pounds of paper quickly. The shredding company has a shredder inside their truck, like a garbage truck, and typically does an initial shred on-

Vào ngày 12 tháng 11 năm 2020, giám đốc CISA, một người được Đảng Cộng hòa Trump bổ nhiệm, đã đưa ra một tuyên bố cùng với ban cố vấn rằng, “Cuộc bầu cử ngày 3 tháng 11 là cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ”.³ Tuyên bố này là tuyên truyền thuần túy. CISA đã không tiến hành một cuộc điều tra và thực sự không có thông tin nào làm cơ sở cho tuyên bố này. Nó đơn giản phù hợp với The Narrative.

Tuyên bố được đưa ra tiết lộ thực tế rằng mỗi thành viên SCC và tất cả các công ty bầu cử đại diện đều đóng góp vào tuyên bố, nhưng hầu hết các phương tiện truyền thông đều không thông báo cho công chúng. The Narrative cho biết đây là cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ và họ đã sử dụng các công ty bầu cử, có quyền lợi liên quan đến câu chuyện đó, để đánh lừa công chúng tin rằng chính quyền của Tổng thống Trump đã điều tra và đưa ra quyết định đó. Điều đó chưa bao giờ đúng. Thật không may, các lãnh đạo của Bộ An ninh Nội địa chưa bao giờ đề cập đến thông tin sai lệch.

Lá phiếu bị cắt nhỏ?

Trong một trường hợp cụ thể, nhóm pháp lý của Rudy thông qua các nguồn tin biết được rằng một điều tra viên liên bang đã nhận được cuộc gọi từ một công ty băm nhỏ ở Georgia. Các công ty băm nhỏ cho biết họ đã được liên hệ với một nhóm đáng ngờ tự xưng là một công ty vận tải đường bộ đang tìm cách cắt nhỏ bốn nghìn pound giấy một cách nhanh chóng. Công ty băm nhỏ có một máy hủy tài liệu bên trong xe tải của họ, giống như một chiếc xe chở rác, và

site when they pick up a load of paper. Then they move the shredded paper to another facility and turn the shredded paper into powder. After initially accepting this particular job and taking custody of the documents, the shredding company called the federal investigators. They were concerned the documents might be ballots from the Georgia election, and they were worried they had just run them through a shredder.

We could not confirm whether they were ballots or not without an investigation. The senior executives at DHS said they didn't have authority to do anything, and asked the FBI to take custody. The four thousand pounds of shredded paper may or may not have been ballots. I don't know. The point is that no one on President Trump's team, with authority to do so, bothered to figure it out.

The Department of Justice Folds

The Department of Justice (DOJ), which includes the FBI, would lead any criminal investigation, should DOJ choose to investigate allegations of fraud in the 2020 election. Bill Barr was the attorney general at the time and responsible for initiating any criminal investigation. If there was ever any hope that Bill Barr had the backbone to stand up to the establishment, it evaporated when he stated that the Department of Justice had no evidence that there was any fraud in the 2020 election.

Barr failed to make clear that the Department of Justice and FBI had not actually looked for evidence of fraud in the

thường thực hiện việc băm nhỏ ngay tại chỗ khi họ nhặt một đồng giấy. Sau đó họ chuyển giấy vụn sang cơ sở khác và biến giấy vụn thành bột. Sau khi ban đầu chấp nhận công việc cụ thể này và quản lý tài liệu, công ty băm nhỏ đã gọi cho các nhà điều tra liên bang. Họ lo ngại những tài liệu này có thể là những lá phiếu từ cuộc bầu cử ở Georgia, và họ lo lắng rằng họ vừa cho chúng vào máy hủy tài liệu.

Chúng tôi không thể xác nhận liệu chúng có phải là lá phiếu hay không nếu không có cuộc điều tra. Các giám đốc điều hành cấp cao của DHS cho biết họ không có thẩm quyền làm bất cứ điều gì và yêu cầu FBI bắt giữ. Bốn nghìn bảng giấy vụn có thể là lá phiếu hoặc có thể không phải. Tôi không biết. Vấn đề là không ai trong nhóm của Tổng thống Trump, có thẩm quyền làm việc đó, bận tâm tìm hiểu điều đó.

Bộ Tư pháp gấp

Bộ Tư pháp (DOJ), bao gồm FBI, sẽ dẫn đầu bất kỳ cuộc điều tra hình sự nào, nếu DOJ chọn điều tra các cáo buộc gian lận trong cuộc bầu cử năm 2020. Bill Barr là tổng chưởng lý vào thời điểm đó và chịu trách nhiệm khởi xướng bất kỳ cuộc điều tra hình sự nào. Nếu có bất kỳ hy vọng nào về việc Bill Barr có đủ trụ cột để đứng lên chống lại chính quyền thì điều đó đã tan thành mây khói khi ông tuyên bố rằng Bộ Tư pháp không có bằng chứng nào cho thấy có bất kỳ gian lận nào trong cuộc bầu cử năm 2020.

Barr không làm rõ rằng Bộ Tư pháp và FBI đã không thực sự tìm kiếm bằng chứng gian lận trong cuộc bầu cử năm 2020. Anh

2020 election. He never opened an investigation, never issued subpoenas, never contacted state officials to coordinate resources, never interviewed any of the hundreds of witnesses that provided affidavits, nothing. He never contacted Rudy Giuliani or the lawyers working the case to see what information we had gathered.

I distinctly remember one evening when Rudy and about half a dozen lawyers were strategizing what we could do before January 6. Rudy had reached out to Barr to try to coordinate efforts. He was told Barr was on vacation and not to be bothered. Bill Barr refused to help the investigation and any legal efforts. Neither DHS nor DOJ, the most crucial agencies in the executive branch after the election, was willing to use their authority to investigate the 2020 election. The Republican establishment folded.

The Two-Party Balance of Power

It's worth noting that—although the parties have changed over the centuries—we effectively have had a two-party political system since the birth of our nation. For the last 150+ years, it's been Democrats versus Republicans battling and bartering to have their party's policies implemented. Just like our three branches of government, the two parties serve as a natural check and balance for each other.

Democrats tend to have an emotion-centered ideology, claiming to care for the population in a sentimental or humanitarian way. Republican ideologies tend to be

ta chưa bao giờ mở cuộc điều tra, chưa bao giờ đưa ra trát đòi hầu tòa, chưa bao giờ liên hệ với các quan chức nhà nước để điều phối nguồn lực, chưa bao giờ phỏng vấn bất kỳ ai trong số hàng trăm nhân chứng cung cấp lời khai, không có gì. Anh ấy chưa bao giờ liên lạc với Rudy Giuliani hoặc các luật sư phụ trách vụ án để xem chúng tôi đã thu thập được thông tin gì.

Tôi nhớ rất rõ một buổi tối khi Rudy và khoảng nửa tá luật sư đang lên chiến lược những gì chúng tôi có thể làm trước ngày 6 tháng 1. Rudy đã liên hệ với Barr để cố gắng phối hợp nỗ lực. Anh ta được thông báo rằng Barr đang đi nghỉ và không bị làm phiền. Bill Barr từ chối hỗ trợ cuộc điều tra và mọi nỗ lực pháp lý. Cả DHS và DOJ, những cơ quan quan trọng nhất trong nhánh hành pháp sau cuộc bầu cử, đều không sẵn sàng sử dụng quyền hạn của mình để điều tra cuộc bầu cử năm 2020. Cơ sở của Đảng Cộng hòa đã sụp đổ.

Cân bằng quyền lực giữa hai bên

Cần lưu ý rằng - mặc dù các đảng phái đã thay đổi qua nhiều thế kỷ - nhưng trên thực tế, chúng ta đã có một hệ thống chính trị hai đảng kể từ khi đất nước chúng ta ra đời. Trong hơn 150 năm qua, Đảng Dân chủ và Đảng Cộng hòa đã đấu tranh và trao đổi để các chính sách của đảng họ được thực thi. Cũng giống như ba nhánh chính phủ của chúng ta, hai đảng đóng vai trò như một sự kiểm tra và cân bằng tự nhiên cho nhau.

Đảng Dân chủ có xu hướng có hệ tư tưởng lấy cảm xúc làm trung tâm, tuyên bố quan tâm đến người dân một cách tình cảm

more logical and pragmatic, and the policies usually have a clearly defined method of implementation. Both ideologies are needed to create a balanced society that functions efficiently (Republican efforts) and operates with empathy (Democrat efforts). Too much Republicanism and our society will function, but it may seem devoid of institutionalized compassion. Too much Democratic ideology and the culture will feel warm and fuzzy, yet it will cease to function properly, depriving everyone of a working society.

For most of our nation's existence, we have balanced the two parties appropriately, allowing us to grow into the most powerful, wealthy nation on earth where people can prosper.

Most people paying attention today, however, would say something is wrong with our government. And they'd be right. But the problem is not our political ideology or difference of opinion. The problem is that our two-party system has failed. More specifically, the Republican establishment has let go of their end of the rope, causing the checks and balances system to collapse.

Tension and Compression

Imagine the Golden Gate Bridge in San Francisco, or the Brooklyn Bridge in New York, with their magnificent cables and artistic towers suspended above the city,

hoặc nhân đạo. Hệ tư tưởng của Đảng Cộng hòa có xu hướng logic và thực dụng hơn, đồng thời các chính sách thường có phương pháp thực hiện được xác định rõ ràng. Cả hai hệ tư tưởng đều cần thiết để tạo ra một xã hội cân bằng hoạt động hiệu quả (nỗ lực của Đảng Cộng hòa) và vận hành với sự đồng cảm (nỗ lực của Đảng Dân chủ). Quá nhiều chủ nghĩa Cộng hòa và xã hội của chúng ta sẽ hoạt động, nhưng nó có vẻ thiếu vắng lòng nhân ái được thể chế hóa. Quá nhiều hệ tư tưởng và văn hóa Dân chủ sẽ có cảm giác ấm áp và mờ nhạt, nhưng nó sẽ không còn hoạt động bình thường, tước đi một xã hội lao động của mọi người.

Trong phần lớn thời gian tồn tại của đất nước chúng ta, chúng ta đã cân bằng giữa hai bên một cách thích hợp, cho phép chúng ta phát triển thành quốc gia giàu có, hùng mạnh nhất trên trái đất, nơi mọi người có thể thịnh vượng.

Tuy nhiên, hầu hết mọi người chú ý ngày nay sẽ nói rằng có điều gì đó không ổn với chính phủ của chúng ta. Và họ đã đúng. Nhưng vấn đề không phải là hệ tư tưởng chính trị hay sự khác biệt về quan điểm của chúng ta. Vấn đề là hệ thống hai đảng của chúng ta đã thất bại. Cụ thể hơn, giới cầm quyền Đảng Cộng hòa đã buông lỏng sợi dây của mình, khiến hệ thống kiểm tra và cân bằng sụp đổ.

Căng thẳng và nén

Hãy tưởng tượng Cầu Cổng Vàng ở San Francisco, hay Cầu Brooklyn ở New York, với những dây cáp tráng lệ và những tòa tháp nghệ thuật treo lơ lửng trên thành

bearing the load of the masses. These suspension bridges hang majestically over their cities while carrying thousands of pounds of weight per foot, allowing their travelers to efficiently get to their destination. Millions of tons of traffic cross these bridges every day, yet the bridges remain stalwart in their purpose, unmoving. How do these stately structures carry so much weight while seeming to float in midair? The combination of tension and compression.

These two competing forces make suspension bridges possible. The structure of the bridge that cars drive on presses down, exerting force in the form of compression. The cables, or suspenders, respond to the compression with the opposite force of tension, which disperses the weight of the structure onto the towers, which transfers it to the earth, making the bridge drivable and sturdy.

If a suspension bridge suddenly lost its tension, it would collapse. Similarly, if one political ideology stops pulling its weight, government fails everyone. The cultural collapse we're seeing today is the result of the Republican Party retreating to cowardice and refusing to fight for conservative values.

Democrats haven't had to fight Republicans in any meaningful way on policy grounds for years. So, it should come as no surprise that rather than demanding an explanation for the irregularities that took place, the Republican establishment just said, "okay

phổ, mang theo sức nặng của quần chúng. Những cây cầu treo này treo uy nghi trên các thành phố của họ trong khi mang hàng nghìn pound trọng lượng mỗi foot, cho phép du khách đến đích một cách hiệu quả. Hàng triệu tấn phương tiện giao thông đi qua những cây cầu này mỗi ngày nhưng những cây cầu vẫn kiên định với mục đích của mình, bất động. Làm thế nào mà những công trình kiến trúc trang nghiêm này lại có thể mang được trọng lượng lớn như vậy trong khi dường như lơ lửng giữa không trung? Sự kết hợp giữa lực căng và lực nén.

Hai lực lượng cạnh tranh này làm cho cầu treo trở nên khả thi. Cấu trúc của cây cầu mà ô tô chạy qua bị ép xuống, tạo ra lực dưới dạng nén. Các dây cáp hoặc dây treo phản ứng với lực nén bằng lực căng ngược lại, giúp phân tán trọng lượng của kết cấu lên các tòa tháp, truyền trọng lượng xuống đất, làm cho cây cầu có thể di chuyển được và chắc chắn.

Nếu một cây cầu treo đột nhiên mất đi sức căng, nó sẽ sụp đổ. Tương tự như vậy, nếu một hệ tư tưởng chính trị ngừng phát huy sức nặng của nó thì chính phủ sẽ làm thất bại tất cả mọi người. Sự sụp đổ văn hóa mà chúng ta đang chứng kiến ngày nay là kết quả của Đảng Cộng hòa rút lui đến sự hèn nhát và từ chối đấu tranh cho các giá trị bảo thủ.

Đảng Dân chủ đã không phải đấu tranh với Đảng Cộng hòa theo bất kỳ cách nào có ý nghĩa về mặt chính sách trong nhiều năm. Vì vậy, không có gì ngạc nhiên khi thay vì yêu cầu giải thích về những bất thường đã xảy ra, cơ sở của Đảng Cộng hòa chỉ nói,

fine, you can have the 2020 election,” and moved onto raising money for future elections.

That’s also what happened in Michigan, Pennsylvania, Georgia, Wisconsin, and Arizona—all Republican majority legislatures. Republican state legislatures abdicated their responsibility to ensure fair, secure, and transparent elections by giving so much power to governors and secretaries of state, and failing to oversee them or rein them in for years.

Over the next several months, citizens across the country were still convinced that the 2020 election was riddled with fraud. Brave patriots united together to uncover the truth and figure out exactly what happened during the election. It turned out to be harder than we ever imagined. Citizens hired their own experts, investigated in their own time, and even went to court to try to get access to more information. As you’ll see in the following chapters, it turned out that Republicans were the greatest obstacles to the election investigations that unfolded after November 3.

CHAPTER 4

The Battle for Arizona

When elections aren’t conducted according to the rules and electors block efforts to

“được thôi, bạn có thể tổ chức cuộc bầu cử năm 2020” và chuyển sang quyền tiền cho các cuộc bầu cử trong tương lai.

Đó cũng là những gì đã xảy ra ở Michigan, Pennsylvania, Georgia, Wisconsin và Arizona - tất cả các cơ quan lập pháp của Đảng Cộng hòa chiếm đa số. Các cơ quan lập pháp của đảng Cộng hòa đã từ bỏ trách nhiệm đảm bảo các cuộc bầu cử công bằng, an toàn và minh bạch bằng cách trao quá nhiều quyền lực cho các thống đốc và thư ký bang nhưng không giám sát hoặc kiểm chế họ trong nhiều năm.

Trong vài tháng tiếp theo, người dân trên khắp đất nước vẫn tin rằng cuộc bầu cử năm 2020 có nhiều gian lận. Những người yêu nước dũng cảm đã đoàn kết cùng nhau để khám phá sự thật và tìm ra chính xác những gì đã xảy ra trong cuộc bầu cử. Hóa ra nó khó hơn chúng ta từng tưởng tượng. Người dân đã thuê chuyên gia của riêng mình, điều tra trong thời gian riêng của họ và thậm chí ra tòa để cố gắng tiếp cận thêm thông tin. Như bạn sẽ thấy trong các chương tiếp theo, hóa ra đảng Cộng hòa là trở ngại lớn nhất cho các cuộc điều tra bầu cử diễn ra sau ngày 3 tháng 11.

CHƯƠNG 4

Trận chiến ở Arizona

Khi các cuộc bầu cử không được tiến hành theo đúng quy định và cử tri cản trở nỗ lực

perform an audit, it's very hard for people to accept the results.

—Karen Fann, Arizona Senate President

“Motion denied.”

A wave of relief and fear came over me all at once. “Hurry up and adjourn the hearing!” I silently pleaded. After months of court battles, multiple hearings, filings, and challenges, the Arizona Senate had just won the last and most important battle.

The judge rapped his gavel to adjourn the hearing, and with that the power elite's relentless campaign to derail an investigation into the Arizona election was finally tabled. The Maricopa County Board of Supervisors, the Arizona Democrat Party, the secretary of state, and the lone Democrat on the Maricopa County Board of Supervisors had sued the Arizona state legislature three times, seeking to prevent any post-election audits into what transpired in Maricopa County during the 2020 election. And they had lost every time.

Finally, the Arizona Senate was free to begin their audit.

The Long and Winding Road

It had taken five months just to clear a path to start an investigation into what had gone wrong in Maricopa County. It had been a long and arduous road. At every turn, the establishment politicos had put up

thực hiện kiểm toán, mọi người sẽ rất khó chấp nhận kết quả.

—Karen Fann, Chủ tịch Thượng viện Arizona

“Đề nghị bị từ chối.”

Một làn sóng nhẹ nhõm và sợ hãi ập đến với tôi cùng một lúc. "Mau lên và hoãn phiên điều trần!" Tôi im lặng cầu xin. Sau nhiều tháng đấu tranh tại tòa, nhiều phiên điều trần, đệ trình và thách thức, Thượng viện Arizona vừa giành chiến thắng trong trận chiến cuối cùng và quan trọng nhất.

Thẩm phán gõ búa để hoãn phiên điều trần, và cùng với đó, chiến dịch không ngừng nghỉ của tầng lớp quyền lực nhằm làm chệch hướng cuộc điều tra về cuộc bầu cử ở Arizona cuối cùng đã được đưa ra. Ban Giám sát Quận Maricopa, Đảng Dân chủ Arizona, ngoại trưởng và đảng viên Đảng Dân chủ duy nhất trong Ban Giám sát Quận Maricopa đã kiện cơ quan lập pháp bang Arizona ba lần, tìm cách ngăn chặn mọi cuộc kiểm toán sau bầu cử về những gì diễn ra ở Maricopa. Quận trong cuộc bầu cử năm 2020. Và lần nào họ cũng thua.

Cuối cùng, Thượng viện Arizona được tự do bắt đầu cuộc kiểm toán.

Con đường dài và quanh co

Phải mất năm tháng mới dọn đường để bắt đầu cuộc điều tra về những sai sót ở Quận Maricopa. Đó là một con đường dài và gian khổ. Ở mọi ngã rẽ, các chính trị gia của phe cầm quyền đều dựng lên các rào chắn

roadblocks and minefields. They tried every trick in the book, from delays to threats to wild accusations, and when they couldn't deter the investigators, they turned to the courts.

Their first request for an injunction came in December 2020, following a December 15 subpoena issued by the Arizona Senate to Maricopa County. The subpoena ordered the county to turn over the ballots, machines, and a number of other election-related items in order to enable the Senate to audit and investigate irregularities surrounding the election.¹

The Maricopa County Board of Supervisors, made up of four Republicans and one Democrat, refused to cooperate. They went so far as to file a request for a restraining order against the Republican Senate. That's right, Republican county supervisors filed a request for a restraining order against the Republican-led Senate, because they did not want to comply with their Senate's lawful subpoena.

The United States Constitution vests authority to oversee elections with the state legislatures, and only the state legislatures. Arizona law gives subpoena power to the presiding officer of either chamber (House or Senate). Thus, President of the Senate Karen Fann had issued a lawful subpoena to Maricopa County for their election evidence, and the county simply said "no." In a bizarre but unsurprising twist of events, the Republican county supervisors actually sided with the Arizona Democrat Party, supporting their suit to prevent the Senate from conducting a forensic audit. But the

và bãi mìn. Họ đã thử mọi thủ đoạn trong cuốn sách, từ trì hoãn, đe dọa cho đến những lời buộc tội ngông cuồng, và khi không thể ngăn cản các nhà điều tra, họ đã tìm đến tòa án.

Yêu cầu lệnh đầu tiên của họ được đưa ra vào tháng 12 năm 2020, sau trát hầu tòa ngày 15 tháng 12 do Thượng viện Arizona ban hành cho Quận Maricopa. Trát đòi hầu tòa yêu cầu quận giao nộp các lá phiếu, máy móc và một số vật dụng khác liên quan đến bầu cử để cho phép Thượng viện kiểm tra và điều tra những bất thường xung quanh cuộc bầu cử.¹

Ban Giám sát Quận Maricopa, gồm 4 đảng viên Đảng Cộng hòa và một đảng viên Đảng Dân chủ, đã từ chối hợp tác. Họ đã đi xa đến mức nộp đơn yêu cầu một lệnh cấm đối với Thượng viện Đảng Cộng hòa. Đúng vậy, các giám sát viên quận của Đảng Cộng hòa đã đệ đơn yêu cầu lệnh cấm đối với Thượng viện do Đảng Cộng hòa lãnh đạo, vì họ không muốn tuân thủ trát đòi hầu tòa hợp pháp của Thượng viện.

Hiến pháp Hoa Kỳ trao quyền giám sát các cuộc bầu cử cho các cơ quan lập pháp của bang và chỉ các cơ quan lập pháp của bang. Luật Arizona trao quyền trát đòi hầu tòa cho viên chức chủ tọa của một trong hai viện (Hạ viện hoặc Thượng viện). Vì vậy, Chủ tịch Thượng viện Karen Fann đã ban hành trát đòi hầu tòa hợp pháp tới Quận Maricopa để lấy bằng chứng bầu cử của họ, và quận chỉ nói "không". Trong một diễn biến kỳ lạ nhưng không có gì đáng ngạc nhiên, các giám sát viên quận của Đảng Cộng hòa đã thực sự đứng về phía Đảng Dân chủ Arizona, ủng hộ vụ kiện của

lawsuit failed. The judge ruled that the subpoena was legal, the audit could proceed, and instructed the county to cooperate.

Undeterred, the county supervisors² then focused on making examination of those machines and ballots as cumbersome and expensive as possible. They refused to allow the Senate's auditors to use county facilities, which would have made the most sense. The ballots and machines were still in the county's possession, and the auditors could have easily used the county's facilities to simply audit the ballots and machines on-site. Nope.

The county demanded that the auditors remove the ballots and machines from the county's facilities and audit them in a separate location. Of course, that move increased costs, logistics, and the likelihood of problems, but that appeared to be the county's goal. Obstruct. Make transparency as difficult as possible. The Senate's auditors were forced to lease another location and decided on the Veterans Memorial Coliseum, which became the landmark for the audit.

If at First You Don't Succeed, Sue, Sue Again

Back in the courts, after losing their first request for an injunction in December 2020, the Board of Supervisors sued again in February 2021. Multiple parties filed similar suits, creating a number of cases, so the court consolidated all of the cases into one. Spearheaded by Maricopa County, the plaintiffs once again sought

họ nhằm ngăn chặn Thượng viện tiến hành kiểm tra pháp y. Nhưng vụ kiện đã thất bại. Thẩm phán phán quyết rằng trật đòi hầu tòa là hợp pháp, cuộc kiểm toán có thể tiến hành và hướng dẫn quận hợp tác.

Không nản lòng, các giám sát viên quận² sau đó tập trung vào việc làm cho việc kiểm tra những chiếc máy và lá phiếu đó trở nên cồng kềnh và tốn kém nhất có thể. Họ từ chối cho phép các kiểm toán viên của Thượng viện sử dụng cơ sở vật chất của quận, điều này có ý nghĩa nhất. Các lá phiếu và máy móc vẫn thuộc quyền sở hữu của quận và các kiểm toán viên có thể dễ dàng sử dụng cơ sở vật chất của quận để kiểm tra các lá phiếu và máy móc tại chỗ. Không.

Quận yêu cầu các kiểm toán viên di chuyển các lá phiếu và máy móc khỏi các cơ sở của quận và kiểm tra chúng ở một địa điểm riêng biệt. Tất nhiên, động thái đó làm tăng chi phí, hậu cần và khả năng xảy ra sự cố, nhưng đó dường như là mục tiêu của quận. Cản trở. Làm cho sự minh bạch trở nên khó khăn nhất có thể. Các kiểm toán viên của Thượng viện buộc phải thuê một địa điểm khác và quyết định chọn Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh, nơi trở thành địa điểm cho cuộc kiểm toán.

Nếu lúc đầu bạn không thành công, kiện, kiện lại

Trở lại tòa án, sau khi thua yêu cầu lệnh cấm đầu tiên vào tháng 12 năm 2020, Ban kiểm soát lại khởi kiện vào tháng 2 năm 2021. Nhiều bên đã nộp đơn kiện tương tự, tạo ra một số vụ việc nên tòa án đã hợp nhất tất cả các vụ việc thành một. Dẫn đầu bởi Quận Maricopa, các nguyên đơn một lần nữa yêu cầu tòa án giải quyết, yêu cầu

relief from the court, asking for an injunction or restraining order to prevent the Arizona Senate from investigating. They lost again.

The Arizona Senate proceeded to bid and select the Cyber Ninjas to run the state audit. They agreed to conduct the audit at the Veterans Memorial Coliseum and to begin the week of April 26, 2021, with the auditors moving the equipment on-site the week before.

Meanwhile, there were still more attempts to shut down the audit before it could begin. The “Protect Democracy Project” tried to intimidate the audit team. (The Protect Democracy Project is a far-Left liberal non-profit that attacks conservative initiatives, despite calling themselves “non-partisan.”) They hired the long-established Democrat law firm Perkins Coie to send a letter to the auditors and their subcontractors threatening a lawsuit if the auditors completed their contractually obligated duties to audit Arizona. The letter was signed by four different attorneys, representing four different organizations. I’m told there are about seventy attorneys working at those organizations combined. I believe this is where the rumor originated that “Perkins Coie sends seventy lawyers to Arizona to stop the audit.”³

The auditors were in place, Veterans Memorial Coliseum was leased, and the bills were piling up. In an effort to obstruct and delay the audit one more time, the Arizona Democrat Party filed their third request for an injunction on April 22, 2021. By delaying until the auditors were literally

lệnh cấm hoặc lệnh cấm để ngăn cản Thượng viện Arizona điều tra. Họ lại thua.

Thượng viện Arizona đã tiến hành đấu thầu và chọn Cyber Ninjas để thực hiện cuộc kiểm toán tiểu bang. Họ đồng ý tiến hành cuộc kiểm tra tại Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh và bắt đầu tuần từ ngày 26 tháng 4 năm 2021, với việc các kiểm tra viên sẽ di chuyển thiết bị tại chỗ vào tuần trước.

Trong khi đó, vẫn còn nhiều nỗ lực nhằm chấm dứt cuộc kiểm toán trước khi nó có thể bắt đầu. “Dự án Bảo vệ Dân chủ” đã cố gắng đe dọa nhóm kiểm toán. (Dự án Bảo vệ Dân chủ là một tổ chức phi lợi nhuận tự do cực tả tấn công các sáng kiến bảo thủ, mặc dù tự gọi mình là “phi đảng phái”.) Họ đã thuê công ty luật lâu đời của Đảng Dân chủ Perkins Coie để gửi thư cho các kiểm toán viên và nhà thầu phụ của họ đe dọa khởi kiện nếu kiểm toán viên hoàn thành nghĩa vụ kiểm toán Arizona theo hợp đồng. Bức thư được ký bởi bốn luật sư khác nhau, đại diện cho bốn tổ chức khác nhau. Tôi được biết có khoảng 70 luật sư làm việc tại các tổ chức đó cộng lại. Tôi tin rằng đây là nơi bắt nguồn tin đồn rằng “Perkins Coie cử bảy mươi luật sư đến Arizona để dừng cuộc kiểm toán.”³

Các kiểm toán viên đã có mặt, Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh đã được cho thuê, và các hóa đơn đang chồng chất. Trong nỗ lực cản trở và trì hoãn cuộc kiểm toán một lần nữa, Đảng Dân chủ Arizona đã đệ trình yêu cầu thứ ba về lệnh cấm vào ngày 22 tháng 4 năm 2021. Bằng cách trì

moving into the Coliseum, the Democrats managed to cause the biggest possible logistical challenge. They knew full well that the longer this dragged out, the more expensive the audit became and the probability of completing it plummeted. Judge Christopher Coury even acknowledged that the doctrine of laches (or unreasonable delay) could apply, although he never made that ruling. The Democrats could have brought their claim again in February or March, but specifically waited until the Cyber Ninjas had incurred costs and expenses to launch their final assault.

The \$1 Million Question

On Friday, April 23, 2021, the Honorable Christopher Coury heard this third request for an injunction. Coury was appointed to the bench in Arizona by Republican Governor Jan Brewer in 2010. He won a retention vote in 2012 with 71 percent of the vote. In October 2020, the Maricopa County Democrat Party had campaigned against Coury to try to get him off the bench due to his conservative rulings on an education ballot proposition.⁴ Coury won retention in 2020, despite the Democrats' efforts to remove him. He was considered a favorable judge for a Republican Senate.

The Democrats' grounds for requesting this latest injunction was their accusation that the Cyber Ninjas were interfering with

hoãn cho đến khi các kiểm toán viên di chuyển vào Đấu trường La Mã theo đúng nghĩa đen, Đảng Dân chủ đã cố gắng gây ra thiệt hại lớn nhất có thể. thách thức hậu cần. Họ biết rõ rằng việc này càng kéo dài thì cuộc kiểm toán càng trở nên tốn kém hơn và xác suất hoàn thành nó càng giảm mạnh. Thẩm phán Christopher Coury thậm chí còn thừa nhận rằng học thuyết về laches (hoặc sự chậm trễ vô lý) có thể được áp dụng, mặc dù ông chưa bao giờ đưa ra phán quyết đó. Đảng Dân chủ có thể đưa ra yêu sách của mình một lần nữa vào tháng 2 hoặc tháng 3, nhưng đặc biệt đợi cho đến khi Cyber Ninjas phát sinh chi phí và phí tổn để tiến hành cuộc tấn công cuối cùng.

Câu hỏi 1 triệu USD

Vào thứ Sáu, ngày 23 tháng 4 năm 2021, Ngài Christopher Coury đáng kính đã nghe yêu cầu thứ ba này về lệnh cấm. Coury được Thống đốc Đảng Cộng hòa Jan Brewer bổ nhiệm vào ghế dự bị ở Arizona vào năm 2010. Ông đã giành được số phiếu giữ chân vào năm 2012 với 71% phiếu bầu. Vào tháng 10 năm 2020, Đảng Dân chủ Quận Maricopa đã vận động chống lại Coury để cố gắng đưa anh ta ra khỏi băng ghế dự bị do những phán quyết bảo thủ của anh ta đối với một đề xuất bỏ phiếu về giáo dục.⁴ Coury đã giành được quyền giữ chân vào năm 2020, bất chấp nỗ lực của Đảng Dân chủ nhằm loại bỏ ông ta. Ông được coi là một thẩm phán thuận lợi cho Thượng viện Đảng Cộng hòa.

Cơ sở của Đảng Dân chủ khi yêu cầu lệnh cấm mới nhất này là cáo buộc của họ rằng Cyber Ninjas đang can thiệp vào quyền

voting rights, disenfranchising voters, and that the auditors' activity was illegal and must be stopped. The allegations were outrageous. One attorney representing the Arizona Democrat Party, Ms. Roopali Desai, actually hypothesized that the auditors could be using volunteers from the FBI's Most Wanted List. She provided no evidence to support her wild hypothesis, but told the court that since the Arizona Democrat Party had not approved of the auditors or the volunteers, then the audit should not be permitted to go forward. The Democrats were sure the auditors were doing illegal, dangerous things that must be stopped.

Judge Coury ruled that he would issue a stay, meaning the auditors could not continue any work on the audit until the judge made his final ruling at the next hearing on the following Monday. However, Judge Coury also expressed concerns over whether the Democrat Party was coming to the hearing "with clean hands," a legal phrase effectively meaning they weren't being totally honest. In order to protect against any gamesmanship, Judge Coury added an interesting condition: He ordered that the stay would only take effect if the Arizona Democrat Party posted a \$1 million bond. If the Arizona Democrat Party was able to prove their claims of erratic illegal behavior on the part of the Cyber Ninjas, they'd get their money back. But if they failed, their \$1 million would go to fund the audit.

bầu cử, tước quyền bầu cử của cử tri và hoạt động của kiểm toán viên là bất hợp pháp và phải bị dừng lại. Những lời cáo buộc thật quá đáng. Một luật sư đại diện cho Đảng Dân chủ Arizona, bà Roopali Desai, thực ra đưa ra giả thuyết rằng các kiểm toán viên có thể đang sử dụng các tình nguyện viên từ Danh sách Truy nã gắt gao nhất của FBI. Cô ấy không đưa ra bằng chứng nào chứng minh cho giả thuyết hoang đường của mình, nhưng nói với tòa rằng vì Đảng Dân chủ Arizona không chấp thuận các kiểm toán viên hoặc tình nguyện viên nên cuộc kiểm toán không được phép tiếp tục. Đảng Dân chủ chắc chắn rằng các kiểm toán viên đang làm những việc bất hợp pháp, nguy hiểm cần phải ngăn chặn.

Thẩm phán Coury ra phán quyết rằng ông sẽ ra lệnh hoãn lại, có nghĩa là kiểm toán viên không thể tiếp tục bất kỳ công việc kiểm toán nào cho đến khi thẩm phán đưa ra phán quyết cuối cùng tại phiên điều trần tiếp theo vào thứ Hai tuần sau. Tuy nhiên, Thẩm phán Coury cũng bày tỏ lo ngại về việc liệu Đảng Dân chủ có đến phiên điều trần "với bàn tay trong sạch" hay không, một cụm từ pháp lý có nghĩa là họ không hoàn toàn trung thực. Để bảo vệ chống lại bất kỳ trò chơi nào, Thẩm phán Coury đã thêm một điều kiện thú vị: Ông ra lệnh rằng việc tạm dừng sẽ chỉ có hiệu lực nếu Đảng Dân chủ Arizona đăng một khoản bảo lãnh trị giá 1 triệu đô la. Nếu Đảng Dân chủ Arizona có thể chứng minh được những tuyên bố của họ về hành vi bất hợp pháp thất thường của Cyber Ninjas, họ sẽ lấy lại được tiền. Nhưng nếu họ thất bại, 1 triệu USD của họ sẽ được dùng để tài trợ cho cuộc kiểm toán.

It was one of the most crafty and masterful pieces of judicial work I have personally witnessed. He was giving the Democrats what they wanted, but he was calling their bluff ... if they were bluffing. The accusations they had made were quite severe, and if true, must be addressed. So, Judge Coury gave the Democrats seventy-two hours to produce evidence to support their claims. He even ordered the Cyber Ninjas to turn over documents that could potentially corroborate the Democrats' theories.

It was noon. Democrats had until 5 p.m. to post the bond. I watched the clock and prayed they didn't post it.

The press immediately went to work claiming a Democrat victory, saying the judge ordered a stop to the audit. Many

conservatives I spoke with were concerned, wondering how a judge could possibly do such a thing and stop the audit?! I was thrilled. Judge Coury was exposing the Arizona Democrat Party for the liars they were. He was forcing them to put up or shut up.

Did the Democrats believe in their claims enough to post the bond and risk funding the audit? No. They never posted the bond and the audit proceeded as planned over the weekend. The final hearing on Monday would be the decisive blow ... or so I thought.

The Arizona Democrat Party didn't believe their own arguments enough to put their

Đó là một trong những công việc tư pháp xảo quyệt và bậc thầy nhất mà tôi từng chứng kiến. Anh ta đang trao cho Đảng Dân chủ những gì họ muốn, nhưng anh ta lại cho rằng họ đang bịp bợm... nếu họ đang lừa bịp. Những lời buộc tội họ đưa ra khá nghiêm trọng và nếu đúng thì phải được giải quyết. Vì vậy, Thẩm phán Coury đã cho Đảng Dân chủ 72 giờ để đưa ra bằng chứng hỗ trợ cho tuyên bố của họ. Ông thậm chí còn ra lệnh cho Cyber Ninjas giao nộp các tài liệu có khả năng chứng thực lý thuyết của Đảng Dân chủ.

Đó là buổi trưa. Đảng Dân chủ có thời gian đến 5 giờ chiều để đăng trái phiếu. Tôi nhìn đồng hồ và cầu nguyện họ không đăng nó.

Báo chí ngay lập tức vào cuộc tuyên bố đảng Dân chủ chiến thắng, nói rằng thẩm phán đã ra lệnh dừng cuộc kiểm toán. Nhiều

Những người bảo thủ mà tôi đã nói chuyện đều lo ngại, tự hỏi làm thế nào một thẩm phán có thể làm một việc như vậy và dừng cuộc kiểm toán?! Tôi rất vui mừng. Thẩm phán Coury đang vạch trần Đảng Dân chủ Arizona là những kẻ nói dối. Anh ta đang buộc họ phải bỏ cuộc hoặc im lặng.

Đảng Dân chủ có tin vào tuyên bố của họ đủ để đăng trái phiếu và mạo hiểm tài trợ cho cuộc kiểm toán không? Không. Họ chưa bao giờ đăng trái phiếu và cuộc kiểm toán đã tiến hành theo kế hoạch vào cuối tuần. Phiên điều trần cuối cùng vào thứ Hai sẽ là đòn quyết định... hoặc tôi nghĩ vậy.

Đảng Dân chủ Arizona không đủ tin vào lập luận của chính họ để đặt tiền vào miệng

money where their mouth was. But the media weren't deterred. While they had to acknowledge the Democrats' refusal to post the bond, they heralded it as a success, saying the court still required the auditors to comply with all applicable voting laws while conducting the audit.⁵ That was not news; of course the auditors had to comply with voting laws, that was never at issue.

It was a sneaky parlor trick of wordsmithing to obscure the truth. Democrats sued, saying Cyber Ninjas were breaking the law. The Cyber Ninjas explained how they were following the law. The Judge gave the Democrats seventy-two hours to provide proof the Cyber Ninjas were violating voting laws. Democrats provided no evidence whatsoever of illegal activity. The judge effectively said, "Okay, as long as the Cyber Ninjas continue to follow the law, the audit can go forward." The liberal media used that to say, "the judge ordered the auditors to comply with the law!" A more correct headline would be, "Judge denied Democrats request for an injunction. No evidence of illegal activity found." But that wasn't The Narrative.

By refusing to post bond, the Arizona Democrat Party effectively acknowledged to the court that they did not believe they would prevail on their legal claims. To this day, they still have not produced any tangible evidence to support their concerns of erratic illegal activity on the part of the auditors. "Maybe the volunteers are on the

họ. Nhưng giới truyền thông không hề nản chí. Mặc dù phải thừa nhận việc Đảng Dân chủ từ chối đăng trái phiếu, nhưng họ báo trước đây là một thành công, nói rằng tòa án vẫn yêu cầu kiểm toán viên tuân thủ tất cả các luật bỏ phiếu hiện hành trong khi tiến hành kiểm toán.⁵ Đó không phải là tin tức; tất nhiên các kiểm toán viên phải tuân thủ luật bầu cử, điều đó không bao giờ có vấn đề.

Đó là một thủ thuật rèn chữ lén lút trong phòng khách để che giấu sự thật. Đảng Dân chủ đã kiện, nói rằng Cyber Ninjas đã vi phạm pháp luật. Cyber Ninjas giải thích cách họ tuân thủ luật pháp. Thẩm phán đã cho đảng Dân chủ 72 giờ để cung cấp bằng chứng cho thấy Cyber Ninjas đã vi phạm luật bầu cử. Đảng Dân chủ không cung cấp bằng chứng nào về hoạt động bất hợp pháp. Thẩm phán đã nói một cách hiệu quả: "Được rồi, miễn là Cyber Ninjas tiếp tục tuân thủ luật pháp, cuộc kiểm toán có thể tiếp tục." Các phương tiện truyền thông tự do đã sử dụng điều đó để nói, "thẩm phán ra lệnh cho kiểm toán viên phải tuân thủ pháp luật!" Một tiêu đề chính xác hơn sẽ là, "Thẩm phán đã từ chối yêu cầu của Đảng Dân chủ về lệnh cấm. Không tìm thấy bằng chứng về hoạt động bất hợp pháp." Nhưng đó không phải là The Narrative.

Bằng cách từ chối gửi tiền bảo lãnh, Đảng Dân chủ Arizona đã thừa nhận một cách hiệu quả trước tòa rằng họ không tin họ sẽ chiếm ưu thế trong các yêu cầu pháp lý của họ. Cho đến ngày nay, họ vẫn chưa đưa ra được bất kỳ bằng chứng hữu hình nào chứng minh cho mối lo ngại của họ về hoạt động bất hợp pháp thất thường của

FBI's Most Wanted List!" Any proof? Nope. None. As Monday approached, the Senate just needed the court to enter the final order denying the motion for an injunction and the case would be closed.

Switching Judges

On Sunday night I got an angry call. "What the fuck happened, Christina?!" I received a colorful phone call from a colleague angry about something I knew nothing about yet.

"What?!" I had no idea what he was talking about. "Judge Coury recused himself! Why?! What happened?!"

Oh no. Judge Coury was a great judge for the Senate. He had just masterfully forced the Democrats to reveal they knew they didn't have a case, and now he's recused himself? Would the next judge be as fair and impartial? The Senate had good success in court up until this point. Would they lose their winning streak right at the finish line?!

"I hadn't heard that yet. Let me look into it. I'll call you back." I had been on the ground in Arizona since the day before the ballots arrived at Veterans Memorial Coliseum. Many of my friends and colleagues, particularly those that live in Washington, DC, or really anywhere outside Arizona, would call me for "on the ground"

các kiểm toán viên. "Có lẽ các tình nguyện viên nằm trong Danh sách Truy nã gắt gao nhất của FBI!" Bất kỳ bằng chứng? Không. Không có. Khi thứ Hai đến gần, Thượng viện chỉ cần tòa án đưa ra lệnh cuối cùng từ chối đề nghị xin lệnh cấm và vụ việc sẽ khép lại.

Chuyển đổi trọng tài

Vào tối chủ nhật, tôi nhận được một cuộc gọi giận dữ. "Cái quái gì đã xảy ra vậy, Christina?!" Tôi nhận được một cuộc điện thoại đầy màu sắc từ một đồng nghiệp đang tức giận về điều gì đó mà tôi chưa biết gì về nó.

"Cái gì?!" Tôi đã không có một ý tưởng khi hắn đã nói về nó. "Thẩm phán Coury đã tái sử dụng chính mình! Tại sao?! Chuyện gì đã xảy ra thế?!"

Ồi không. Thẩm phán Coury là một thẩm phán tuyệt vời cho Thượng viện. Anh ta vừa khéo léo buộc đảng Dân chủ tiết lộ rằng họ biết họ không có trường hợp nào, và bây giờ anh ta lại tái sử dụng chính mình? Liệu thẩm phán tiếp theo có công bằng và vô tư như vậy không? Thượng viện đã thành công tốt đẹp trước tòa cho đến thời điểm này. Liệu họ có đánh mất chuỗi chiến thắng ngay ở vạch đích không?!

"Tôi vẫn chưa nghe điều đó. Hãy để tôi nhìn vào nó. Tôi sẽ gọi lại cho bạn." Tôi đã có mặt ở Arizona kể từ một ngày trước khi các lá phiếu được gửi đến Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh. Nhiều bạn bè và đồng nghiệp của tôi, đặc biệt là những người sống ở Washington, DC, hoặc bất kỳ nơi nào ngoài Arizona, sẽ gọi cho tôi để

information. But this was information I did not yet have. I made some calls and dug into the court filings, desperate to find out what had happened.

I discovered Coury had recused himself because a new attorney from the firm for the Cyber Ninjas had made an appearance on the case, and that attorney had clerked for Judge Coury in the past. Coury believed he could no longer impartially oversee the case, because his former clerk was now listed on the pleadings as a member of the firm representing the Cyber Ninjas. Less than twenty-four hours before what appeared to be the decisive hearing, we were about to get a new judge.

My phone was blowing up from everyone who knew I was covering the story in Arizona. Most folks I had worked with on Rudy's team were calling to figure out what was going on. We were all anxious; on Friday it looked like the audit would go forward, and now it could all be derailed. Worse, there was nothing any of us could do about it but wait. I told my colleagues the recusal was a result of a new name being added to the list of attorneys representing the Cyber Ninjas.

"What the fuck?! Why did they add a new attorney now?!" was the typical response I got.

"I have no idea. I don't know if it was intentional or not. The attorney works at the firm, but I don't think he's actually on this case. Maybe he did join this case, or

biết thông tin "thực tế". Nhưng đây là thông tin tôi chưa có. Tôi thực hiện một số cuộc gọi và tìm hiểu hồ sơ tòa án, cố gắng tìm hiểu chuyện gì đã xảy ra.

Tôi phát hiện ra Coury đã rút lui vì một luật sư mới của công ty Cyber Ninjas đã xuất hiện trong vụ án và luật sư đó trước đây đã từng làm thư ký cho Thẩm phán Coury. Coury tin rằng ông không thể giám sát vụ án một cách khách quan được nữa vì người thư ký cũ của ông giờ đây đã được liệt kê trong đơn bào chữa với tư cách là thành viên của công ty đại diện cho Cyber Ninjas. Chưa đầy 24 giờ trước phiên điều trần có vẻ quyết định, chúng tôi sắp có một thẩm phán mới.

Điện thoại của tôi reo lên từ những người biết tôi đang đưa tin về câu chuyện ở Arizona. Hầu hết những người tôi từng làm việc cùng trong nhóm của Rudy đều gọi điện để tìm hiểu chuyện gì đang xảy ra. Tất cả chúng tôi đều lo lắng; vào thứ Sáu, có vẻ như cuộc kiểm toán sẽ tiếp tục diễn ra và bây giờ tất cả có thể bị trật bánh. Tệ hơn nữa, không ai trong chúng tôi có thể làm gì ngoài việc chờ đợi. Tôi đã nói với các đồng nghiệp của mình rằng việc từ chối là do một cái tên mới được thêm vào danh sách luật sư đại diện cho Cyber Ninjas.

"Cái quái gì vậy?! Tại sao bây giờ họ lại thêm luật sư mới?!" là câu trả lời điển hình mà tôi nhận được.

"Tôi không có ý kiến. Tôi không biết liệu đó có phải là cố ý hay không. Luật sư làm việc ở công ty, nhưng tôi không nghĩ anh ấy thực sự tham gia vào vụ này. Có thể anh

maybe they accidentally used the wrong pleading template when filing their documents over the weekend. I can't tell if they intentionally added his name to the pleadings or not. I really don't know what happened."

Tensions were high and everyone was upset. "That was so stupid! This judge was great for us!" My colleagues expressed their anger and everyone was frustrated.

The next morning, we learned Judge Daniel Martin was assigned to the case. Judge Martin had been appointed to the bench in 2007 by Democrat Governor Janet Napolitano. Local attorneys I had talked to told me Judge Martin has the reputation of being a fair judge, but is a Democrat. On Monday morning, Judge Martin postponed the original hearing set by Judge Coury for twenty-four hours. Now the hearing to decide the injunction would be on Tuesday. It felt like it would never end.

The hearing opened on Tuesday morning, and the attorneys recorded their appearances. The attorney for the Cyber Ninjas, Alexander Kolodin, informed the court that he could no longer continue representing the Cyber Ninjas and needed to withdraw. He then asked the court for a continuance to allow the Cyber Ninjas' new counsel time to prepare. The court explained to Kolodin that withdrawing at this point could severely disadvantage the Cyber Ninjas and he should continue as co-

ấy đã tham gia vào vụ án này, hoặc có thể họ đã vô tình sử dụng sai mẫu bào chữa khi nộp hồ sơ vào cuối tuần. Tôi không thể biết liệu họ có cố ý thêm tên anh ấy vào lời bào chữa hay không. Tôi thực sự không biết chuyện gì đã xảy ra."

Căng thẳng tăng cao và mọi người đều khó chịu. "Điều đó thật ngu ngốc! Vị thẩm phán này thật tuyệt vời đối với chúng tôi!" Các đồng nghiệp của tôi bày tỏ sự tức giận và mọi người đều thất vọng.

Sáng hôm sau, chúng tôi được biết Thẩm phán Daniel Martin được phân công phụ trách vụ án. Thẩm phán Martin đã được bổ nhiệm vào ghế dự bị vào năm 2007 bởi Thống đốc Đảng Dân chủ Janet Napolitano. Các luật sư địa phương mà tôi đã nói chuyện đã nói với tôi rằng Thẩm phán Martin nổi tiếng là một thẩm phán công bằng nhưng lại là đảng viên Đảng Dân chủ. Vào sáng thứ Hai, Thẩm phán Martin đã hoãn phiên điều trần ban đầu do Thẩm phán Coury ấn định trong 24 giờ. Bây giờ phiên điều trần để quyết định lệnh cấm sẽ diễn ra vào thứ Ba. Cảm giác như nó sẽ không bao giờ kết thúc.

Phiên điều trần khai mạc vào sáng thứ Ba và các luật sư đã ghi lại sự xuất hiện của họ. Luật sư của Cyber Ninjas, Alexander Kolodin, đã thông báo với tòa án rằng ông không thể tiếp tục đại diện cho Cyber Ninjas nữa và cần phải rút lui. Sau đó, anh ta yêu cầu tòa án tiếp tục cho phép luật sư mới của Cyber Ninjas có thời gian chuẩn bị. Tòa án giải thích với Kolodin rằng việc rút lui vào thời điểm này có thể gây bất lợi nghiêm trọng cho Cyber Ninjas và anh ta nên tiếp tục làm đồng cố vấn với công ty

counsel with the new law firm for the remainder of the day. Kolodin politely declined the suggestion and withdrew from the hearing. Judge Martin proceeded with the hearing, request for continuance denied.

I was very nervous. From my perspective, this hearing was enormously significant, not just for Arizona, but constitutionally. The judge's ruling would determine whether the Senate maintained its constitutionally bestowed authority to oversee elections in the State of Arizona, and act as a check in the balancing act of power.

After summarizing the history of the case and hearing arguments, Judge Martin articulated his findings and confirmed what we knew to be true: the Arizona Senate has authority to investigate and oversee elections in the state, and they can lawfully subpoena information to do so. Nothing about the subpoena or the audit was illegal.

Motion denied.

CHAPTER 5

The Arizona Audit Begins

Justice Department, you need to stay in your lane. Do not touch Arizona ballots or

lượt mới trong thời gian còn lại của ngày. Kolodin lịch sự từ chối lời đề nghị và rút lui khỏi phiên điều trần. Thẩm phán Martin tiếp tục phiên điều trần, yêu cầu tiếp tục bị từ chối.

Tôi đã rất lo lắng. Theo quan điểm của tôi, phiên điều trần này có ý nghĩa vô cùng quan trọng, không chỉ đối với Arizona mà còn về mặt hiến pháp. Phán quyết của thẩm phán sẽ xác định liệu Thượng viện có duy trì quyền được hiến pháp ban tặng để giám sát các cuộc bầu cử ở Bang Arizona hay không và đóng vai trò kiểm tra hành động cân bằng quyền lực hay không.

Sau khi tóm tắt lịch sử của vụ án và nghe các lập luận, Thẩm phán Martin đã trình bày rõ những phát hiện của mình và xác nhận những gì chúng tôi biết là đúng: Thượng viện Arizona có thẩm quyền điều tra và giám sát các cuộc bầu cử trong bang và họ có thể yêu cầu cung cấp thông tin một cách hợp pháp để làm như vậy. Không có gì về trật đòi hầu tòa hoặc cuộc kiểm toán là bất hợp pháp.

Đề nghị bị từ chối.

CHƯƠNG 5

Cuộc kiểm toán Arizona bắt đầu

Bộ Tư pháp, các bạn cần đi đúng làn đường của mình. Đừng chạm vào lá phiếu

machines unless you want to spend time in an Arizona prison.

—Wendy Rogers, Arizona State Senator

Ken Bennett couldn't wait to hold a press conference. The former secretary of state for Arizona and initial spokesperson for the Arizona Senate was eager to be the face of the audit, and mistakenly believed a press conference would go well. He invited the media to the audit floor the day before the audit started. All of the equipment was in place and the media could get a demonstration of how the audit would work and ask any procedural questions. I attended with my videographer on behalf of One America News.

Most of the press attending the event had been to Veterans Memorial Coliseum earlier that week to report on the delivery of the machines and ballots. We all, myself included, went through the same press entrance we had entered earlier in the week. Turns out, that wasn't the right entrance for this event. Immediately, a dozen or so liberal reporters started tweeting, filming, and writing that the facility wasn't secure. Of course, they failed to mention that the head of security corralled us and escorted us to the correct entrance where they conducted security sweeps. The media claimed there could have been a security breach, much the same way the auditors could have selected their volunteers from the FBI's Most Wanted List. There wasn't. They didn't.

hoặc máy móc của Arizona trừ khi bạn muốn ở tù ở Arizona.

—Wendy Rogers, Thượng nghị sĩ bang Arizona

Ken Bennett nóng lòng muốn tổ chức một cuộc họp báo. Cựu ngoại trưởng của Arizona và người phát ngôn ban đầu của Thượng viện Arizona rất háo hức trở thành gương mặt đại diện cho cuộc kiểm toán và đã nhầm tưởng rằng một cuộc họp báo sẽ diễn ra tốt đẹp. Ông đã mời giới truyền thông đến sàn kiểm toán một ngày trước khi cuộc kiểm toán bắt đầu. Tất cả các thiết bị đều đã sẵn sàng và giới truyền thông có thể trình diễn cách thức hoạt động của cuộc kiểm toán cũng như đặt bất kỳ câu hỏi nào về thủ tục. Tôi đã tham dự cùng với người quay phim của mình thay mặt cho One America News.

Hầu hết báo chí tham dự sự kiện này đã đến Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh vào đầu tuần đó để đưa tin về việc chuyển giao máy móc và phiếu bầu. Tất cả chúng tôi, bao gồm cả tôi, đã đi qua cùng một lối vào báo chí mà chúng tôi đã bước vào hồi đầu tuần. Hóa ra đó không phải là lối vào phù hợp cho sự kiện này. Ngay lập tức, khoảng chục phóng viên cấp tiến bắt đầu tweet, quay phim và viết rằng cơ sở này không an toàn. Tất nhiên, họ không đề cập đến việc người đứng đầu an ninh đã triệu tập chúng tôi và hộ tống chúng tôi đến đúng lối vào nơi họ tiến hành rà soát an ninh. Các phương tiện truyền thông cho rằng có thể đã có sự vi phạm an ninh, giống như cách các kiểm toán viên có thể chọn tình nguyện viên của họ từ Danh sách

Bennett had very good information to offer, and was prepared to explain the whole process, but he hadn't taken the hecklers into account. One or two reporters in the group actually made it difficult for him to speak. They also attacked Doug Logan, the CEO of Cyber Ninjas. Logan held his own, explaining the review process and how the ballots and machines would be handled—and as soon as the presser was over, he swore off all future press events, except for public hearings with the Senate. Ken Bennett wanted to do them every day but was shut down by the Senate. I'm told Bennett was repeatedly reprimanded for leaking information and giving CNN a behind-the-scenes tour.

Not So Fast

On paper, the schedule for the Arizona Audit looked great. The hand recount would synchronize perfectly with the paper examination and the machine forensic evaluation. Everything would be wrapped up by May 15, when the auditors had to be out of the Coliseum to make room for high school graduations. Unfortunately, the subcontractor responsible for providing the labor underestimated, by a lot. They had miscalculated how long it would take to process each ballot for the hand recount, and were off by about 400 percent. Beta tests, I'm told, projected the hand recount would take about three seconds per ballot. But that didn't account for how long challenges and questions in the recount

Truy nã gắt gao nhất của FBI. Không có. Họ đã không làm vậy.

Bennett có thông tin rất hữu ích để cung cấp và sẵn sàng giải thích toàn bộ quá trình, nhưng ông đã không tính đến những người đang hỏi. Một hoặc hai phóng viên trong nhóm thực sự khiến anh khó nói. Họ cũng tấn công Doug Logan, CEO của Cyber Ninjas. Logan giữ quan điểm của mình, giải thích quá trình xem xét cũng như cách xử lý các lá phiếu và máy móc - và ngay khi buổi họp báo kết thúc, anh ta tuyên bố sẽ hủy bỏ tất cả các sự kiện báo chí trong tương lai, ngoại trừ các buổi điều trần công khai với Thượng viện. Ken Bennett muốn làm chúng hàng ngày nhưng bị Thượng viện cấm. Tôi được biết Bennett đã nhiều lần bị khiển trách vì rò rỉ thông tin và cho CNN một chuyến tham quan hậu trường.

Không quá nhanh

Trên giấy tờ, lịch trình cho Kiểm toán Arizona có vẻ rất tuyệt vời. Việc kể lại bằng tay sẽ đồng bộ hoàn hảo với việc kiểm tra trên giấy và đánh giá pháp lý bằng máy. Mọi việc sẽ kết thúc vào ngày 15 tháng 5, khi các kiểm toán viên phải rời khỏi Đấu trường La Mã để nhường chỗ cho lễ tốt nghiệp trung học. Thật không may, nhà thầu phụ chịu trách nhiệm cung cấp lao động đã đánh giá thấp rất nhiều. Họ đã tính toán sai thời gian cần thiết để xử lý mỗi lá phiếu cho cuộc kiểm phiếu lại tay và sai số khoảng 400%. Tôi được biết, các cuộc thử nghiệm beta dự kiến việc kiểm phiếu lại bằng tay sẽ mất khoảng ba giây cho mỗi lá phiếu. Nhưng điều đó chưa tính đến việc những thử thách và câu hỏi trong quá trình

would take. In reality, each ballot took twelve seconds. Which meant, rather than the audit taking three weeks, at the rate they were going it would take twelve.

Doug Logan jumped into action. He negotiated a way for the audit to pause, vacate the premises for the graduation ceremonies, then resume again on Monday, May 24, 2021. The ballots and equipment could move to an on-site storage facility for a week, and then move back into the Coliseum after graduations. Of course, the move and the increase in time meant a drastic increase in expenses. We needed to raise more funds to ensure the audit completed in its entirety.

Voices and Votes

The Senate had approved a budget of \$150,000 to conduct the audit. The auditors and the Senate quickly realized the costs would be substantially higher. But \$150,000 was as much as the Senate was prepared to spend. The public would have to contribute if they wanted to complete something of this scale. From my coverage of election issues and my involvement on Rudy's legal team, I knew what all the powerful opponents of audits knew: even if Democrats lose in the courtroom, even if they can't intimidate the state Senate, they can shut down an audit by simply choking off the money.

kể lại sẽ kéo dài bao lâu. Trên thực tế, mỗi lá phiếu mất 12 giây. Điều đó có nghĩa là, thay vì cuộc kiểm toán kéo dài ba tuần, với tốc độ họ đang thực hiện thì sẽ mất tới mười hai tuần.

Doug Logan đã bắt tay vào hành động. Anh ấy đã thương lượng về cách để cuộc kiểm tra tạm dừng, dọn sạch địa điểm tổ chức lễ tốt nghiệp, sau đó tiếp tục lại vào Thứ Hai, ngày 24 tháng 5 năm 2021. Các lá phiếu và thiết bị có thể được chuyển đến cơ sở lưu trữ tại chỗ trong một tuần, sau đó chuyển trở lại vào Đấu trường La Mã sau khi tốt nghiệp. Tất nhiên, việc di chuyển và tăng thời gian đồng nghĩa với việc chi phí tăng mạnh. Chúng tôi cần huy động thêm vốn để đảm bảo cuộc kiểm toán được hoàn thành toàn bộ.

Tiếng nói và phiếu bầu

Thượng viện đã phê duyệt ngân sách 150.000 USD để tiến hành kiểm toán. Các kiểm toán viên và Thượng viện nhanh chóng nhận ra rằng chi phí sẽ cao hơn đáng kể. Nhưng 150.000 USD là số tiền mà Thượng viện sẵn sàng chi. Công chúng sẽ phải đóng góp nếu họ muốn hoàn thành một cái gì đó ở quy mô này. Từ việc đưa tin về các vấn đề bầu cử và sự tham gia của tôi vào nhóm pháp lý của Rudy, tôi biết điều mà tất cả những người phản đối mạnh mẽ về kiểm toán đều biết: ngay cả khi đảng Dân chủ thua trong phòng xử án, ngay cả khi họ không thể đe dọa được Thượng viện tiểu bang, họ vẫn có thể đóng cửa một cuộc kiểm toán. bằng cách đơn giản là bóp cổ tiền.

So, I made the bold decision to start my own non-profit, Voices and Votes, to help ensure that legal audits were not starved to death. Chanel Rion, chief White House correspondent for One America News, also wanted to be involved, and said she could help keep our donors informed with emails and marketing materials. Done. We officially formed in March 2021 and started fundraising for the Arizona Audit in April.

I had never been involved in any campaign, political or otherwise. Neither Chanel nor I had any idea how to raise millions of dollars in a few months. One America News was exceptionally gracious to me with my efforts for Voices and Votes. The Herring family, the owners and principal executives of One America News, is as patriotic as they come and could not have been any more supportive of my efforts. They allowed me to mention Voices and Votes on air, frequently, and to ask for donations from viewers. We raised our first \$150,000 in a day or two.

Naturally, the Left howled over a supposed “conflict of interest,” claiming that a reporter can’t also be involved in philanthropic activities. Notice how they never worry about “activist journalists” when those activities promote a leftwing agenda? I was completely transparent with my involvement in helping fund the audit. But my goal was never about The Narrative or the outcome—I wanted to ensure transparency and integrity for all elections.

Vì vậy, tôi đã đưa ra quyết định táo bạo khi thành lập tổ chức phi lợi nhuận của riêng mình, Tiếng nói và Phiếu bầu, để giúp đảm bảo rằng các cuộc kiểm toán pháp lý không bị chết đói. Chanel Rion, trưởng phòng viên Nhà Trắng của One America News, cũng muốn tham gia và nói rằng cô ấy có thể giúp thông báo cho các nhà tài trợ của chúng tôi bằng email và tài liệu tiếp thị. Xong. Chúng tôi chính thức thành lập vào tháng 3 năm 2021 và bắt đầu gây quỹ cho Kiểm toán Arizona vào tháng 4.

Tôi chưa bao giờ tham gia vào bất kỳ chiến dịch nào, chính trị hay điều gì khác. Cả Chanel và tôi đều không biết cách huy động hàng triệu đô la trong vài tháng. One America News đã đặc biệt ân cần với tôi vì những nỗ lực của tôi dành cho Tiếng nói và Phiếu bầu. Gia đình Herring, chủ sở hữu và giám đốc điều hành chính của One America News, luôn yêu nước và không thể ủng hộ những nỗ lực của tôi hơn nữa. Họ cho phép tôi thường xuyên đề cập đến Tiếng nói và Phiếu bầu trên sóng cũng như yêu cầu người xem quyên góp. Chúng tôi đã huy động được 150.000 đô la đầu tiên trong một hoặc hai ngày.

Đương nhiên, Cánh tả la hét vì được cho là “xung đột lợi ích”, cho rằng phóng viên cũng không được tham gia vào các hoạt động từ thiện. Hãy lưu ý rằng họ không bao giờ lo lắng về “các nhà báo hoạt động” khi những hoạt động đó thúc đẩy chương trình nghị sự của cánh tả? Tôi hoàn toàn minh bạch khi tham gia tài trợ cho cuộc kiểm toán. Nhưng mục tiêu của tôi chưa bao giờ là về Tường thuật hay kết quả—Tôi muốn đảm bảo tính minh bạch và liêm chính cho tất cả các cuộc bầu cử. Điều mà

Something you'd think reporters on both sides of the aisle would support.

One America News viewers certainly thought election integrity was a worthwhile goal. They were generous with their donations and support. I'm humbled and honored to have been entrusted by so many Americans with their resources to help fight this fight.

Voices and Votes was not the only organization helping fund the audit. In fact, without other organizations, the effort would have failed. Many other non-profits and philanthropists donated to the Arizona Audit, much more than Voices and Votes. On at least one occasion, donors single-handedly saved the Arizona Audit from having to shut down due to a lack of funding. At one point, payroll was due on Monday, and increased expenses had eaten away at the resources. The auditors worried that if they didn't make payroll, the audit employees would walk out and the audit would come to a screeching halt. Private donors stepped in and wired the money on Friday, ensuring the auditors could continue their work.

Sneaking in a Spy

Meanwhile, there were plenty of people making the audit as difficult as possible. Arizona Secretary of State Katie Hobbs initially seemed to pretend that the Senate wasn't even conducting an audit. She seemed to be under the impression that if she ignored it, the rest of the country would too. Once she realized that wasn't working,

bạn nghĩ các phóng viên ở cả hai bên lối đi sẽ ủng hộ.

Một khán giả của America News chắc chắn nghĩ rằng tính liêm chính trong bầu cử là một mục tiêu đáng giá. Họ rất hào phóng với sự đóng góp và hỗ trợ của họ. Tôi rất khiêm tốn và vinh dự khi được rất nhiều người Mỹ giao phó nguồn lực để giúp chống lại cuộc chiến này.

Tiếng nói và Phiếu bầu không phải là tổ chức duy nhất tài trợ cho cuộc kiểm toán. Trên thực tế, nếu không có các tổ chức khác thì nỗ lực này sẽ thất bại. Nhiều tổ chức phi lợi nhuận và nhà từ thiện khác đã quyên góp cho Kiểm toán Arizona, nhiều hơn cả Tiếng nói và Phiếu bầu. Ít nhất một lần, các nhà tài trợ đã một mình cứu Arizona Audit khỏi việc phải đóng cửa vì thiếu kinh phí. Có thời điểm, hạn chót trả lương là vào thứ Hai và chi phí gia tăng đã tiêu tốn nguồn lực. Các kiểm toán viên lo lắng rằng nếu họ không trả lương, nhân viên kiểm toán sẽ bỏ đi và cuộc kiểm toán sẽ bị đình trệ. Các nhà tài trợ tư nhân đã tham gia và chuyển tiền vào thứ Sáu, đảm bảo các kiểm toán viên có thể tiếp tục công việc của họ.

Lén vào một điệp viên

Trong khi đó, có rất nhiều người khiến việc kiểm toán trở nên khó khăn nhất có thể. Ngoại trưởng Arizona Katie Hobbs ban đầu dường như giả vờ rằng Thượng viện thậm chí không tiến hành kiểm toán. Cô ấy dường như có ấn tượng rằng nếu cô ấy phớt lờ nó, phần còn lại của đất nước cũng vậy. Khi cô nhận ra cách đó không hiệu

someone from her team tried to sneak into the audit.

The story, as told to me by security at the audit, goes like this. Security became suspicious when a man tried to gain access to the audit as a member of the press, but showed up without any camera equipment. They asked for his media credentials, and he pulled out what appeared to be either a fake ID or a fake network. Security asked him to pull up the network's website or confirm the network was real and that he was who he said he was. He opted instead to leave.

The next day, Secretary of State Hobbs told security officials that she was sending a representative to the audit. Security waited to give special access and privilege to this representative from Katie Hobbs' office. Who was this representative? The same man who'd tried to get in with a fake press ID! Only this time he identified himself as a representative of Katie Hobbs's office. Security promptly turned him away, and notified Hobbs's office that she was welcome to send a representative who hadn't lied to them the day before.

Unable to stop the audit, Hobbs demanded to have her own set of observers on the audit floor—lawyers with notepads, writing down all the activity of the audit. President Fann kindly obliged. Hobbs partnered with The Brennan Center, a radical leftist organization in Washington, DC, to send staff attorneys to the audit to roam the floor and note all discrepancies and raise them to the auditors as they happened. The

quả, ai đó trong nhóm của cô đã cố gắng lên vào cuộc kiểm tra.

Câu chuyện được anh bảo vệ ở buổi kiểm tra kể cho tôi nghe là như thế này. An ninh trở nên nghi ngờ khi một người đàn ông cố gắng tiếp cận cuộc kiểm toán với tư cách là thành viên báo chí, nhưng lại xuất hiện mà không có bất kỳ thiết bị camera nào. Họ yêu cầu phương tiện truyền thông của anh ấy bằng chứng xác thực và anh ta đã lấy ra thứ có vẻ là ID giả hoặc mạng giả. Bảo mật yêu cầu anh ta truy cập trang web của mạng hoặc xác nhận mạng này là có thật và anh ta đúng như những gì anh ta đã nói. Thay vào đó anh ấy đã chọn rời đi.

Ngày hôm sau, Ngoại trưởng Hobbs nói với các quan chức an ninh rằng bà sẽ cử một đại diện đến kiểm tra. Lực lượng an ninh đang chờ để cấp quyền tiếp cận và đặc quyền đặc biệt cho người đại diện này từ văn phòng của Katie Hobbs. Người đại diện này là ai? Cũng chính là người đã cố đột nhập bằng ID báo chí giả! Chỉ lần này anh ta mới tự nhận mình là người đại diện cho văn phòng Katie Hobbs. Lực lượng an ninh nhanh chóng đuổi anh ta đi và thông báo cho văn phòng của Hobbs rằng cô có thể cử một người đại diện đã không nói dối họ ngày hôm trước.

Không thể dừng cuộc kiểm toán, Hobbs yêu cầu có một nhóm quan sát viên riêng của mình trên sàn kiểm toán - các luật sư mang theo sổ ghi chép, ghi lại tất cả hoạt động của cuộc kiểm toán. Chủ tịch Fann vui lòng nhận lời. Hobbs hợp tác với Trung tâm Brennan, một tổ chức cánh tả cực đoan ở Washington, DC, để cử nhân viên luật sư đến cuộc kiểm toán để đi khắp sàn và ghi lại tất cả những khác biệt và nêu

entire audit was color coded; each job had a specific color so everyone else on the floor knew which job each person performed. The auditors decided to put the observers from the secretary of state's office in pink shirts, bright pink fuchsia shirts.

Democrats also tried to discredit the audit by claiming that the Cyber Ninjas were not “certified forensic auditors.” The truth is there's no such thing. The US Election Assistance Commission (“EAC”) certifies voting equipment and test laboratories for equipment to be used in an election. They do not certify auditors. Their ninety-nine-page Testing and Certification Program Manual only uses the word “audit” five times, and does not even attempt to cover the scope of work conducted on the Maricopa County forensic audit. Any attempt to portray the EAC as a body governing forensic audits is intentionally misleading and untrue. There is no such thing as a certified forensic auditor for elections in the United States.

Arizona Unimpressed with DOJ Threats

The next anti-audit tactic was the Department of Justice's Civil Rights Division sending a “letter of concern” to President Fann, in what appeared to be an attempt to intimidate her into limiting the audit. They clearly underestimated Karen Fann. Every concern raised in the letter

chúng cho kiểm toán viên khi chúng xảy ra. Toàn bộ quá trình kiểm tra được mã hóa màu; mỗi công việc có một màu sắc cụ thể để mọi người khác trong sàn biết mỗi người thực hiện công việc gì. Các kiểm toán viên quyết định giao cho các quan sát viên của văn phòng ngoại trưởng mặc áo sơ mi màu hồng, áo sơ mi màu hồng nhạt.

Đảng Dân chủ cũng cố gắng làm mất uy tín của cuộc kiểm toán bằng cách tuyên bố rằng Cyber Ninjas không phải là “kiểm toán viên pháp y được chứng nhận”. Sự thật là không có chuyện đó. Ủy ban Hỗ trợ Bầu cử Hoa Kỳ (“EAC”) chứng nhận thiết bị bỏ phiếu và phòng thí nghiệm thử nghiệm về thiết bị sẽ được sử dụng trong cuộc bầu cử. Họ không chứng nhận kiểm toán viên. Cẩm nang Chương trình Chứng nhận và Thử nghiệm dài chín mươi chín trang của họ chỉ sử dụng từ “kiểm toán” năm lần và thậm chí không cố gắng đề cập đến phạm vi công việc được thực hiện trong cuộc kiểm tra pháp y của Quận Maricopa. Bất kỳ nỗ lực nào nhằm miêu tả EAC như một cơ quan quản lý các cuộc kiểm toán pháp y đều là cố ý gây hiểu lầm và sai sự thật. Không có cái gọi là kiểm toán viên pháp y được chứng nhận cho các cuộc bầu cử ở Hoa Kỳ.

Arizona không ấn tượng với các mối đe dọa DOJ

Chiến thuật chống kiểm toán tiếp theo là Ban Dân quyền của Bộ Tư pháp gửi “bức thư bày tỏ quan ngại” tới Chủ tịch Fann, dường như là một nỗ lực nhằm đe dọa bà hạn chế việc kiểm toán. Họ rõ ràng đã đánh giá thấp Karen Fann. Mọi mối quan ngại được nêu trong bức thư trước đây

had previously been addressed in court, on at least two occasions, and every time the court ruled in favor of the Senate. Fann was on solid legal ground to ignore the letter, and she did.

Once the Department of Justice realized their letter hadn't worked, they raised the stakes. Biden's attorney general, Merrick Garland, publicly rebuked the Arizona Audit, calling it "based on disinformation," and promised to double the number of voting rights attorneys at the Department of Justice. His actions were a not-so-subtle threat to Arizona suggesting the DOJ might intervene in their efforts to double check the election results.

That didn't go over well in Arizona. Arizona Senator Wendy Rogers summed up the sentiment best when she told Merrick Garland: "Justice Department, you need to stay in your lane. Do not touch Arizona ballots or machines unless you want to spend time in an Arizona prison." Senator Rogers shot to superstar status as a beloved representative of the people. Rogers, a retired Air Force pilot, is tiny but packs a punch. I spent a lot of time talking with Senator Rogers and she is a true patriot. Humble and honored to serve, Rogers is determined to represent the will of the people of Arizona. Her constituents are telling her they want full transparency, and she'll stop at nothing to give it to them.

đều đã được giải quyết tại tòa án, ít nhất hai lần và lần nào tòa án cũng ra phán quyết có lợi cho Thượng viện. Fann có cơ sở pháp lý vững chắc để bỏ qua bức thư, và cô ấy đã làm như vậy.

Khi Bộ Tư pháp nhận ra lá thư của họ không có tác dụng, họ đã tăng tiền đặt cược. Tổng chưởng lý của Biden, Merrick Garland, đã công khai chỉ trích Kiểm toán Arizona, gọi cơ quan này là "dựa trên thông tin sai lệch" và hứa sẽ tăng gấp đôi số lượng luật sư về quyền biểu quyết tại Bộ Tư pháp. Hành động của anh ta là một mối đe dọa không mấy tinh vi đối với Arizona, cho thấy DOJ có thể can thiệp vào nỗ lực của họ nhằm kiểm tra kỹ kết quả bầu cử.

Điều đó đã không diễn ra suôn sẻ ở Arizona. Thượng nghị sĩ Arizona Wendy Rogers đã tóm tắt tinh cảm tốt nhất khi nói với Merrick Garland: "Bộ Tư pháp, bạn cần đi đúng làn đường của mình. Đừng chạm vào lá phiếu hoặc máy móc của Arizona trừ khi bạn muốn dành thời gian ở nhà tù ở Arizona." Thượng nghị sĩ Rogers đã trở thành siêu sao với tư cách là người đại diện được người dân yêu quý. Rogers, một phi công Không quân đã nghỉ hưu, tuy nhỏ con nhưng có sức mạnh phi thường. Tôi đã dành nhiều thời gian nói chuyện với Thượng nghị sĩ Rogers và bà ấy là một người yêu nước thực sự. Khiêm tốn và vinh dự được phục vụ, Rogers quyết tâm đại diện cho ý chí của người dân Arizona. Các cử tri của cô ấy đang nói với cô ấy rằng họ muốn có sự minh bạch hoàn toàn và cô ấy sẽ không ngần ngại trao điều đó cho họ.

Arizona's attorney general Mark Brnovich also stepped up and voiced a strong opinion in response to the Department of Justice. He wrote a letter to the Department, telling Merrick Garland that the DOJ had displayed "an alarming disdain for state sovereignty." He stated, "Arizona will not sit back and let the Biden administration abuse its authority, refuse to uphold laws, or attempt to commandeer our state's sovereignty." Arizona's attorney general put Biden's attorney general on notice that his "office is not amused by the DOJ's posturing and will not tolerate any effort to undermine or interfere with our state Senate's audit to reassure Arizonans of the accuracy of our elections. We stand ready to defend federalism and state sovereignty against any partisan attacks or federal overreach." Brnovich added that the DOJ "letter appeared more interested in supporting the hysterical outcries of leftist pundits on cable television, rather than the rule of law." The message was clear. Stay out of Arizona.

Carnivals and Cartels

The media had been blasting reports that the audit venue was unsecure and could easily be infiltrated by bad actors. In reality, Veterans Memorial Coliseum was extremely quiet and felt remote despite being in downtown Phoenix. The parking lot was massive, extending for an entire city mile, which provided a secluded feeling.

Tổng chưởng lý Arizona Mark Brnovich cũng đứng lên và bày tỏ quan điểm mạnh mẽ để đáp trả Bộ Tư pháp. Ông đã viết một lá thư cho Bộ, nói với Merrick Garland rằng DOJ đã thể hiện "sự coi thường đáng báo động đối với chủ quyền của bang". Ông tuyên bố, "Arizona sẽ không ngồi yên và để chính quyền Biden lạm dụng quyền lực của mình, từ chối tuân thủ luật pháp hoặc cố gắng chiếm đoạt chủ quyền của bang chúng ta." Bộ trưởng tư pháp của Arizona đã thông báo cho bộ trưởng tư pháp của Biden rằng "văn phòng của ông ấy không thích thú với thái độ của DOJ và sẽ không tha thứ cho bất kỳ nỗ lực nào nhằm phá hoại hoặc can thiệp vào cuộc kiểm toán của Thượng viện tiểu bang của chúng tôi nhằm trấn an người dân Arizona về tính chính xác của các cuộc bầu cử của chúng tôi. Chúng tôi sẵn sàng bảo vệ chủ nghĩa liên bang và chủ quyền tiểu bang trước bất kỳ cuộc tấn công đảng phái hoặc sự xâm phạm quá mức nào của liên bang." Brnovich nói thêm rằng "bức thư của DOJ có vẻ quan tâm nhiều hơn đến việc ủng hộ những lời phản đối kịch liệt của các học giả cánh tả trên truyền hình cáp, hơn là luật pháp." Thông điệp đã rõ ràng. Hãy tránh xa Arizona.

Lễ hội và Cartel

Các phương tiện truyền thông đã đưa tin rầm rộ rằng địa điểm kiểm toán không an toàn và có thể dễ dàng bị kẻ xấu xâm nhập. Trên thực tế, Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh cực kỳ yên tĩnh và có cảm giác xa xôi dù nằm ở trung tâm thành phố Phoenix. Bãi đậu xe rất rộng, kéo dài cả dặm trong thành phố, mang lại cảm giác hẻo lánh.

It appeared the audit would come and go from Veterans Memorial Coliseum with little to no fanfare ... until the carnival showed up.

Literally. A traveling carnival had rented space and set up camp in the west side of the Coliseum parking lot. At first, we were concerned the carnival would be an unnecessary nuisance. As time went by, we realized it wasn't going to be an issue. The audit was as peaceful as could be, and the carnival provided comic relief at times, seemingly appropriate for our collective experience.

In fact, it was a little strange for things to be so quiet. ANTIFA and BLM were nowhere to be found. Why? Liberal corporate media was doing everything it could to stop, stall, or shut down the audit. Why hadn't the liberal rioters arrived?

The nation had just watched for nearly an entire year as BLM and ANTIFA destroyed cities across the country for political reasons. Senate President Fann had certainly expected protesters and perhaps even violence. She had reached out to Governor Doug Ducey's office on multiple occasions asking for law enforcement support for the audit. Ducey didn't respond to her requests. Fann also sent a letter to Democrat Sheriff Paul Penzone asking for law enforcement assistance with the audit. He too ignored her requests.

Có vẻ như cuộc kiểm tra sẽ đến và đi từ Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh mà không có chút phô trương nào... cho đến khi lễ hội hóa trang xuất hiện.

Theo đúng nghĩa đen. Một lễ hội du lịch đã thuê chỗ và dựng trại ở phía tây của bãi đậu xe Coliseum. Lúc đầu, chúng tôi lo ngại lễ hội sẽ gây phiền toái không cần thiết. Thời gian trôi qua, chúng tôi nhận ra rằng nó sẽ không thành vấn đề. Cuộc kiểm tra diễn ra yên bình nhất có thể và lễ hội đôi khi mang đến sự hài hước nhẹ nhàng, dường như phù hợp với trải nghiệm chung của chúng tôi.

Thực ra, mọi chuyện lại yên tĩnh đến thế thì hơi lạ một chút. ANTIFA và BLM không được tìm thấy ở đâu. Tại sao? Các phương tiện truyền thông doanh nghiệp tự do đang làm mọi thứ có thể để ngăn chặn, đình trệ hoặc ngừng hoạt động kiểm toán. Tại sao những kẻ bạo loạn theo chủ nghĩa tự do chưa đến?

Cả nước vừa chứng kiến gần một năm BLM và ANTIFA phá hủy các thành phố trên khắp đất nước vì lý do chính trị. Chủ tịch Thượng viện Fann chắc chắn đã mong đợi những cuộc biểu tình và thậm chí có thể là bạo lực. Cô đã nhiều lần liên hệ với văn phòng Thống đốc Doug Ducey để yêu cầu cơ quan thực thi pháp luật hỗ trợ cho cuộc kiểm toán. Ducey đã không đáp ứng yêu cầu của cô ấy. Fann cũng đã gửi thư cho Cảnh sát trưởng Đảng Dân chủ Paul Penzone yêu cầu cơ quan thực thi pháp luật hỗ trợ kiểm tra. Anh cũng phớt lờ yêu cầu của cô.

Just like the private funds that helped pay for the audit, it took private citizens to provide a safety patrol. Enter the Arizona Rangers, an all-volunteer law enforcement organization. They are armed and lawfully allowed to assist local law enforcement to keep the peace and security of any event for which they are needed. True to their western roots, they dress the part in western-style uniforms. After covering the audit for over two months, I got to know a few of the Rangers and am better for it. The men that I met are dedicated patriots who love their country, their state, and their freedoms. They all sacrificed their time, a lot of it, to make sure the people of Arizona got the audit they demanded, and that it was conducted safely.

The Rangers pulled more than their fair share of security duty, but the truth is there were no security breaches, not even any attempts. Rumors had swirled that rioters from Portland would be flown in. It would only take one rogue actor to break through security and light the ballots on fire, and everything would be over. Yet no one tried.

Some people believed that Arizona's open carry laws prohibited cowardly rioters from messing with the audit and risking a bunch of armed cowboys showing up for a real fight. Possibly. But a larger group believed the explanation lay in the fact that Veterans Memorial Coliseum was right in the middle of drug-smuggling territory for the cartels. The prevailing theory was that since the

Giống như các quỹ tư nhân đã giúp chi trả cho cuộc kiểm toán, các công dân tư nhân phải thực hiện việc tuần tra an toàn. Gia nhập Arizona Rangers, một tổ chức thực thi pháp luật hoàn toàn tình nguyện. Họ được trang bị vũ khí và được phép hợp pháp để hỗ trợ cơ quan thực thi pháp luật địa phương nhằm giữ hòa bình và an ninh cho bất kỳ sự kiện nào mà họ cần. Đúng như nguồn gốc phương Tây của họ, họ mặc đồng phục kiểu phương Tây. Sau hơn hai tháng thực hiện cuộc kiểm toán, tôi đã biết một số Rangers và cảm thấy tốt hơn cho việc đó. Những người đàn ông mà tôi gặp đều là những người yêu nước tận tụy, yêu đất nước, nhà nước và các quyền tự do của họ. Tất cả họ đều hy sinh rất nhiều thời gian của mình để đảm bảo người dân Arizona nhận được cuộc kiểm toán mà họ yêu cầu và cuộc kiểm toán được tiến hành một cách an toàn.

Rangers đã thực hiện nhiều hơn phần công bằng của họ về nhiệm vụ an ninh, nhưng sự thật là không có vi phạm an ninh nào, thậm chí không có bất kỳ nỗ lực nào. Có tin đồn rằng những kẻ bạo loạn từ Portland sẽ bay đến. Chỉ cần một kẻ lừa đảo vượt qua hàng rào an ninh và đốt các lá phiếu, mọi chuyện sẽ kết thúc. Tuy nhiên, không ai thử.

Một số người tin rằng luật mang theo công khai của Arizona cấm những kẻ bạo loạn hèn nhát gây rối với việc kiểm toán và mạo hiểm để một nhóm cao bồi có vũ trang xuất hiện trong một cuộc chiến thực sự. Có khả năng. Nhưng một nhóm lớn hơn tin rằng lời giải thích nằm ở chỗ Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh nằm ngay giữa lãnh thổ buôn lậu ma túy của các băng đảng. Lý

cartels did not want law enforcement presence in the area, they had pressured Governor Ducey to pull all law enforcement support. To give Ducey cover, the theory continued, the cartels would ensure there was no disruption, and therefore no need for law enforcement. No one ever produced any real evidence, but it was a pervasive belief among those at the audit and in the area. I was surprised to learn that was a plausible reason, but it certainly could explain why Ducey, a Republican governor, refused law enforcement support for the Republican Senate.

Myths in Montana

Once the media realized they weren't going to be able to shut down the audit simply by calling people conspiracy theorists or racists, they switched tactics. After weeks of railing about how the audit lacked security and was too accessible, CNN decided to say the exact opposite. Maybe they could get viewers to believe the audit was secretive and lacked transparency, despite the fact that every table had cameras on it that were live streaming the contents of the audit non-stop.

The auditors had set up cameras covering every possible angle of the audit so that the public could view and see the audit twenty-four hours a day. The cameras served a dual purpose. Everything was broadcast live, but also recorded for potential litigation. If anyone challenged the results

thuyết phổ biến là vì các tập đoàn không muốn sự hiện diện của cơ quan thực thi pháp luật trong khu vực nên họ đã gây áp lực buộc Thống đốc Ducey phải rút mọi hỗ trợ của cơ quan thực thi pháp luật. Để che chở cho Ducey, lý thuyết tiếp tục, các tập đoàn sẽ đảm bảo không có sự gián đoạn và do đó không cần đến cơ quan thực thi pháp luật. Không ai đưa ra được bất kỳ bằng chứng xác thực nào, nhưng đó là niềm tin phổ biến của những người tham gia cuộc kiểm toán và trong khu vực. Tôi rất ngạc nhiên khi biết đó là một lý do chính đáng, nhưng nó chắc chắn có thể giải thích tại sao Ducey, một thống đốc Đảng Cộng hòa, từ chối hỗ trợ thực thi pháp luật cho Thượng viện Đảng Cộng hòa.

Huyền thoại ở Montana

Một khi giới truyền thông nhận ra rằng họ không thể chấm dứt cuộc kiểm toán chỉ bằng cách gọi mọi người là những người theo thuyết âm mưu hoặc những kẻ phân biệt chủng tộc, họ đã chuyển chiến thuật. Sau nhiều tuần chỉ trích việc kiểm toán thiếu bảo mật và quá dễ tiếp cận, CNN đã quyết định nói điều ngược lại. Có lẽ họ có thể khiến người xem tin rằng cuộc kiểm tra diễn ra bí mật và thiếu minh bạch, mặc dù thực tế là mọi bàn đều có camera phát trực tiếp nội dung của cuộc kiểm tra không ngừng.

Các kiểm toán viên đã lắp đặt camera bao quát mọi góc độ có thể có của cuộc kiểm toán để công chúng có thể theo dõi cuộc kiểm toán 24 giờ một ngày. Các máy ảnh phục vụ một mục đích kép. Mọi thứ đều được phát sóng trực tiếp nhưng cũng được ghi lại để đề phòng kiện tụng. Nếu có ai

of the audit and challenged the auditors' handling of the ballots, machines, or any aspect of the audit, the auditors had it all on tape. They can identify the tape down to the ballot and table, as well as the machines. Any challenges to their handling of the evidence are available on tape for all to see.

Nevertheless, CNN claimed the audit was secretive and started a rumor that the auditors shipped the evidence to a secret remote lab in Montana where no one would be able to know what the auditors were doing with the evidence. They sent a reporter to a remote location in Montana, standing in front of a No Trespassing sign, showing how secretive the location was. The report was intentionally misleading.

It would be easy to miss that the reporter said "copies" of the hard drives were analyzed in Montana, sparking a rumor that the ballots and machines were now in Montana. No machines, ballots, or any other original evidence from Arizona ever left the state. The auditors maintained the chain of custody for all original machines, ballots, and every piece of evidence turned over by Maricopa County.

So why Montana? Because the Cyber Ninjas, the lead auditors, had subcontracted with CyFIR, a forensics company based in Montana, for the purpose of conducting the cyber forensic analysis on the evidence.

Ben Cotton, CyFIR's CEO, was present in Phoenix when the audit began and the

phản đối kết quả kiểm toán và phản đối việc kiểm toán viên xử lý phiếu bầu, máy móc hoặc bất kỳ khía cạnh nào của kiểm toán, thì kiểm toán viên sẽ ghi lại tất cả. Họ có thể xác định bằng từ lá phiếu và bàn, cũng như máy móc. Bất kỳ thách thức nào đối với việc họ xử lý bằng chứng đều có sẵn trên băng cho tất cả mọi người xem.

Tuy nhiên, CNN khẳng định cuộc kiểm toán là bí mật và bắt đầu tung tin đồn rằng các kiểm toán viên đã chuyển bằng chứng đến một phòng thí nghiệm bí mật từ xa ở Montana, nơi không ai có thể biết các kiểm toán viên đang làm gì với bằng chứng. Họ cử một phóng viên đến một địa điểm hẻo lánh ở Montana, đứng trước biển báo Cấm xâm phạm, cho thấy địa điểm này bí mật đến mức nào. Báo cáo đã cố tình gây hiểu lầm.

Sẽ rất dễ bỏ sót khi phóng viên nói rằng "bản sao" của ổ cứng đã được phân tích ở Montana, làm dấy lên tin đồn rằng các lá phiếu và máy hiện đã ở Montana. Không có máy móc, lá phiếu hay bất kỳ bằng chứng gốc nào khác từ Arizona từng rời khỏi bang. Các kiểm toán viên đã duy trì chuỗi hành trình đối với tất cả các máy móc, lá phiếu gốc và mọi bằng chứng được Quận Maricopa chuyển giao.

Vậy tại sao lại là Montana? Bởi vì Cyber Ninjas, các kiểm toán viên chính, đã ký hợp đồng phụ với CyFIR, một công ty pháp y có trụ sở tại Montana, nhằm mục đích tiến hành phân tích pháp y mạng dựa trên bằng chứng.

Ben Cotton, Giám đốc điều hành của CyFIR, đã có mặt tại Phoenix khi cuộc kiểm

machines arrived for analysis. He worked with his team to make exact replicas of the hard drives, and any other equipment necessary. The replicas were shipped via secure carrier, maintaining the chain of custody, to CyFIR's lab in Montana where they conducted the forensic examination of the replica hard drives. At no point did any ballots get copied or sent out of the state. Any objection to CyFIR's analysis can be run against the original.

The real story was that the Arizona Senate had hired a firm from Montana to analyze their equipment. There was nothing sensational or particularly newsworthy about the story, but corporate media went wild trying to sow doubt about the validity of the audit.

Lies about Special Privileges

The liberal press seemed intent on claiming that One America News had special privileges or special access to the audit. We didn't. They lied. For example, they charged that OAN had special access for streaming the audit, which is why only OAN continuously streamed the audit live on our network and website. Nonsense. Any network could have streamed the audit live, and every network had exactly the same access to the auditors' camera feeds.

toán bắt đầu và máy móc được chuyển đến để phân tích. Anh ấy đã làm việc với nhóm của mình để tạo ra các bản sao chính xác của ổ cứng và bất kỳ thiết bị cần thiết nào khác. Các bản sao đã được vận chuyển qua nhà cung cấp dịch vụ an toàn, duy trì chuỗi hành trình sản phẩm, đến phòng thí nghiệm của CyFIR ở Montana, nơi họ tiến hành kiểm tra pháp y đối với các ổ cứng bản sao. Không có lúc nào bất kỳ lá phiếu nào được sao chép hoặc gửi ra khỏi tiểu bang. Bất kỳ sự phản đối nào đối với phân tích của CyFIR đều có thể được đưa ra dựa trên bản gốc.

Câu chuyện thực sự là Thượng viện Arizona đã thuê một công ty từ Montana để phân tích thiết bị của họ. Không có gì giật gân hoặc đặc biệt đáng chú ý về câu chuyện này, nhưng các phương tiện truyền thông của công ty đã phát cuồng khi cố gắng gieo rắc nghi ngờ về tính hợp lệ của cuộc kiểm toán.

Nói dối về các đặc quyền

Báo chí tự do dường như có ý định tuyên bố rằng One America News có những đặc quyền hoặc quyền tiếp cận đặc biệt đối với cuộc kiểm toán. Chúng tôi đã không làm vậy. Họ đã nói dối. Ví dụ: họ cáo buộc rằng OAN có quyền truy cập đặc biệt để phát trực tuyến quá trình kiểm tra, đó là lý do tại sao chỉ OAN liên tục phát trực tiếp quá trình kiểm tra trên mạng và trang web của chúng tôi. Vô lý. Bất kỳ mạng nào cũng có thể phát trực tiếp cuộc kiểm tra và mọi mạng đều có quyền truy cập giống hệt nhau vào nguồn cấp dữ liệu camera của kiểm tra viên.

Here's the real story: Doug Logan was determined the entire audit be accessible to the public. So a few weeks before the audit began, he mentioned to me that he needed a little help figuring out how to stream all of the cameras live. I told him, OAN knows how to do that, maybe we have someone who could help him.

The Herring Family strongly supports election transparency and were happy to help make the information freely available to the public ... including to other news networks at no cost. One America News never provided any type of physical assistance with the audit. They didn't own the cameras, didn't install them, and never touched the equipment. OAN simply allowed the auditors to run their streaming cameras through OAN's KlowdTV, which they made freely available on www.AZAudit.org. At all times, the feeds were available to every network to air, at no cost, and freely available to the public to view. OAN chose to air the entire audit live in the bottom corner of the screen on their news channel. Any other network could have done the same. They simply chose not to.

Corporate media also had been complaining from the start of the audit that I had special privileges and exclusive access to the audit. I didn't. I had the same access—about three times a week—as dozens of other reporters from a wide range of media outlets, including CNN. But that didn't stop the liberal press from claiming I was allowed to report from the

Đây là câu chuyện có thật: Doug Logan đã quyết định rằng toàn bộ cuộc kiểm toán sẽ được công khai cho công chúng. Vì vậy, một vài tuần trước khi cuộc kiểm tra bắt đầu, anh ấy đã đề cập với tôi rằng anh ấy cần một chút trợ giúp để tìm ra cách phát trực tiếp tất cả các camera. Tôi nói với anh ấy, OAN biết cách làm điều đó, có lẽ chúng ta có người có thể giúp anh ấy.

Gia đình Herring ủng hộ mạnh mẽ tính minh bạch trong bầu cử và sẵn lòng giúp cung cấp thông tin miễn phí cho công chúng... bao gồm cả các mạng tin tức khác miễn phí. One America News chưa bao giờ cung cấp bất kỳ hình thức hỗ trợ vật chất nào cho cuộc kiểm toán. Họ không sở hữu camera, không lắp đặt chúng và không bao giờ chạm vào thiết bị. OAN chỉ đơn giản cho phép kiểm toán viên chạy camera phát trực tuyến của họ thông qua KlowdTV của OAN, được họ cung cấp miễn phí trên www.AZAudit.org. Tại mọi thời điểm, nguồn cấp dữ liệu luôn có sẵn cho mọi người mạng được phát sóng, miễn phí và có sẵn miễn phí cho công chúng xem. OAN đã chọn phát trực tiếp toàn bộ cuộc kiểm tra ở góc dưới màn hình trên kênh tin tức của họ. Bất kỳ mạng nào khác cũng có thể làm như vậy. Họ chỉ đơn giản là chọn không làm vậy.

Các phương tiện truyền thông của công ty cũng đã phàn nàn ngay từ khi bắt đầu cuộc kiểm toán rằng tôi có những đặc quyền và quyền truy cập độc quyền vào cuộc kiểm toán. Tôi đã không làm vậy. Tôi có quyền truy cập tương tự—khoảng ba lần một tuần—như hàng chục phóng viên khác từ nhiều cơ quan truyền thông khác nhau, bao gồm cả CNN. Nhưng điều đó không ngăn

audit floor every day. I did request more access—I thought the public would want to know everything that was going on in Arizona—and eventually the auditors agreed to allow daily coverage. It wasn't just me. Jordan Conradson from The Gateway Pundit was there nearly every day as well. The Arizona Republic was in the press box about half the time. Other reporters stopped in for an hour or so. But the liberal press seemed more interested in covering my "special access" than they were in covering the audit itself.

được báo chí tự do tuyên bố rằng tôi được phép báo cáo hàng ngày từ sàn kiểm toán. Tôi đã yêu cầu thêm quyền truy cập—tôi nghĩ công chúng muốn biết mọi chuyện đang diễn ra ở Arizona - và cuối cùng các kiểm toán viên đã đồng ý cho phép đưa tin hàng ngày. Không chỉ có tôi. Jordan Conradson từ The Gateway Pundit cũng ở đó gần như hàng ngày. Cộng hòa Arizona có mặt trong hộp báo chí khoảng một nửa thời gian. Các phóng viên khác dừng lại trong khoảng một giờ. Nhưng báo chí tự do dường như quan tâm đến việc đưa tin về "quyền tiếp cận đặc biệt" của tôi hơn là đưa tin về cuộc kiểm toán.

CHAPTER 6

CHƯƠNG 6

Following the Evidence

Đi theo bằng chứng

We must give voters the confidence that their ballot was counted and cast by supporting mandatory, statistically meaningful post-election audits and full transparency of all election results and data.

Chúng ta phải mang đến cho cử tri niềm tin rằng lá phiếu của họ đã được đếm và bỏ bằng cách hỗ trợ các cuộc kiểm toán sau bầu cử bắt buộc, có ý nghĩa thống kê và sự minh bạch hoàn toàn về tất cả các kết quả và dữ liệu bầu cử.

—Page 56 of the 2020 Democrat Party Platform

—Trang 56 của Cương lĩnh Đảng Dân chủ năm 2020

The audit was going fine until Mike Roman called me on May-11. "We've got a problem." Roman ran Election Day operations for Republicans in Pennsylvania and was a consultant to the Cyber Ninjas on how to handle and manage ballots.

Cuộc kiểm toán diễn ra tốt đẹp cho đến khi Mike Roman gọi cho tôi vào tháng 5-11. "Chúng tôi đã có một vấn đề." Roman điều hành các hoạt động trong Ngày bầu cử cho đảng Cộng hòa ở Pennsylvania và là cố vấn cho Cyber Ninjas về cách xử lý và quản lý các lá phiếu.

“What kind of problem?” I responded. By this point, Mike and I had solved many “problems” together and I was sure we’d solve this one. I just wondered how painful it would be.

“The records, including the ballots, the county turned over to us are a mess and we can’t be confident that at least some of them have not been tampered with.” The auditors had completed their initial inventory and discovered that evidence seals on some of the ballot boxes had been cut, some of the boxes were missing ballots, some of the boxes had extra ballots, and the chain of custody logs were inconclusive or even missing.

“Okay. That’s not that bad. Just put it in the report. It just goes to show a level of incompetence on the part of the county. You can still evaluate the ballots and machines, right?” I was relieved the problem didn’t seem insurmountable.

“Yeah. Of course. That’s not the problem. The problem is that we need to leave the Coliseum for the high school graduations. If we move these ballots at all, then the county will say the auditors broke the chain of custody and messed it all up in the transition to the storage facility. We have to get the information out that the chain of custody was messed up by the county before we move out.”

Well that was a problem. The auditors were all subject to non-disclosure agreements and unable to talk to the press. Only the Senate can approve release of information

“Loại vấn đề gì?” Tôi đã phản hồi. Đến thời điểm này, Mike và tôi đã cùng nhau giải quyết được nhiều “vấn đề” và tôi chắc chắn rằng chúng tôi sẽ giải quyết được vấn đề này. Tôi chỉ tự hỏi nó sẽ đau đớn đến mức nào.

“Các hồ sơ, bao gồm cả các lá phiếu, quận chuyển giao cho chúng tôi là một mớ hỗn độn và chúng tôi không thể tin rằng ít nhất một số trong số chúng không bị giả mạo.” Các kiểm toán viên đã hoàn thành việc kiểm kê ban đầu và phát hiện ra rằng niêm phong bằng chứng trên một số thùng phiếu đã bị cắt, một số thùng bị thiếu phiếu bầu, một số thùng có thêm phiếu bầu và nhật ký giám sát không thể kết luận được hoặc thậm chí bị thiếu.

“Được rồi. Điều đó không tệ lắm. Chỉ cần đưa nó vào báo cáo. Nó chỉ thể hiện mức độ kém cỏi của một bộ phận quận. Bạn vẫn có thể đánh giá các lá phiếu và máy móc, phải không? Tôi cảm thấy nhẹ nhõm vì vấn đề dường như không thể vượt qua được.

“Vâng. Tất nhiên rồi. Đó không phải là vấn đề. Vấn đề là chúng ta cần rời khỏi Đấu trường La Mã để dự lễ tốt nghiệp trung học. Nếu chúng tôi di chuyển những lá phiếu này, thì quận sẽ nói rằng các kiểm toán viên đã phá vỡ chuỗi hành trình sản phẩm và làm rối tung tất cả trong quá trình chuyển đổi sang cơ sở lưu trữ. Chúng tôi phải tìm ra thông tin rằng chuỗi giám sát đã bị quận làm rối tung trước khi chúng tôi chuyển đi”.

Vâng, đó là một vấn đề. Các kiểm toán viên đều phải tuân theo thỏa thuận không tiết lộ thông tin và không thể nói chuyện với báo

like this, and the Senate wanted to hold all information until the final report was written in August, three months away.

“The auditors are all under NDAs,” I replied. “I can’t report on this unless they get permission. President Fann will need to approve the release of the info.”

Over the next twenty-four hours or so, I waited as Doug Logan worked with President Fann and their legal teams to issue a letter documenting the discrepancies. I wanted to report the letter’s contents to OAN viewers immediately upon its release. The next afternoon, I received a head’s up from Mike that the letter would be coming out that day, May 12, 2021. I scheduled with our newsroom to go live at 6 p.m. to make the announcement. By 5:30, I still hadn’t received the letter and was getting nervous, wondering if I’d have to cancel the announcement. About 5:55 p.m., the letter hit my inbox with President Fann’s signature. I had five minutes to read and digest it before the cameras were live.

President Fann’s May 12 Letter

President Fann addressed the county in a professional and collegial way, clearly intent on working together to get to the bottom of elections in Maricopa County. Never once in the letter, nor since, did she accuse the county of any misconduct or wrongdoing.

chí. Chỉ Thượng viện mới có thể chấp thuận việc tiết lộ những thông tin như thế này và Thượng viện muốn giữ tất cả thông tin cho đến khi báo cáo cuối cùng được viết vào tháng 8, tức là còn ba tháng nữa.

“Tất cả các kiểm toán viên đều tuân theo NDA,” tôi trả lời. “Tôi không thể báo cáo về điều này trừ khi họ được phép. Chủ tịch Fann sẽ phải phê duyệt việc tiết lộ thông tin.”

Trong khoảng 24 giờ tiếp theo, tôi đợi Doug Logan làm việc với Chủ tịch Fann và nhóm pháp lý của họ để đưa ra một lá thư ghi lại những khác biệt. Tôi muốn thông báo nội dung bức thư tới người xem OAN ngay khi nó được phát hành. Chiều hôm sau, tôi nhận được thông báo từ Mike rằng lá thư sẽ được gửi vào ngày hôm đó, ngày 12 tháng 5 năm 2021. Tôi đã lên lịch cùng phòng tin tức của chúng tôi phát trực tiếp lúc 6 giờ chiều để đưa ra thông báo. Đến 5h30, tôi vẫn chưa nhận được thư và cảm thấy lo lắng, tự hỏi liệu mình có phải hủy thông báo hay không. Khoảng 5h55 chiều, lá thư gửi đến hộp thư của tôi có chữ ký của Chủ tịch Fann. Tôi có năm phút để đọc và hiểu nó trước khi máy quay hoạt động.

Lá thư ngày 12 tháng 5 của Chủ tịch Fann

Tổng thống Fann phát biểu với quận một cách chuyên nghiệp và tập thể, rõ ràng có ý định hợp tác cùng nhau để đi đến kết quả cuối cùng của cuộc bầu cử ở Quận Maricopa. Chưa bao giờ trong bức thư và kể từ đó, cô ấy không cáo buộc quận về bất kỳ hành vi sai trái hoặc hành vi sai trái nào.

Fann first addressed the fact that the county remained non-compliant with a lawful legislative subpoena. The subpoena demanded production of the routers, administrative passwords, and splunk logs associated with the machines used for the November 3, 2020 election. Splunk logs are “a software mainly used for searching, monitoring, and examining machine-generated Big Data through a web-style interface. Splunk performs capturing, indexing, and correlating the real-time data in a searchable container from which it can produce graphs, reports, alerts, dashboards, and visualizations.”¹ These logs would have given the auditors the real-time information of what was happening with each machine as it happened.

The county claimed the routers contained sensitive law enforcement data and couldn't turn them over. The court disagreed and said the county was obliged to turn over the information, but the county disobeyed the legislative subpoena and the court, and refused to hand over the routers. As for the splunk logs, they didn't even bother giving a good explanation for refusing to turn them over; they simply said no.

But the administrative passwords to the voting machines were the real kicker. The county claimed they never had the administrative passwords to the voting machines! Only Dominion, the private company contracted to run the machines for the election, had access to the administrative portion of the machines, according to the county. What?! Maricopa County turned over the administration of

Fann lần đầu tiên đề cập đến thực tế là quận vẫn không tuân thủ trát đòi hầu tòa lập pháp hợp pháp. Trát đòi hầu tòa yêu cầu cung cấp bộ định tuyến, mật khẩu quản trị, và nhật ký phân tách liên quan đến các máy được sử dụng cho cuộc bầu cử ngày 3 tháng 11 năm 2020. Nhật ký Splunk là “một phần mềm chủ yếu được sử dụng để tìm kiếm, giám sát và kiểm tra Dữ liệu lớn do máy tạo ra thông qua giao diện kiểu web. Splunk thực hiện thu thập, lập chỉ mục và tương quan dữ liệu thời gian thực trong vùng chứa có thể tìm kiếm mà từ đó nó có thể tạo biểu đồ, báo cáo, cảnh báo, trang tổng quan và hình ảnh hóa.”¹ Những nhật ký này sẽ cung cấp cho kiểm toán viên thông tin theo thời gian thực về những gì đang xảy ra với mỗi máy khi nó xảy ra.

Quận tuyên bố các bộ định tuyến chứa dữ liệu thực thi pháp luật nhạy cảm và không thể chuyển chúng. Tòa án không đồng ý và cho biết quận có nghĩa vụ chuyển giao thông tin, nhưng quận đã không tuân theo trát đòi hầu tòa lập pháp và tòa án, đồng thời từ chối bàn giao bộ định tuyến. Đối với những khúc gỗ vụn, họ thậm chí còn không buồn đưa ra một lời giải thích hợp lý về việc từ chối giao chúng; họ chỉ đơn giản nói không.

Nhưng mật khẩu quản trị của máy bỏ phiếu mới là tác nhân thực sự. Quận tuyên bố họ chưa bao giờ có mật khẩu quản trị của máy bỏ phiếu! Theo quận, chỉ có Dominion, công ty tư nhân ký hợp đồng vận hành máy móc cho cuộc bầu cử, mới có quyền truy cập vào phần hành chính của máy móc. Cái gì?! Quận Maricopa đã chuyển giao quyền quản lý bầu cử của họ cho một công ty tư nhân và không duy trì khả năng kiểm

their elections to a private company, and didn't maintain the ability to check their work? According to Arizona Secretary of State Katie Hobbs, it's totally appropriate for the county to have zero control over what the machines spit out on election night, and Arizonans just need to accept that.

Fann's letter also revealed the information Mike had called me about: that the records were sloppily maintained. Ballots were missing in some boxes, while others had more. The precincts were out of order and mixed together. Chain-of-custody documents were incomplete and, in some cases, missing all together. Evidence seals on the ballot boxes had been cut with no record of who accessed the ballots. Lastly, the letter addressed the fact that machine databases had been intentionally deleted, and the Senate wanted to know why.

The Senate invited county officials to a public hearing on May 18, 2021, where the citizens of Arizona, and the nation, could watch and evaluate the questions and answers for themselves. No one from the County Board of Supervisors showed up. The Senate proceeded with the hearing, walking through all the discrepancies. The Senate again publicly requested the county to cooperate with the audit and help them understand what took place during the election. They never cooperated.

The Will of the People

It's worth noting that when Fox News called Arizona for Joe Biden on election night with

tra công việc của họ? Theo Ngoại trưởng Arizona Katie Hobbs, việc quận không có quyền kiểm soát nào đối với những gì máy phát ra trong đêm bầu cử là hoàn toàn phù hợp và người dân Arizona chỉ cần chấp nhận điều đó.

Lá thư của Fann cũng tiết lộ thông tin mà Mike đã gọi điện cho tôi: rằng hồ sơ được lưu giữ một cách cẩu thả. Một số hộp bị thiếu phiếu bầu, trong khi những hộp khác lại có nhiều hơn. Các khu vực không có trật tự và trộn lẫn với nhau. Các tài liệu về chuỗi hành trình sản phẩm không đầy đủ và trong một số trường hợp còn thiếu tất cả cùng nhau. Niêm phong bằng chứng trên thùng phiếu đã có đã bị cắt mà không có hồ sơ về người đã truy cập các lá phiếu. Cuối cùng, bức thư đề cập đến thực tế là cơ sở dữ liệu máy đã bị cố ý xóa và Thượng viện muốn biết lý do.

Thượng viện đã mời các quan chức quận tham dự một phiên điều trần công khai vào ngày 18 tháng 5 năm 2021, nơi công dân Arizona và cả nước có thể tự mình xem và đánh giá các câu hỏi cũng như câu trả lời. Không có ai từ Ban Giám sát Quận xuất hiện. Thượng viện tiếp tục phiên điều trần, xem xét tất cả những khác biệt. Thượng viện một lần nữa công khai yêu cầu quận hợp tác kiểm toán và giúp họ hiểu những gì đã diễn ra trong cuộc bầu cử. Họ không bao giờ hợp tác.

Ý chí của nhân dân

Điều đáng chú ý là khi Fox News gọi điện cho Arizona cho Joe Biden vào đêm bầu

only 75 percent of the vote in, Arizonans were mad. Trump had won Arizona in 2016 by more than 91,000 votes over Hillary Clinton. Despite rarely leaving his basement, Joe Biden earned a total of 1,040,774 votes in Maricopa County, AZ (Phoenix). That's 508,490 more votes than Obama earned in 2012 (532,284), nearly doubling Obama's 2012 performance in the key swing state. Arizonans wanted an explanation.

During his four years in office, President Trump had corrected their border crisis and shut down much of the human and drug trafficking coming into the state. Arizona is Trump country. Many locals believe there is no way he lost their state, and they weren't going to let Biden take it without a fight. They showed up in mass numbers.

Arizonans protested all over the state—including out front of Speaker of the House Rusty Bowers's and President of the Senate Karen Fann's homes. State elected officials had been thrust into the fight for our nation's survival. Most couldn't handle the pressure.

Republican Speaker of the House Rusty Bowers folded like a cheap lawn chair. He refused to even acknowledge any problem with the Arizona election. At one point, after the audit had begun, I went to the Arizona House of Representatives to interview members on a number of issues. I was told I was not allowed to conduct interviews on the audit inside the House of

cử với chỉ 75% phiếu bầu, người dân Arizona đã rất tức giận. Trump đã thắng Arizona vào năm 2016 với hơn 91.000 phiếu bầu so với Hillary Clinton. Dù hiếm khi rời khỏi tầng hầm của mình nhưng Joe Biden đã giành được tổng cộng 1.040.774 phiếu bầu ở Quận Maricopa, AZ (Phoenix). Con số này nhiều hơn 508.490 phiếu bầu so với số phiếu mà Obama kiếm được trong năm 2012 (532.284), gần gấp đôi thành tích năm 2012 của Obama ở bang xoay vòng quan trọng. Người dân Arizona muốn một lời giải thích.

Trong bốn năm cầm quyền, Tổng thống Trump đã khắc phục cuộc khủng hoảng biên giới và ngăn chặn phần lớn hoạt động buôn người và ma túy vào bang. Arizona là đất nước của Trump. Nhiều người dân địa phương tin rằng không thể nào ông ấy lại mất bang của họ và họ sẽ không để Biden giành lấy nó mà không đấu tranh. Họ xuất hiện với số lượng lớn.

Người dân Arizona đã biểu tình trên khắp tiểu bang - bao gồm cả phía trước nhà của Chủ tịch Hạ viện Rusty Bowers và Chủ tịch Thượng viện Karen Fann. Các quan chức được bầu của các bang đã bị đẩy vào cuộc chiến vì sự sống còn của đất nước chúng ta. Hầu hết không thể chịu được áp lực.

Chủ tịch Đảng Cộng hòa của Hạ viện Rusty Bowers gấp lại như một chiếc ghế cỏ rẻ tiền. Ông thậm chí từ chối thừa nhận bất kỳ vấn đề nào với cuộc bầu cử ở Arizona. Có lúc, sau khi cuộc kiểm toán bắt đầu, tôi đến Hạ viện Arizona để phỏng vấn các thành viên về một số vấn đề. Tôi được thông báo rằng tôi không được phép thực hiện các cuộc phỏng vấn về cuộc kiểm toán bên

Representatives, because Republican Speaker Bowers didn't want it to look like he had anything to do with the audit. I could interview members on the border crisis or any other issue, but not the audit. If officials wanted to talk to the press about the audit, Bowers made sure it had to be outside ... in Phoenix in the summer. In my view, Bowers is a coward and retreated to the known Republican safe space of business as usual.

In contrast, President of the Arizona Senate Karen Fann is a tough woman. She spent much of her career in the roadway construction industry in Arizona and was used to working around rough men and running the show. Fann launched Arizona Highway Safety Specialists, Inc. in 1984 with only \$500, and developed a successful career installing roadway guardrails and signage. She and her husband Jim McKown were ranchers and worked closely with local 4-H clubs and sponsored community events. Karen Fann will not be pushed around.

Fann openly admits she wasn't planning on ordering an audit at all, and had no intention to challenge the result of the election. But her constituents demanded it, showing up at her house for days on end until she delivered. She's committed to serving her citizens. The people wanted an audit, so she gave them one.

trong Hạ viện, bởi vì Chủ tịch Đảng Cộng hòa Bowers không muốn có vẻ như ông ấy có liên quan gì đến cuộc kiểm toán. Tôi có thể phỏng vấn các thành viên về cuộc khủng hoảng biên giới hoặc bất kỳ vấn đề nào khác, nhưng không phải vấn đề kiểm toán. Nếu các quan chức muốn nói chuyện với báo chí về cuộc kiểm toán, Bowers đảm bảo rằng nó phải diễn ra bên ngoài... ở Phoenix vào mùa hè. Theo quan điểm của tôi, Bowers là một kẻ hèn nhát và thường rút lui vào không gian kinh doanh an toàn của Đảng Cộng hòa như thường lệ.

Ngược lại, Chủ tịch Thượng viện Arizona Karen Fann là một người phụ nữ cứng rắn. Cô đã dành phần lớn sự nghiệp của mình trong ngành xây dựng đường bộ ở Arizona và đã quen với việc làm việc xung quanh những người đàn ông thô bạo và điều hành chương trình. Fann thành lập Arizona Highway Safety Specialists, Inc. vào năm 1984 chỉ với 500 USD và phát triển sự nghiệp thành công khi lắp đặt các lan can và biển báo trên đường. Cô và chồng Jim McKown là chủ trang trại và hợp tác chặt chẽ với các câu lạc bộ 4-H địa phương và các sự kiện cộng đồng được tài trợ. Karen Fann sẽ không bị đẩy đi đâu cả.

Fann công khai thừa nhận cô không hề có ý định yêu cầu kiểm toán và không có ý định thách thức kết quả bầu cử. Nhưng những cử tri của cô ấy yêu cầu điều đó, họ có mặt ở nhà cô ấy nhiều ngày liên tục cho đến khi cô ấy giao hàng. Cô ấy cam kết phục vụ công dân của mình. Mọi người muốn một cuộc kiểm toán nên cô ấy đã đưa cho họ một cuộc kiểm toán.

Preliminary Findings

By July, the public was hungry for some results. The counting stopped June 28, the auditors had moved out of the Coliseum, and people wanted to know the results. The Senate agreed to hold a hearing and allow the auditors to disclose some preliminary findings, understanding that they needed to complete more work before making conclusions.

The July hearing revealed some startling results. The margin of victory in Arizona between Joe Biden and Donald Trump had been just 10,457 votes. Yet, the hearing showed that 74,243 mail-in ballots had been received by the county without any record of them ever having been mailed out. The county later claimed these were in-person early voters, which is why there was no record of the ballots having been mailed.

168,000 ballots were printed on non-secure paper that did not meet the county's requirements. The auditors believed these were ballots printed at polling locations by the county, which would mean the county failed to comply with Arizona standards. 11,362 people were not on the November 7, 2020, voter rolls, but appeared on the December 4, 2020, voter rolls and were marked as having voted in the November 3, 2020, election. Almost 18,000 voters who voted in the election show as removed from the voter rolls soon after the election. The election server was hacked during the election, and remote access was available. All access logs to the machines were wiped

Kết quả sơ bộ

Đến tháng 7, công chúng khao khát một số kết quả. Cuộc kiểm phiếu dừng lại vào ngày 28 tháng 6, các kiểm toán viên đã rời khỏi Đấu trường La Mã và mọi người muốn biết kết quả. Thượng viện đã đồng ý tổ chức một buổi điều trần và cho phép kiểm toán viên tiết lộ một số phát hiện sơ bộ, hiểu rằng họ cần phải hoàn thành nhiều công việc hơn trước khi đưa ra kết luận.

Phiên điều trần tháng 7 tiết lộ một số kết quả đáng ngạc nhiên. Tỷ lệ chiến thắng ở Arizona giữa Joe Biden và Donald Trump chỉ là 10.457 phiếu bầu. Tuy nhiên, phiên điều trần cho thấy rằng 74.243 lá phiếu gửi qua thư đã được quận nhận mà không có bất kỳ hồ sơ nào về việc chúng đã từng được gửi đi. Quận sau đó tuyên bố đây là những cử tri trực tiếp đến sớm, đó là lý do tại sao không có hồ sơ về các lá phiếu đã được gửi qua đường bưu điện.

168.000 lá phiếu được in trên loại giấy không an toàn, không đáp ứng yêu cầu của quận. Các kiểm toán viên tin rằng đây là những lá phiếu được quận in tại các địa điểm bỏ phiếu, điều đó có nghĩa là quận không tuân thủ các tiêu chuẩn của Arizona. 11.362 người không có mặt trong danh sách cử tri ngày 7 tháng 11 năm 2020 nhưng xuất hiện trong danh sách cử tri ngày 4 tháng 12 năm 2020 và được đánh dấu là đã bỏ phiếu trong cuộc bầu cử ngày 3 tháng 11 năm 2020. Gần 18.000 cử tri đã bỏ phiếu trong cuộc bầu cử cho thấy họ đã bị loại khỏi danh sách cử tri ngay sau cuộc bầu cử. Máy chủ bầu cử đã bị tấn công trong cuộc bầu cử và có quyền truy cập từ

in March 2021 (after the subpoena was issued). Original and duplicate ballots were not properly marked with serial numbers and cannot be verified. There is no way of knowing how many times a ballot was duplicated. The number of votes certified did not match the number of ballots sent to the audit.

These were just the initial findings, and already there were enough discrepancies to change the outcome of the election several times over. While the auditors completed their analysis for actual fraud, the Senate went to work and issued another subpoena to Maricopa County and the private company administering the machines, demanding they turn over the routers, splunk logs, and administrative passwords. Both the county and the company² refused to comply. Republican

County Chairman Jack Sellers explained in his letter to the Senate: “the Board has real work to do” and referred to the Senate’s audit as “Never Land.”³

The Senate’s Response

By the time the Senate issued second subpoenas, Senate President Karen Fann had been ambushed by CNN in the parking lot, bashed and berated across all media platforms, picketed at her home by angry Arizonans who wanted an audit, and accused of trying to steal an election that happened ten months earlier, despite her repeated statements that she had no desire to overturn the election. Now her longtime friend and colleague, Republican County

xa. Tất cả nhật ký truy cập vào máy đã bị xóa vào tháng 3 năm 2021 (sau khi trát đòi hầu tòa được ban hành). Các lá phiếu gốc và bản sao không được đánh dấu chính xác bằng số sê-ri và không thể xác minh được. Không có cách nào để biết một lá phiếu đã được nhân đôi bao nhiêu lần. Số phiếu được xác nhận không khớp với số phiếu gửi đi kiểm toán.

Đây chỉ là những phát hiện ban đầu và đã có đủ sự khác biệt để thay đổi kết quả cuộc bầu cử nhiều lần. Trong khi các kiểm toán viên hoàn thành phân tích về gian lận thực tế, Thượng viện đã bắt tay vào làm việc và ban hành một trát đòi hầu tòa khác cho Quận Maricopa và công ty tư nhân quản lý máy, yêu cầu họ giao nộp bộ định tuyến, nhật ký phân tách và mật khẩu quản trị. Cả quận và công ty² đã từ chối tuân thủ. Cộng hòa

Chủ tịch Quận Jack Sellers giải thích trong thư gửi Thượng viện: “Hội đồng có công việc thực sự phải làm” và gọi cuộc kiểm toán của Thượng viện là “Never Land”.³

Phản ứng của Thượng viện

Vào thời điểm Thượng viện ban hành trát đòi hầu tòa thứ hai, Chủ tịch Thượng viện Karen Fann đã bị CNN phục kích trong bãi đậu xe, bị chỉ trích và chỉ trích trên tất cả các nền tảng truyền thông, bị những người dân Arizona giận dữ biểu tình muốn kiểm tra và bị buộc tội cố gắng đánh cắp một báo cáo. cuộc bầu cử diễn ra mười tháng trước đó, mặc dù bà đã nhiều lần tuyên bố rằng bà không muốn lật ngược cuộc bầu cử. Giờ đây, người bạn và đồng nghiệp lâu

Chairman Jack Sellers, had sent an arrogant, disrespectful letter to her after failing to comply with her lawful subpoena. President Fann was fed up. Senate Majority Whip Sonny Borrelli, a retired Marine Corps gunnery sergeant, had been champing at the bit to put the overconfident and insolent county in place. Fann was now ready to let him. Send in the Marine!

Sonny Borrelli served twenty-two years in the United States Marine Corps and retired as a gunnery sergeant. For those who have never had the privilege of serving in the Marine Corps, gunnery sergeants are a special breed. Known for their tenacity, bullishness, and quick-wit humor that humiliates anyone subject to it, gunnies embody the Marine Corps reputation of “no better friend, no worse enemy.” They seemingly have a divinely bestowed ability, given to anyone who attains the rank, to simultaneously solve all your problems while being the biggest pain in the ass. Experts in their field, they have the know-how to accomplish the mission, years-in-service to be crusty and intolerant of incompetence, and the dedication to find solutions. Senator Sonny Borrelli fits that bill. In addition to his military career, Borrelli is a Bronco-riding rodeo cowboy. He was inducted into the Military Rodeo Hall of Fame in 2020 for his achievements in

Bronco riding and Leadership as the Commissioner of the Rodeo Cowboys Association from 1988–1999. He’s tough, and he doesn’t mess around.

năm của cô, Chủ tịch Quận Cộng hòa Jack Sellers, đã gửi một lá thư đầy kiêu ngạo, thiếu tôn trọng cho cô sau khi không tuân thủ trát đòi hầu tòa hợp pháp của cô. Chủ tịch Fann đã chán ngấy. Thượng nghị sĩ đa số Sonny Borrelli, một trung sĩ xạ thủ của Thủy quân lục chiến đã nghỉ hưu, đã cố gắng hết sức để đưa quận quá tự tin và xấc xược vào đúng vị trí. Fann bây giờ đã sẵn sàng để cho anh ta. Gửi thủy quân lục chiến!

Sonny Borrelli đã phục vụ 22 năm trong Thủy quân lục chiến Hoa Kỳ và nghỉ hưu với cấp bậc trung sĩ xạ thủ. Đối với những người chưa bao giờ có đặc quyền phục vụ trong Thủy quân lục chiến, trung sĩ xạ thủ là một giống đặc biệt. Nổi tiếng với sự kiên trì, lạc quan và sự hài hước nhanh trí khiến bất kỳ ai phải chịu nhục nhã, các tay súng là hiện thân của danh tiếng của Thủy quân lục chiến là “không có bạn tốt hơn, không có kẻ thù nào tệ hơn”. Họ dường như có một khả năng thần thánh ban tặng, được ban cho bất kỳ ai đạt được cấp bậc này, để đồng thời giải quyết mọi vấn đề của bạn đồng thời trở thành nỗi đau lớn nhất. Là những chuyên gia trong lĩnh vực của mình, họ có bí quyết để hoàn thành sứ mệnh, có nhiều năm làm việc để trở nên cứng rắn và không khoan dung với những người kém cỏi cũng như sự cố gắng để tìm ra giải pháp. Thượng nghị sĩ Sonny Borrelli phù hợp với dự luật đó. Ngoài sự nghiệp quân sự của mình, Borrelli còn là một cao bồi cưỡi ngựa cưỡi ngựa Bronco. Anh ấy đã được giới thiệu vào Đại sảnh Danh vọng Quân đội Rodeo vào năm 2020 vì những thành tích của anh ấy trong Cưỡi ngựa và Lãnh đạo Bronco với tư cách là Ủy viên

For eight months, Republican Maricopa County did everything in its power to obstruct the Republican Senate from conducting a thorough audit and investigation into the 2020 election. Senator Borrelli, like the good Marine that he is, was at the tip of the spear fighting back. He had worked with Arizona State Representative Mark Finchem to coordinate the Arizona hearing back in November 2020. That hearing gave President Trump's attorney, Rudy Giuliani, the opportunity to present the case to the Arizona Legislature, in attendance, and expose for the first time the concerns over the Arizona election. Borrelli heard the evidence and supported the constituents in their efforts for more transparency in the election. When President Fann initiated the audit, he supported her and is largely responsible for whipping it up and getting a consensus for it.

Maricopa County had now rebuffed the Senate's second subpoena, and written a nasty letter to President Fann, which amounted to a personal slap in the face as well as an open rejection of the Senate's authority. Gunnery Sergeant Borrelli wasn't having it. Citizens of Arizona had complained for months that there were no consequences for corrupt or cowardly officials who disregard the law at the expense of the citizens. Borrelli referred the county's contempt of the Senate's subpoena to the Arizona attorney general's office.

của Hiệp hội Cao bồi Rodeo từ 1988–1999. Anh ấy cứng rắn và không gây rối.

Trong 8 tháng, Quận Maricopa của Đảng Cộng hòa đã làm mọi thứ trong khả năng của mình để cản trở Thượng viện Đảng Cộng hòa tiến hành kiểm toán và điều tra kỹ lưỡng về cuộc bầu cử năm 2020. Thượng nghị sĩ Borrelli, giống như một người lính thủy đánh bộ tốt bụng, đang ở mũi nhọn chiến đấu chống trả. Ông đã làm việc với Đại diện Bang Arizona Mark Finchem để điều phối phiên điều trần ở Arizona vào tháng 11 năm 2020. Phiên điều trần đó đã mang lại cho luật sư của Tổng thống Trump, Rudy Giuliani, cơ hội trình bày vụ việc trước Cơ quan lập pháp Arizona, với sự tham dự và lần đầu tiên vạch trần sự thật. lo ngại về cuộc bầu cử ở Arizona. Borrelli đã nghe bằng chứng và ủng hộ các cử tri trong nỗ lực đạt được sự minh bạch hơn trong cuộc bầu cử. Khi Chủ tịch Fann bắt đầu cuộc kiểm toán, ông đã hỗ trợ bà và chịu trách nhiệm chính trong việc thúc đẩy nó và đạt được sự đồng thuận cho nó.

Quận Maricopa hiện đã từ chối trả lời đơn đòi hỏi của thứ hai của Thượng viện và viết một lá thư khó chịu cho Tổng thống Fann, điều này giống như một cái tát cá nhân vào mặt cũng như sự bác bỏ công khai thẩm quyền của Thượng viện. Trung sĩ Pháo binh Borrelli không có nó. Người dân Arizona đã phàn nàn trong nhiều tháng rằng không có hậu quả nào đối với những quan chức tham nhũng hoặc hèn nhát coi thường luật pháp gây thiệt hại cho người dân. Borrelli chuyển sự coi thường của quận đối với trả lời đơn đòi hỏi của Thượng viện tới văn phòng tổng chưởng lý Arizona.

“What do you think Brnovich will do?” I asked Borrelli, referencing Arizona’s Attorney General Mark Brnovich. Brnovich had sent a strong letter to the DOJ getting them to back off of Arizona, but that was all he had done. He refused to do any type of in-depth investigation and spent little to no effort on election integrity. He prosecuted a couple low-hanging-fruit cases, but refused to criminally investigate any corruption by state officials.

“He needs to put the county on notice that they are in contempt of the Senate’s subpoena and give them thirty days to comply.” He responded.

“Thirty days!” I responded, frustrated that they’d just keep running out the clock. “That’s terrible! He needs to just open a criminal investigation already!”

“Christina.” Senator Borrelli was frustrated with my insistence on a more drastic course of action. “We don’t want Brnovich to open a criminal investigation yet. We have to finish our audit first. The Senate has done a great job of allowing the auditors to investigate and we need to let them finish. If Brnovich opens a criminal investigation before our auditors can complete their work, the bureaucrats in the AG’s office could sit on this investigation for years without disclosing any information. If we want real results in a timely manner, we have to allow the Senate to complete this work. We just want Attorney General Brnovich to force the county to comply with our subpoena.”

“Bạn nghĩ Brnovich sẽ làm gì?” Tôi đã hỏi Borrelli, ám chỉ Bộ trưởng Tư pháp bang Arizona Mark Brnovich. Brnovich đã gửi một lá thư mạnh mẽ tới DOJ yêu cầu họ rút lui khỏi Arizona, nhưng đó là tất cả những gì anh ấy đã làm. Ông từ chối thực hiện bất kỳ loại điều tra chuyên sâu nào và dành rất ít hoặc không nỗ lực gì cho tính liêm chính trong bầu cử. Anh ta đã truy tố một vài người thấp- các vụ án treo cổ, nhưng từ chối điều tra hình sự bất kỳ hành vi tham nhũng nào của các quan chức nhà nước.

“Anh ấy cần thông báo cho quận rằng họ coi thường trát đòi hầu tòa của Thượng viện và cho họ ba mươi ngày để tuân thủ.” Anh ấy đã phản hồi.

“Ba mươi ngày!” Tôi trả lời, thất vọng vì họ cứ chạy quá giờ. “Đó là khủng khiếp! Anh ta cần phải mở một cuộc điều tra hình sự thôi!”

“Christina.” Thượng nghị sĩ Borrelli thất vọng trước việc tôi khẳng định đòi phải có một hành động quyết liệt hơn. “Chúng tôi chưa muốn Brnovich mở cuộc điều tra hình sự. Chúng ta phải hoàn thành việc kiểm toán trước tiên. Thượng viện đã làm rất tốt việc cho phép các kiểm toán viên điều tra và chúng ta cần để họ hoàn thành công việc. Nếu Brnovich mở một cuộc điều tra hình sự trước khi các kiểm toán viên của chúng tôi có thể hoàn thành công việc của họ, các quan chức trong văn phòng AG có thể ngồi vào cuộc điều tra này trong nhiều năm mà không tiết lộ bất kỳ thông tin nào. Nếu muốn có kết quả thực sự kịp thời, chúng ta phải cho phép Thượng viện hoàn thành công việc này. Chúng tôi chỉ muốn

I knew he was right. In my time on Rudy's legal team, I had worked Arizona and investigated much of the evidence. I tangentially came across the Election Integrity Unit of the Arizona attorney general's office. To say they were less than helpful would be an understatement. They demonstrated zero interest in actually investigating the election fraud of 2020. Giving this case to them would have killed it. Arizonans needed Attorney General Mark Brnovich to exert his weight to make the county comply, but not so much so that he took over the case. Borrelli was threading the needle, and we just held our breath to see what Brnovich would do.

"What happens if the county doesn't comply within thirty days?" I asked.

"The Attorney General can turn off a percentage of state funding to the county until they comply. That's a budget of about \$61 million. They'll comply real fast when the citizens of Phoenix start complaining their county resources have been shut off." Borrelli responded.

I didn't love the idea that no one was getting charged criminally, or that we'd have to wait another thirty days for any type of result, but I knew Borrelli was right and would get the job done. We just needed to wait and see what Attorney General Mark Brnovich would do.

Bộ trưởng Tư pháp Brnovich buộc quận phải tuân thủ trát đòi hầu tòa của chúng tôi."

Tôi biết ông ấy đã đúng. Trong thời gian làm việc trong nhóm pháp lý của Rudy, tôi đã làm việc ở Arizona và điều tra nhiều bằng chứng. Tôi tình cờ gặp Đơn vị Liêm chính trong Bầu cử của văn phòng tổng chưởng lý Arizona. Nếu nói rằng chúng ít hữu ích hơn sẽ là một cách đánh giá thấp. Họ tỏ ra không quan tâm đến việc thực sự điều tra vụ gian lận bầu cử năm 2020. Giao vụ này cho họ sẽ giết chết nó. Người dân Arizona cần Bộ trưởng Tư pháp Mark Brnovich phát huy sức mạnh của mình để khiến quận tuân thủ, nhưng không đến mức ông tiếp quản vụ việc. Borrelli đang xỏ kim, còn chúng tôi chỉ biết nín thở xem Brnovich sẽ làm gì.

"Điều gì sẽ xảy ra nếu quận không tuân thủ trong vòng ba mươi ngày?" Tôi hỏi.

"Bộ trưởng Tư pháp có thể cắt một phần tài trợ của tiểu bang cho quận cho đến khi họ tuân thủ. Đó là ngân sách khoảng 61 triệu USD. Họ sẽ tuân thủ rất nhanh khi người dân Phoenix bắt đầu phàn nàn rằng nguồn tài nguyên của quận họ đã bị cắt." Borrelli đã trả lời.

Tôi không thích ý tưởng rằng không ai bị buộc tội hình sự hoặc chúng tôi sẽ phải đợi thêm ba mươi ngày nữa mới có kết quả, nhưng tôi biết Borrelli đã đúng và sẽ hoàn thành công việc. Chúng tôi chỉ cần chờ xem Bộ trưởng Tư pháp Mark Brnovich sẽ làm gì.

Unfortunately, he did just enough to say he tried, but not enough to actually force action. Republican Arizona Attorney General Mark Brnovich firmly sided with the establishment, failing to compel the county to comply with the subpoena, and refusing to investigate his colleagues.

The people of Arizona were sick of the political games and sick of do-nothing RINOs corrupting their state. In August 2022, Arizona held its primary elections. Mark Brnovich was on the ballot running to become the Republican nominee for the US Senate seat held by Democrat Mark Kelly. Brnovich lost decisively to Blake Masters, a Trump-endorsed patriot who campaigned on America First policies, including election integrity. It wasn't even close. Masters won 40.2 percent of the vote and Brnovich garnered a measly 17.7 percent.⁴

Rusty Bowers, the RINO Speaker of the House who opposed Karen Fann's audit efforts, met a similar fate. He ran for an open state Senate seat because he was termed out in the House, and he also lost to a Trump-endorsed America First candidate, David Farnsworth. Bowers made a name for himself as a witness in the hoax January 6 hearings chaired by RINO Liz Cheney, who also lost her re-election bid in August 2022. Arizona voters spoke clearly. No more RINOs.

Thật không may, anh ấy chỉ làm vừa đủ để nói rằng anh ấy đã cố gắng, nhưng chưa đủ để thực sự buộc phải hành động. Bộ trưởng Tư pháp Arizona của đảng Cộng hòa Mark Brnovich kiên quyết đứng về phía cơ sở, không buộc quận phải tuân thủ trát đòi hầu tòa và từ chối điều tra các đồng nghiệp của mình.

Người dân Arizona đã chán ngán những trò chơi chính trị và chán ngấy việc RINO chẳng làm gì cả đang làm hư hỏng bang của họ. Vào tháng 8 năm 2022, Arizona tổ chức cuộc bầu cử sơ bộ. Mark Brnovich đang tham gia cuộc bỏ phiếu để trở thành ứng cử viên của Đảng Cộng hòa cho chiếc ghế Thượng viện Hoa Kỳ do đảng viên Đảng Dân chủ Mark Kelly nắm giữ. Brnovich đã thua rõ ràng trước Blake Masters, một người yêu nước được Trump ủng hộ, người đã vận động cho các chính sách Nước Mỹ trên hết, bao gồm cả tính liêm chính trong bầu cử. Nó thậm chí còn không ở gần. Masters giành được 40,2% phiếu bầu và Brnovich chỉ giành được 17,7%.⁴

Rusty Bowers, Chủ tịch Hạ viện RINO, người phản đối nỗ lực kiểm toán của Karen Fann, cũng chịu số phận tương tự. Anh ta tranh cử vào một ghế Thượng viện mở ở bang vì anh ta đã bị loại khỏi Hạ viện, và anh ta cũng thua ứng cử viên Nước Mỹ trên hết được Trump tán thành, David Farnsworth. Bowers đã tự khẳng định mình với tư cách là nhân chứng trong phiên điều trần ngày 6 tháng 1 do RINO Liz Cheney chủ trì, người cũng đã thua cuộc tái tranh cử vào tháng 8 năm 2022. Các cử tri Arizona đã lên tiếng rõ ràng. Không còn RINO nữa.

Why the Republican Interference?

Throughout the process, I couldn't help but wonder why on earth so many Republicans were working overtime to block the efforts of their fellow Republicans to investigate election fraud. What on earth did the Republican Maricopa County supervisors get out of obstructing justice, violating court orders, disregarding a lawful Senate subpoena, and ignoring the will of their constituents?

None of it made sense until Jordan Conradson of The Gateway Pundit published his story of leaked audio he received from a private Maricopa County Board of Supervisors meeting.⁵ In a heated exchange, Steve Chucuri, a Republican, chastised fellow Board members for falsely claiming that prior audits had been conducted. The Board had said the county already conducted an audit and the Senate's audit was unnecessary. Chucuri called the county's sham effort "bullshit."⁶

He went further to point out that the other county supervisors were nervous that their own races were so close, and that was the real reason they didn't want an audit or any extra scrutiny.⁷ They were afraid they didn't win their own races.⁸ Clearly the "winners" of elections should not be the ones auditing elections or declaring them legitimate without any oversight. There's an inherent

Tại sao có sự can thiệp của đảng Cộng hòa?

Trong suốt quá trình, tôi không thể không tự hỏi tại sao trên trái đất lại có quá nhiều đảng viên Đảng Cộng hòa lại làm việc quá giờ để ngăn chặn nỗ lực của những người thuộc Đảng Cộng hòa của họ nhằm điều tra gian lận bầu cử. Các giám sát viên của Quận Maricopa của Đảng Cộng hòa đã làm được điều gì khi cản trở công lý, vi phạm lệnh của tòa án, coi thường trật đòi hầu tòa hợp pháp của Thượng viện và phớt lờ ý chí của cử tri?

Điều đó không có ý nghĩa gì cho đến khi Jordan Conradson của The Gateway Pundit công bố câu chuyện về âm thanh bị rò rỉ mà anh ấy nhận được từ một cuộc họp riêng của Ban Giám sát Quận Maricopa.⁵ Trong một cuộc trao đổi sôi nổi, Steve Chucuri, một đảng viên Đảng Cộng hòa, đã trừng phạt các thành viên Hội đồng quản trị vì đã tuyên bố sai sự thật rằng các cuộc kiểm toán trước đó đã được tiến hành. Hội đồng cho biết quận đã tiến hành kiểm toán và cuộc kiểm toán của Thượng viện là không cần thiết. Chucuri gọi nỗ lực giả mạo của quận là "nhảm nhí".⁶

Ông còn đi xa hơn để chỉ ra rằng các giám sát viên khác của quận lo lắng rằng cuộc đua của họ đã rất gần và đó là lý do thực sự khiến họ không muốn có một cuộc kiểm toán hoặc bất kỳ sự giám sát bổ sung nào.⁷ Họ sợ họ không thắng được cuộc đua của chính mình.⁸ Rõ ràng "những người chiến thắng" trong các cuộc bầu cử không nên là những người kiểm tra các

conflict of interest. Which we will see manifest itself again when we consider what happened in Georgia.

CHAPTER 7

Georgia's Republican

Roadblocks

Trust but verify.

—Ronald Reagan, Fortieth President of the United States

It took six months to uncover detailed evidence of fraud and corruption in Arizona's election; in Georgia, the proof was at hand almost immediately.

At approximately 10 p.m. on November 3, 2020, election workers at the State Farm Arena in Atlanta announced that they were shutting down the counting for the evening and that the observers should return in the morning.¹ The Republican observers had been kept off to the side of the room for the entire day, throughout the counting process, away from where the actual counting was taking place, and prevented from participating in the counting process.

Nevertheless, according to their signed affidavits, the Republican observers believed the election worker when she told them they were stopping the counting and

cuộc bầu cử hoặc tuyên bố chúng là hợp pháp mà không có bất kỳ sự giám sát nào. Có sự xung đột lợi ích cố hữu. Điều này chúng ta sẽ thấy lại hiển hiện khi xem xét những gì đã xảy ra ở Georgia.

CHƯƠNG 7

Đảng Cộng hòa Georgia

Rào cản

Tin tưởng nhưng xác minh.

—Ronald Reagan, Tổng thống thứ 40 của Hoa Kỳ

Phải mất sáu tháng để phát hiện ra bằng chứng chi tiết về gian lận và tham nhũng trong cuộc bầu cử ở Arizona; ở Georgia, bằng chứng gần như có ngay lập tức.

Vào khoảng 10 giờ tối ngày 3 tháng 11 năm 2020, các nhân viên bầu cử tại State Farm Arena ở Atlanta thông báo rằng họ sẽ ngừng kiểm phiếu vào buổi tối và những người quan sát sẽ quay lại vào buổi sáng.¹ Các quan sát viên của Đảng Cộng hòa đã bị giữ ở bên cạnh phòng suốt cả ngày, trong suốt quá trình kiểm phiếu, cách xa nơi diễn ra cuộc kiểm phiếu thực tế và bị ngăn cản tham gia vào quá trình kiểm phiếu.

Tuy nhiên, theo các bản khai có chữ ký của họ, các quan sát viên của Đảng Cộng hòa đã tin nhân viên bầu cử khi cô ấy nói với họ rằng họ sẽ dừng kiểm phiếu và sẽ tiếp tục

would resume the next day. They were told to come back at 8 a.m. the next morning. So, they left.

But the counting did not stop. Surveillance video from election night shows that after all the observers and challengers were escorted out, Democrat election workers continued to work the tabulation room, despite everyone else being removed. It's at this point that "Suitcase Gate" started. At about 11 p.m., after the tabulation room was cleared of Republican observers and the press, the surveillance video shows four women pull ballots out from under the table, in what looked like a suitcase, and run them through the tabulators.

The video clearly shows the women waiting for everyone else to leave the tabulation room, sitting patiently, acting as if they are not doing anything, and then, once the area is clear, begin counting the ballots pulled from under the table. In response to the video, Democrats claimed that the ballots were not stored in a suitcase, but in ballot containers on wheels, and that the procedure seen in the surveillance video is completely normal. However, at no other point on the surveillance camera video, during normal operations, do we see workers pulling ballots out from under the table the same way they did after the room was cleared.² Not only was it not normal, it wasn't legal. Georgia law says each party is entitled to have observers present to monitor the counting process, and Republicans were excluded from the process through deceit—they had been told

vào ngày hôm sau. Họ được yêu cầu quay lại lúc 8 giờ sáng hôm sau. Thế là họ rời đi.

Nhưng việc đếm vẫn chưa dừng lại. Video giám sát đêm bầu cử cho thấy sau khi tất cả những người quan sát và những người thách thức bị hộ tống ra ngoài, các nhân viên bầu cử của Đảng Dân chủ vẫn tiếp tục làm việc trong phòng kiểm phiếu, mặc dù những người khác đã bị loại bỏ. Đó là lúc "Cổng vali" bắt đầu. Vào khoảng 11 giờ đêm, sau khi phòng kiểm phiếu đã dọn sạch các quan sát viên của đảng Cộng hòa và báo chí, đoạn video giám sát cho thấy 4 phụ nữ rút phiếu bầu từ gầm bàn ra thứ trông giống như một chiếc vali, và cho chúng chạy qua bảng lập bảng.

Đoạn video cho thấy rõ những người phụ nữ đang đợi những người khác rời khỏi phòng kiểm phiếu, kiên nhẫn ngồi xuống, làm như thể họ không làm gì cả, và sau đó, khi khu vực đã thông thoáng, bắt đầu đếm các lá phiếu được lấy từ gầm bàn. Đáp lại đoạn video, các đảng viên Đảng Dân chủ khẳng định rằng các lá phiếu không được cất trong vali mà trong thùng đựng phiếu có bánh xe và quy trình trong video giám sát là hoàn toàn bình thường. Tuy nhiên, không có điểm nào khác trên video camera giám sát, trong quá trình hoạt động bình thường, chúng tôi có thấy các công nhân rút phiếu bầu từ gầm bàn ra giống như cách họ đã làm sau khi dọn phòng.² Nó không chỉ không bình thường mà còn không hợp pháp. Luật Georgia quy định mỗi đảng được quyền cử quan sát viên có mặt để theo dõi quá trình kiểm phiếu và các đảng viên Đảng Cộng hòa đã bị loại khỏi quá trình này do gian dối - họ đã được

the counting was stopped and they had been sent home.

The first time anyone had a chance to see the above-mentioned surveillance video was on December 3, 2020, when Rudy Giuliani held a hearing in Georgia to present the available evidence. An attorney played the surveillance video for the legislators, noting that the legal team had just obtained it the prior evening from State Farm Arena, and had not yet released it to the public or media.

Democrat Georgia Senator Elena Parent pushed back immediately, regurgitating The Narrative. As the hearing went on, she adamantly insisted that the video had already been debunked and wasn't worthy of attention. Republican Georgia Senator Steve Gooch asked Parent how the video could possibly have "already been debunked" when no one had ever seen it before?³

Senator Parent stumbled over her words, stuttering to cover the error she'd made, and eventually responded: "These very allegations came up right after the election, almost a month ago, and were repeatedly discussed by the secretary of state's office, including everything that we're seeing here." Her statement is not true. No one had made similar allegations of ballots being pulled from under the table until the video was made public at the hearing.

The liberal press went to work and quickly issued reports saying the video was debunked. It has never been debunked. What is seen on the surveillance video is a

thông báo rằng việc kiểm phiếu đã bị dừng và họ đã bị đưa về nhà.

Lần đầu tiên bất kỳ ai có cơ hội xem đoạn video giám sát nói trên là vào ngày 3 tháng 12 năm 2020, khi Rudy Giuliani tổ chức một phiên điều trần ở Georgia để trình bày các bằng chứng sẵn có. Một luật sư đã phát đoạn video giám sát cho các nhà lập pháp, lưu ý rằng nhóm pháp lý mới lấy được nó vào buổi tối hôm trước từ State Farm Arena và chưa công bố nó ra công chúng hoặc giới truyền thông.

Thượng nghị sĩ đảng Dân chủ Georgia Elena Parent đã phản ứng ngay lập tức, đăng lại The Narrative. Khi phiên điều trần tiếp tục, cô kiên quyết khẳng định rằng video đã bị vạch trần và không đáng được chú ý. Thượng nghị sĩ đảng Cộng hòa Georgia Steve Gooch đã hỏi Parent làm thế nào mà video lại có thể "đã bị vạch trần" khi chưa có ai từng xem nó trước đây?³

Thượng nghị sĩ Parent ngập ngừng trong lời nói, lắp bắp để che đậy lỗi lầm mình đã mắc phải, và cuối cùng trả lời: "Những cáo buộc này xuất hiện ngay sau cuộc bầu cử, gần một tháng trước đây và đã được văn phòng ngoại trưởng thảo luận nhiều lần, bao gồm mọi thứ chúng ta đang thấy ở đây." Tuyên bố của cô ấy là không đúng sự thật. Không ai đưa ra cáo buộc tương tự về việc các lá phiếu được lấy từ gầm bàn cho đến khi đoạn video được công khai tại phiên điều trần.

Báo chí tự do đã vào cuộc và nhanh chóng đưa ra các báo cáo nói rằng đoạn video đã bị vạch trần. Nó chưa bao giờ được vạch trần. Những gì nhìn thấy trên video giám

depiction of exactly what the witnesses said it is. Republicans were removed from the counting room so Democrats could add hidden ballots to the tally. Some later claimed that the ballots were legitimate. Reports surfaced that Georgia's Bureau of Investigation looked into the matter and said the ballots were legitimate. Then why were Republicans excluded and opposing counsel was never allowed to examine the ballots? Why was everyone sent home? Why did officials lie and say that the counting has stopped? Georgia officials insisted nothing untoward had happened, and simply demanded the public take their word for it.

Another oddity surrounding the Fulton County, Georgia, election was that on Election Day in Atlanta, staff working at the State Farm Arena complained of a water leak in the tabulation room where they were counting absentee ballots.⁴ Early reports of the incident called it a "pipe burst," and Republican observers, along with the press, were ushered out of the tabulation room. Fulton County used this pipe bursting as a reason to delay the vote tally, saying that they needed extra time to tally the vote because they were required to evacuate the building. Most people believed everyone was being evacuated for safety concerns, but witnesses later stated that Republicans were removed and Democrats were allowed to stay. This is the same night that the surveillance camera showed Republican observers and press being told to leave, while four women were allowed to stay and count secret ballots they had pulled from under the table.

sát là sự mô tả chính xác những gì các nhân chứng đã nói. Đảng Cộng hòa đã được đưa ra khỏi phòng kiểm phiếu để Đảng Dân chủ có thể thêm các lá phiếu ẩn vào cuộc kiểm phiếu. Một số người sau đó tuyên bố rằng các lá phiếu là hợp pháp. Có thông tin cho biết Cục Điều tra Georgia đã xem xét vấn đề và cho biết các lá phiếu là hợp pháp. Vậy thì tại sao đảng Cộng hòa lại bị loại và luật sư đối lập không bao giờ được phép kiểm tra lá phiếu? Tại sao mọi người đều được gửi về nhà? Tại sao các quan chức lại nói dối rằng việc kiểm phiếu đã dừng lại? Các quan chức Georgia khẳng định không có điều gì bất thường xảy ra và chỉ yêu cầu công chúng phải giữ lời.

Một điều kỳ lạ khác xung quanh cuộc bầu cử ở Quận Fulton, Georgia là vào Ngày bầu cử ở Atlanta, nhân viên làm việc tại State Farm Arena đã phàn nàn về việc rò rỉ nước trong phòng kiểm phiếu nơi họ đang kiểm phiếu vắng mặt.⁴ Các báo cáo ban đầu về vụ việc gọi đây là một "vụ nổ đường ống", và các quan sát viên của Đảng Cộng hòa, cùng với báo chí, đã được đưa ra khỏi phòng lập bảng. Quận Fulton lấy vụ nổ đường ống này làm lý do để trì hoãn việc kiểm phiếu, nói rằng họ cần thêm thời gian để kiểm phiếu vì họ buộc phải sơ tán khỏi tòa nhà. Hầu hết mọi người tin rằng tất cả mọi người đang được sơ tán vì lo ngại về an toàn, nhưng các nhân chứng sau đó nói rằng đảng Cộng hòa đã bị loại bỏ và đảng Dân chủ được phép ở lại. Đây cũng là đêm mà camera giám sát cho thấy các nhà quan sát và báo chí của đảng Cộng hòa được yêu cầu rời đi, trong khi bốn người phụ nữ được phép ở lại và đếm những lá phiếu bí mật mà họ đã lấy ra từ gầm bàn.

Republicans versus Republicans

Despite the media's attempts to bury this evidence of election tampering, Republican voters in Georgia were raising their voices and demanding answers.

Like Arizona, at the time of the 2020 election, Georgia had a Republican majority legislature, a Republican governor, Brian Kemp, and Fulton County had Republican commissioners. Unlike Arizona, Georgia also had a Republican secretary of state, Brad Raffensperger. Georgia, by all accounts, was a Republican state and the most Republican of the contested states. Voters wanted a full audit, not just a recount, of the 2020 election. With Republicans in charge in every aspect of the election, getting an audit should have been an easy win. It wasn't. Republicans in elected positions with the authority to provide the voters with what they wanted put up roadblocks. Just like in Arizona, Wisconsin, Pennsylvania, and Michigan, Georgia Republicans proved to be the biggest obstacle to election transparency.

Republican Secretary of State Brad Raffensperger refused to give Georgia the audit they wanted, but instead conducted a recount. The main difference between a recount and an audit is that a recount simply recounts all of the same ballots. An audit inspects the ballots, chain-of-custody documents, and logbooks, and determines

Đảng Cộng hòa so với Đảng Cộng hòa

Bất chấp những nỗ lực của giới truyền thông nhằm che giấu bằng chứng giả mạo bầu cử này, các cử tri Đảng Cộng hòa ở Georgia vẫn lên tiếng và yêu cầu câu trả lời.

Giống như Arizona, vào thời điểm diễn ra cuộc bầu cử năm 2020, Georgia có cơ quan lập pháp thuộc đảng Cộng hòa chiếm đa số, thống đốc đảng Cộng hòa Brian Kemp và Quận Fulton có các ủy viên thuộc Đảng Cộng hòa. Không giống như Arizona, Georgia còn có ngoại trưởng đảng Cộng hòa, Brad Raffensperger. Xét về mọi mặt, Georgia là một bang thuộc Đảng Cộng hòa và là bang có tính Cộng hòa nhất trong số các bang tranh chấp. Cử tri muốn có một cuộc kiểm toán toàn diện, chứ không chỉ là kiểm phiếu lại, về cuộc bầu cử năm 2020. Với việc đảng Cộng hòa nắm quyền trong mọi khía cạnh của cuộc bầu cử, việc kiểm toán có lẽ là một chiến thắng dễ dàng. Không phải vậy. Đảng Cộng hòa ở các vị trí dân cử có quyền cung cấp cho cử tri những gì họ muốn để dựng lên những rào cản. Cũng giống như ở Arizona, Wisconsin, Pennsylvania và Michigan, Đảng Cộng hòa Georgia tỏ ra là trở ngại lớn nhất cho tính minh bạch của cuộc bầu cử.

Ngoại trưởng Đảng Cộng hòa Brad Raffensperger từ chối giao cho Georgia cuộc kiểm toán mà họ muốn mà thay vào đó tiến hành kiểm phiếu lại. Sự khác biệt chính giữa kiểm phiếu lại và kiểm toán là việc kiểm phiếu lại chỉ đơn giản là kiểm lại tất cả các lá phiếu giống nhau. Cuộc kiểm toán sẽ kiểm tra các lá phiếu, tài liệu chuỗi

whether the ballots were cast legally. If fraudulent ballots are cast, a recount will simply recount the same fraudulent ballots and come up with the same fraudulent results, which is exactly what happened.

Brian Kemp, Georgia's Republican governor during the 2020 election, had served as the secretary of state until beating Stacey Abrams to win the gubernatorial race in 2018.⁵

Fair Fight Action, a group backing Stacey Abrams, filed a lawsuit against Kemp, claiming that he used his powers as the secretary of state to benefit himself and manipulate the outcome of the 2018 governor's race by restricting 50,000 voter registrations in Democrat neighborhoods, among other claims. Kemp won the race with 50.3 percent of the vote, more than any gubernatorial candidate in state history.⁶

Claims of election misconduct in the lawsuit against Kemp from 2018 include: misuse or abuse of the provisional ballot process, misuse or abuse of absentee ballots, and failure to allow voters to cure their ballots. The complaint specifically states, "[Kemp] knowingly left Georgia's voting infrastructure vulnerable to hacking. Georgia maintains one of the least secure voting systems in the country. Despite being aware of these vulnerabilities for years, the secretary of state and Election Board rejected and rebuffed attempts to improve data security of the Georgia database of voters."⁷

hành trình và sổ nhật ký, đồng thời xác định xem các lá phiếu có được bầu hợp pháp hay không. Nếu các lá phiếu gian lận được bỏ, việc kiểm phiếu lại sẽ chỉ đơn giản là đếm lại các lá phiếu gian lận tương tự và đưa ra kết quả gian lận tương tự, đó chính xác là những gì đã xảy ra.

Brian Kemp, thống đốc đảng Cộng hòa của Georgia trong cuộc bầu cử năm 2020, đã giữ chức ngoại trưởng cho đến khi đánh bại Stacey Abrams để giành chiến thắng trong cuộc đua thống đốc vào năm 2018.⁵

Fair Fight Action, một nhóm ủng hộ Stacey Abrams, đã đệ đơn kiện Kemp, cho rằng ông ta đã sử dụng quyền lực của mình với tư cách là ngoại trưởng để thu lợi cho bản thân và thao túng kết quả của cuộc đua giành chức thống đốc năm 2018 bằng cách hạn chế 50.000 lượt đăng ký cử tri ở các khu vực thuộc Đảng Dân chủ, cùng những khu vực khác. yêu sách. Kemp đã giành chiến thắng trong cuộc đua với 50,3% số phiếu bầu, nhiều hơn bất kỳ ứng cử viên thống đốc nào trong lịch sử bang.⁶

Các cáo buộc về hành vi sai trái trong bầu cử trong vụ kiện chống lại Kemp từ năm 2018 bao gồm: sử dụng sai hoặc lạm dụng quy trình bỏ phiếu tạm thời, sử dụng sai hoặc lạm dụng các lá phiếu vắng mặt và không cho phép cử tri xử lý phiếu bầu của họ. Đơn khiếu nại nêu cụ thể, "[Kemp] đã cố tình khiến cơ sở hạ tầng bỏ phiếu của Georgia dễ bị hack. Georgia duy trì một trong những hệ thống bỏ phiếu kém an toàn nhất trong cả nước. Mặc dù đã nhận thức được những lỗ hổng này trong nhiều năm, nhưng Bộ trưởng Ngoại giao và Ban bầu cử đã từ chối và từ chối các nỗ lực

The complaint also states, “[Kemp uses] election technology that is vulnerable to hacking and manipulation.”⁸ These are the same complaints Republicans made after the 2020 election. Apparently when Stacy Abrams makes them, the media takes them seriously, but when Republicans do, they are labeled conspiracy theorists.

By November 2020, both Democrats and Republicans demanded transparency in Georgia, but Kemp blocked every attempt to check his work. On September 30, 2022, the case was finally resolved in favor of Kemp, ruling that the state’s election practices do not violate constitutional rights.⁹

With both parties upset at how Kemp and the secretary of state’s office handles elections in Georgia, it’s unclear who in the Georgia legislature was in favor of maintaining such fallible voting procedures. Giving the voters transparency into how elections are run in Georgia would give both Republicans and Democrats the information they need to have confidence in Georgia elections ... assuming election officials properly manage the elections. Interestingly, on March 14, 2019, Esquire published an excerpt from the Atlanta Journal-Constitution (an article which the Atlanta Journal-Constitution has since removed from its website). The excerpt says:

nhằm cải thiện tính bảo mật dữ liệu của cơ sở dữ liệu cử tri Georgia.”⁷

Đơn khiếu nại cũng nêu rõ, “[Kemp use] công nghệ bầu cử dễ bị hack và thao túng.”⁸ Đây là những lời phàn nàn tương tự mà đảng Cộng hòa đưa ra sau cuộc bầu cử năm 2020. Rõ ràng khi Stacy Abrams tạo ra chúng, giới truyền thông rất coi trọng chúng, nhưng khi đảng Cộng hòa làm vậy, họ bị gắn mác là những người theo thuyết âm mưu.

Đến tháng 11 năm 2020, cả Đảng Dân chủ và Đảng Cộng hòa đều yêu cầu sự minh bạch ở Georgia, nhưng Kemp đã chặn mọi nỗ lực kiểm tra công việc của mình. Vào ngày 30 tháng 9 năm 2022, vụ việc cuối cùng đã được giải quyết theo hướng có lợi cho Kemp, phán quyết rằng các hoạt động bầu cử của bang không vi phạm các quyền hiến định.⁹

Với việc cả hai đảng đều không hài lòng về cách Kemp và văn phòng ngoại trưởng xử lý các cuộc bầu cử ở Georgia, không rõ ai trong cơ quan lập pháp Georgia ủng hộ việc duy trì các thủ tục bỏ phiếu sai lầm như vậy. Mang lại cho cử tri sự minh bạch về cách thức tiến hành các cuộc bầu cử ở Georgia sẽ cung cấp cho cả Đảng Cộng hòa và Đảng Dân chủ thông tin họ cần để họ tin tưởng trong cuộc bầu cử ở Georgia ... giả sử các quan chức bầu cử quản lý cuộc bầu cử một cách hợp lý. Điều thú vị là vào ngày 14 tháng 3 năm 2019, Esquire đã xuất bản một đoạn trích từ Tạp chí Hiến pháp Atlanta (một bài báo mà Tạp chí Hiến pháp Atlanta đã xóa khỏi trang web của mình). Đoạn trích nói:

Democrats said the switch to ballot-marking devices is a costly waste of taxpayer money that will benefit well-connected voting companies at the expense of voters. They repeatedly pointed out that Kemp hired a lobbyist for voting company ES&S, former state Rep. Chuck Harper, as his deputy chief of staff. And they said it was suspicious that voting companies' estimates for the cost of ballot-marking devices, roughly \$150 million to \$200 million plus annual fees and additional equipment costs, didn't come to light from the Secretary of State's Office until Tuesday. When Kemp was secretary of state last year, his office refused to release the companies' pricing information.

Governor Brian Kemp and Secretary of State Brad Raffensperger have consistently stated there was no fraud in the 2020 election, but have refused to turn over any of the evidence and refused to allow Georgia voters to audit the vote independent of the secretary of state. Clearly, any election audit should be conducted by someone other than the official who ran the election.

Audits are designed to check the work of the officials who ran the election and determine if they were run properly. Elected officials should not be allowed to check their own work without outside oversight. Imagine the IRS trying to audit a business, and the business simply says, "Don't worry about it. We audited ourselves and we did everything legally." That would never suffice when it comes to paying taxes. It

Đảng Dân chủ cho biết việc chuyển sang sử dụng thiết bị đánh dấu lá phiếu là một sự lãng phí tốn kém tiền của người nộp thuế và sẽ mang lại lợi ích cho các công ty bỏ phiếu được kết nối tốt nhưng lại gây bất lợi cho cử tri. Họ liên tục chỉ ra rằng Kemp đã thuê một nhà vận động hành lang cho công ty bầu cử ES&S, cựu Dân biểu bang Chuck Harper, làm phó chánh văn phòng cho ông ta. Và họ nói rằng thật đáng ngờ khi ước tính của các công ty bỏ phiếu về chi phí của thiết bị đánh dấu phiếu bầu, khoảng 150 triệu đến 200 triệu USD cộng với phí hàng năm và chi phí thiết bị bổ sung, đã không được Văn phòng Ngoại trưởng đưa ra ánh sáng cho đến thứ Ba. Khi Kemp còn là ngoại trưởng vào năm ngoái, văn phòng của ông đã từ chối tiết lộ thông tin về giá của các công ty.

Thống đốc Brian Kemp và Ngoại trưởng Brad Raffensperger đã liên tục tuyên bố không có gian lận trong cuộc bầu cử năm 2020, nhưng từ chối giao nộp bất kỳ bằng chứng nào và từ chối cho phép cử tri Georgia kiểm tra cuộc bỏ phiếu độc lập với ngoại trưởng. Rõ ràng, bất kỳ cuộc kiểm toán bầu cử nào cũng phải được thực hiện bởi một người nào đó không phải là quan chức điều hành cuộc bầu cử.

Kiểm toán được thiết kế để kiểm tra công việc của các quan chức điều hành cuộc bầu cử và xác định xem họ có được điều hành đúng cách hay không. Các quan chức được bầu không được phép kiểm tra công việc của chính họ mà không có sự giám sát từ bên ngoài. Hãy tưởng tượng IRS đang cố gắng kiểm toán một doanh nghiệp và doanh nghiệp đó chỉ nói: "Đừng lo lắng về điều đó. Chúng tôi đã tự kiểm toán và

shouldn't suffice when it comes to our elections.

Secretary of State Brad Raffensperger spoke to many national news outlets claiming that he was under pressure from Republicans, including President Trump, to investigate the fraud and find that the Georgia election was stolen. He leaked his phone call with President Trump, which had so many people on the call, myself included, that it's hard to call it a private conversation. The call didn't contain anything substantial other than confirming President Trump wanted the fraud investigated. That didn't stop Raffensperger from pretending he was somehow a martyr and was standing up for Georgians by refusing to investigate, which is exactly the opposite of what Georgia voters have been demanding for years.

Raffensperger stood firmly by Governor Kemp's side and helped him block any attempts at a real audit. After multiple demands for an audit, Raffensperger continued to simply conduct recounts, which he claims all proved Biden won the election. The recounts were conducted by Raffensperger's team, and were all done outside the view of the public. No one questioned the validity of the ballots or the chain of custody, which has proven to be a problem for Raffensperger. Several grassroots efforts have shown large discrepancies, enough to change the outcome of the election. One group found

chúng tôi đã làm mọi thứ một cách hợp pháp.” Điều đó sẽ không bao giờ đủ khi nói đến việc nộp thuế. Nó không đủ khi nói đến cuộc bầu cử của chúng tôi.

Ngoại trưởng Brad Raffensperger đã nói chuyện với nhiều cơ quan thông tấn quốc gia cho rằng ông đang chịu áp lực từ các đảng viên Cộng hòa, bao gồm cả Tổng thống Trump, để điều tra vụ gian lận và phát hiện ra rằng cuộc bầu cử Georgia đã bị đánh cắp. Anh ấy đã tiết lộ cuộc điện thoại của mình với Tổng thống Trump, trong đó có rất nhiều người tham gia cuộc gọi, bao gồm cả tôi, đến mức khó có thể gọi đó là một cuộc trò chuyện riêng tư. Cuộc gọi không có nội dung gì quan trọng ngoài việc xác nhận rằng Tổng thống Trump muốn điều tra gian lận. Điều đó không ngăn được Raffensperger giả vờ rằng anh ta bằng cách nào đó là một vị tử đạo và đứng lên bảo vệ người dân Georgia bằng cách từ chối điều tra, điều này hoàn toàn trái ngược với những gì cử tri Georgia đã yêu cầu trong nhiều năm.

Raffensperger luôn đứng về phía Thống đốc Kemp và giúp ông ngăn chặn mọi nỗ lực thực hiện một cuộc kiểm toán thực sự. Sau nhiều lần yêu cầu kiểm tra, Raffensperger tiếp tục đơn giản tiến hành kiểm phiếu lại, điều mà ông khẳng định tất cả đều chứng minh rằng Biden đã thắng cử. Việc kể lại được thực hiện bởi nhóm của Raffensperger và tất cả đều được thực hiện ngoài tầm nhìn của công chúng. Không ai đặt câu hỏi về tính hợp lệ của các lá phiếu hoặc chuỗi hành trình sản phẩm, điều này đã được chứng minh là một vấn đề đối với Raffensperger. Một số nỗ lực cấp cơ sở đã cho thấy sự khác biệt lớn, đủ

that 35,000 voters had moved out of the county prior to the election, but still cast a ballot. Of those 35,000, 10,300 also cast ballots in the county where they currently reside.¹⁰ Raffensperger simply ignores those findings. The margin of victory in Georgia was 11,779.

Mystery Ballots and Drop Box Miracles
Laura Baigert, journalist for Georgia Star News, got to work investigating the questions that Brad Raffensperger and Brian Kemp refused to answer. Through diligent Freedom of Information Act requests and open records requests, Baigert discovered that Fulton County, Georgia, the home of Atlanta, was missing chain-of-custody documents for 18,901 ballots.

Prior to the 2020 election, Republican Secretary of State Brad Raffensperger decided alone, without the legislature, to mail out absentee ballots to all Georgia residents, regardless if they had requested a ballot. Nothing in the Georgia's election laws permitted such a mailing, and the legislature did not approve the measure, but like many other secretaries of state during COVID, Raffensperger defied the law.

In July 2020, the Georgia State Election Board, not the state legislature, approved the use of drop boxes, claiming an emergency rule was needed due to COVID. Like others in state government, they decided that COVID was an excuse to disregard the law. These drop boxes were

để thay đổi kết quả của cuộc bầu cử. Một nhóm phát hiện ra rằng 35.000 cử tri đã rời khỏi quận trước cuộc bầu cử nhưng vẫn bỏ phiếu. Trong số 35.000 người đó, 10.300 người cũng bỏ phiếu ở quận nơi họ hiện cư trú.¹⁰Raffensperger đơn giản bỏ qua những phát hiện đó. Tỷ số chiến thắng ở Georgia là 11.779.

Những lá phiếu bí ẩn và những phép lạ trong hộp đựng lá phiếu
Laura Baigert, nhà báo của Georgia Star News, đã bắt tay vào điều tra những câu hỏi mà Brad Raffensperger và Brian Kemp từ chối trả lời. Thông qua các yêu cầu siêng năng của Đạo luật Tự do Thông tin và các yêu cầu mở hồ sơ, Baigert phát hiện ra rằng Quận Fulton, Georgia, quê hương của Atlanta, đã thiếu tài liệu chuỗi giám sát đối với 18.901 lá phiếu.

Trước cuộc bầu cử năm 2020, Ngoại trưởng Đảng Cộng hòa Brad Raffensperger đã quyết định một mình, không có cơ quan lập pháp, gửi phiếu bầu vắng mặt cho tất cả cư dân Georgia, bất kể họ có yêu cầu bỏ phiếu hay không. Không có điều gì trong luật bầu cử của Georgia cho phép gửi thư như vậy và cơ quan lập pháp không phê chuẩn biện pháp này, nhưng giống như nhiều ngoại trưởng khác trong thời kỳ COVID, Raffensperger đã bất chấp luật pháp.

Vào tháng 7 năm 2020, Ủy ban bầu cử bang Georgia, chứ không phải cơ quan lập pháp bang, đã phê duyệt việc sử dụng thùng nộp lá phiếu, tuyên bố rằng cần có quy định khẩn cấp do COVID. Giống như những người khác trong chính quyền tiểu bang, họ quyết định rằng COVID là cái cớ

glorified mailboxes manufactured specifically for ballots.

Anyone can drop ballots into the drop boxes, making voter ID virtually non-existent. No one checks the ID of anyone dropping ballots in the drop boxes. The only way election officials claim to maintain a chain of custody on these drop box ballots is to require a log from every individual that collects the ballots from these boxes. Two people are required to collect the ballots, and both are required to sign the chain-of-custody forms. Those two individuals then turn the document over to the election officials who sign that they received those ballots from the two identified individuals. Laura Baigert confirmed that those chain-of-custody documents were missing for 18,901 ballots.

Georgia Public Broadcasting jumped to the defense of Fulton County, claiming the documents were not missing, but failed to produce the missing documents. Dispute arose between Georgia Star News and Georgia Public Broadcasting as to whether the chain-of-custody documents were, in fact, missing. According to Baigert, Georgia Public Broadcasting eventually turned over some chain-of-custody documents to Baigert that Fulton County never claimed to have had. How did GPB get election documents that Fulton County never had? Or, why did Fulton County not turn them over? Did they lose them? And then how did GPB find them? The whole situation was very weird and never sufficiently explained to show a proper chain of custody. Baigert still does not have all of

để coi thường luật pháp. Những hộp đựng phiếu này là những hộp thư được tôn vinh được sản xuất đặc biệt cho các lá phiếu.

Bất kỳ ai cũng có thể bỏ phiếu vào thùng phiếu, khiến ID cử tri hầu như không tồn tại. Không ai kiểm tra ID của bất kỳ ai bỏ phiếu vào thùng phiếu. Cách duy nhất mà các quan chức bầu cử tuyên bố duy trì chuỗi giám sát đối với những lá phiếu trong thùng bỏ phiếu này là yêu cầu mọi cá nhân thu thập phiếu bầu từ những chiếc thùng này phải có nhật ký. Cần có hai người để thu phiếu bầu và cả hai đều phải ký vào biểu mẫu chuỗi hành trình. Sau đó, hai cá nhân đó sẽ chuyển tài liệu cho các quan chức bầu cử để họ ký rằng họ đã nhận được những lá phiếu đó từ hai cá nhân được xác định. Laura Baigert xác nhận rằng các tài liệu chuỗi hành trình đó đã bị thiếu trong 18.901 lá phiếu.

Georgia Public Broadcasting đã đứng ra bảo vệ Quận Fulton, khẳng định các tài liệu không bị thiếu, nhưng không xuất trình được các tài liệu còn thiếu. Tranh chấp nảy sinh giữa Georgia Star News và Georgia Public Broadcasting về việc liệu các tài liệu về chuỗi hành trình trên thực tế có bị thiếu hay không. Theo Baigert, Đài phát thanh công cộng Georgia cuối cùng đã chuyển một số tài liệu về chuỗi hành trình sản phẩm cho Baigert mà Quận Fulton chưa bao giờ tuyên bố là có. Làm thế nào GPB có được tài liệu bầu cử mà Quận Fulton chưa từng có? Hoặc, tại sao Quận Fulton không lật lại chúng? Họ có đánh mất chúng không? Và rồi GPB tìm thấy họ bằng cách nào? Toàn bộ tình huống rất kỳ lạ và không bao giờ được giải thích đầy đủ để đưa ra một chuỗi giám sát thích hợp. Baigert vẫn

the chain-of-custody documents, which likely means neither does Fulton County.

Ballot harvesting is a practice where someone collects ballots from voters and turns those ballots in on behalf of the voter, without the voter being present at the polling location. Ballot harvesting is expressly illegal in Georgia. Effectively, the secretary of state and Georgia Election Board decided to allow a massive ballot-harvesting scheme by approving these drop boxes, all in the name of public safety.

The drop boxes were disproportionately placed in Democrat neighborhoods,¹¹ making it more convenient for Democrats to vote. Anyone with access to ballots could have stuffed hundreds or thousands of ballots into the drop boxes, and no one would know, because no one checks ID. Voter roll bloat allows election workers to assign unidentified ballots to voters who have not yet cast a ballot in the election.

Critics claim that doing so is illegal and election workers would never do such a thing, but we know that they did from witness statements and testimony. In reality, election workers could assign ballots to voters innocently, without realizing they are helping to cast fake votes. If someone casts a fake vote and used a stolen voter ID number, the election worker is unlikely to throw the ballot out. The first assumption is that there's a mistake, not that the vote is fake. According

chưa có tất cả các tài liệu về chuỗi hành trình, điều đó có nghĩa là Quận Fulton cũng vậy.

Thu thập phiếu bầu là một hoạt động trong đó ai đó thu thập phiếu bầu từ cử tri và thay mặt cử tri chuyển những lá phiếu đó mà không cần cử tri có mặt tại địa điểm bỏ phiếu. Thu thập phiếu bầu rõ ràng là bất hợp pháp ở Georgia. Trên thực tế, Bộ trưởng Ngoại giao và Ban bầu cử Georgia đã quyết định cho phép một kế hoạch thu thập phiếu bầu quy mô lớn bằng cách phê duyệt các thùng phiếu này, tất cả đều vì lý do an toàn công cộng.

Các thùng phiếu được đặt không cân xứng ở các khu dân cư của đảng Dân chủ,¹¹ giúp đảng Dân chủ thuận tiện hơn trong việc bỏ phiếu. Bất kỳ ai có quyền truy cập vào các lá phiếu đều có thể nhét hàng trăm hoặc hàng nghìn lá phiếu vào thùng bỏ phiếu và không ai biết vì không ai kiểm tra giấy tờ tùy thân. Sự phình to của danh sách cử tri cho phép nhân viên bầu cử chỉ định những lá phiếu không xác định cho những cử tri chưa bỏ phiếu trong cuộc bầu cử.

Những người chỉ trích cho rằng làm như vậy là bất hợp pháp và những người làm công tác bầu cử sẽ không bao giờ làm điều đó, nhưng chúng tôi biết rằng họ đã làm vậy từ lời khai và lời khai của nhân chứng. Trên thực tế, các nhân viên bầu cử có thể giao phiếu bầu cho cử tri một cách vô tội mà không nhận ra rằng họ đang giúp bỏ phiếu giả. Nếu ai đó bỏ phiếu giả và sử dụng số ID cử tri bị đánh cắp, nhân viên bầu cử khó có thể rút lá phiếu đi. Giả định đầu tiên là có sai sót chứ không phải là

to witnesses, the workers then assign an unused voter ID to the ballot and allow the ballot to be counted.

Hypothetically, if election workers were to remove all of the observers from the process, as they did at State Farm Arena, and run hidden ballots through the machines, as we saw on the surveillance video, they could simply assign those votes to unused voters on the voter roll.

Although it's unlikely most Election Day workers maliciously would cheat, we know they are more inclined to consider any problem a mistake rather than possible fraud, due to the percentage of rejected ballots. The 2020 election saw a huge influx of absentee ballots, which should have led to a greater rejection rate, as election officials would need to be more scrupulous in their acceptance of possibly fake ballots. But that didn't happen.

In 2016, the rejection rate of absentee ballots in Georgia was 3 percent. In 2018, it rose to 4 percent. In 2020, with the greatest possibility of fraud by absentee ballots, the rejection rate plummeted to 0.6 percent.¹² The Atlanta Journal-Constitution credits the installation of drop boxes for decreasing the rejection rate, claiming that most ballots are rejected because they are received after Election Day. Drop boxes, according to The Atlanta Journal-Constitution, encouraged people to drop their ballots off sooner, and thus nearly eliminated ballot rejections. That's one possibility.

phiếu giả. Theo các nhân chứng, các công nhân sau đó sẽ gán một ID cử tri chưa sử dụng cho lá phiếu và cho phép lá phiếu được kiểm.

Theo giả thuyết, nếu nhân viên bầu cử loại bỏ tất cả những người quan sát khỏi quá trình, như họ đã làm ở State Farm Arena, và chạy các lá phiếu ẩn thông qua máy, như chúng ta đã thấy trên video giám sát, họ có thể chỉ cần giao những phiếu bầu đó cho những cử tri chưa sử dụng trong danh sách cử tri.

Mặc dù hầu hết các nhân viên trong Ngày Bầu cử khó có thể gian lận một cách ác ý, nhưng chúng tôi biết họ có xu hướng coi bất kỳ vấn đề nào là sai sót hơn là có thể có gian lận, do tỷ lệ phiếu bầu bị từ chối. Cuộc bầu cử năm 2020 chứng kiến một lượng lớn phiếu bầu vắng mặt, điều này đáng lẽ phải dẫn đến tỷ lệ từ chối cao hơn, vì các quan chức bầu cử sẽ cần phải thận trọng hơn trong việc chấp nhận những lá phiếu có thể là giả. Nhưng điều đó đã không xảy ra.

Năm 2016, tỷ lệ từ chối phiếu bầu vắng mặt ở Georgia là 3%. Năm 2018, nó đã tăng lên 4%. Năm 2020, với khả năng xảy ra gian lận lớn nhất qua việc bỏ phiếu vắng mặt, tỷ lệ từ chối đã giảm mạnh xuống 0,6%.¹² Tạp chí Atlanta-Hiến pháp ghi nhận việc lắp đặt các hộp bỏ phiếu để giảm tỷ lệ từ chối, đồng thời khẳng định rằng hầu hết các lá phiếu đều bị từ chối vì chúng được nhận sau Ngày bầu cử. Theo The Atlanta Journal-Constitution, các hộp bỏ phiếu đã khuyến khích mọi người bỏ phiếu sớm hơn và do đó gần như loại bỏ tình

The Carter Jones Report

Fulton County, Georgia, home to Atlanta, had problems with their election before Election Day even arrived.¹³ Days before the election began, “election materials were not being delivered to polling precincts in a timely manner (or at all) ...,”¹⁴ according to the State Election Board Report dated November 13, 2020. Precincts were missing poll pads, the machines that voters use to cast their votes, and the logs misplaced where the poll pads were actually allocated.¹⁵

Logs showing poll pads were delivered still had them stored in a warehouse, clearly not delivered. The northern part of Fulton County suffered from the worst error, where many of

the machines for Election Day were never delivered at all, making it very difficult for residents in those areas to cast their votes. North Fulton County is a conservative part of the county, meaning conservatives had a harder time voting.¹⁶

John Solomon, with Just the News, broke the story of the report drafted by Carter Jones, the Election Day inspector assigned by Georgia Secretary of State Brad Raffensperger to inspect the operations of the 2020 election as they happened.¹⁷ The twenty-nine-page Jones report details operations filled with avoidable errors, and documents the astonishing ineptness with which Fulton County ran their elections.

trạng từ chối phiếu bầu. Đó là một khả năng.

Báo cáo của Carter Jones

Quận Fulton, Georgia, quê hương của Atlanta, đã gặp vấn đề với cuộc bầu cử của họ trước khi Ngày bầu cử đến.¹³ Vài ngày trước khi cuộc bầu cử bắt đầu, “tài liệu bầu cử đã không được chuyển đến các khu vực bỏ phiếu một cách kịp thời (hoặc hoàn toàn)...,”¹⁴ theo Báo cáo của Ủy ban Bầu cử Tiểu bang ngày 13 tháng 11 năm 2020. Các khu bầu cử bị thiếu các điểm bỏ phiếu, các máy mà cử tri sử dụng để bỏ phiếu và nhật ký bị đặt sai vị trí ở nơi các điểm bỏ phiếu thực sự được phân bổ.¹⁵

Nhật ký cho thấy các phiếu thăm dò đã được giao vẫn được cất giữ trong nhà kho, rõ ràng là chưa được giao. Phần phía bắc của Quận Fulton bị lỗi nặng nhất, nơi nhiều người

Những chiếc máy dành cho Ngày bầu cử chưa bao giờ được giao, khiến người dân ở những khu vực đó rất khó bỏ phiếu. Quận North Fulton là một phần bảo thủ của quận, có nghĩa là những người bảo thủ gặp khó khăn hơn trong việc bỏ phiếu.¹⁶

John Solomon, với Just the News, đã phá vỡ câu chuyện về báo cáo do Carter Jones, thanh tra Ngày bầu cử được Ngoại trưởng Georgia Brad Raffensperger soạn thảo để kiểm tra các hoạt động của cuộc bầu cử năm 2020 khi chúng diễn ra.¹⁷ Báo cáo dài 29 trang của Jones trình bày chi tiết các hoạt động chứa đầy những sai sót có thể tránh được, đồng thời ghi lại sự kém cỏi đáng kinh ngạc của Quận Fulton trong

Even Secretary of State Raffensperger is recorded as saying, “Fulton can’t get anything right,”¹⁸ yet publicly he told the world the election was “safe and secure” on 60 Minutes.¹⁹

He said that, despite knowing that ballots had been left open and unsecured, the chain-of-custody documents for ballots and equipment were missing or wrong, poll pads had been left unsupervised on loading docks, and they had more ballots than secure black boxes ... just to name a few problems.²⁰

According to the Jones report, bags of poll pads and other election material were not picked up to deliver to the precincts and the paperwork did not match.²¹ The shipping company called and canceled the shipment on November 2, the day before the election, expounding upon Fulton’s problems.²² Page two of the report states that “all this chaos with the poll pads was caused by getting a flawed file from the secretary of state’s office” that failed to remove anyone who had voted during early voting.²³ Election workers had to update the books the morning of Election Day, because the secretary of state’s office had failed to do so.²⁴ Needless to say, records didn’t match in many areas of the election.²⁵

Jones reports that he overheard a discussion among poll watchers. One party poll watcher asked another if the second poll watcher was ready for a long night. “The second replied that, ‘yeah. I’m ready

việc điều hành các cuộc bầu cử của họ. Ngay cả Ngoại trưởng Raffensperger cũng được ghi lại rằng, “Fulton không thể làm được điều gì đúng đắn,”¹⁸ tuy nhiên ông đã công khai nói với thế giới rằng cuộc bầu cử diễn ra “an toàn và bảo mật” trong 60 Minutes.¹⁹

Ông nói rằng, mặc dù biết rằng các lá phiếu đã được để mở và không được bảo đảm, các tài liệu về chuỗi hành trình phiếu bầu và thiết bị bị thiếu hoặc sai, các điểm bỏ phiếu đã không được giám sát khi bốc hàng và chúng có nhiều phiếu bầu hơn hộp đen an toàn. ... chỉ nêu một vài vấn đề.²⁰

Theo báo cáo của Jones, các túi phiếu bầu và các tài liệu bầu cử khác đã không được nhận để chuyển đến các khu bầu cử và giấy tờ không khớp.²¹ Công ty vận chuyển đã gọi điện và hủy chuyển hàng vào ngày 2 tháng 11, một ngày trước cuộc bầu cử, giải thích các vấn đề của Fulton.²² Trang hai của báo cáo nói rằng “tất cả sự hỗn loạn này với các điểm thăm dò ý kiến là do nhận được một hồ sơ thiếu sót từ văn phòng ngoại trưởng” khiến không thể xóa bất kỳ ai đã bỏ phiếu trong thời gian bỏ phiếu sớm.²³ Các nhân viên bầu cử đã phải cập nhật sổ sách vào buổi sáng Ngày bầu cử vì văn phòng ngoại trưởng đã không làm được việc đó.²⁴ Không cần phải nói, hồ sơ không khớp trong nhiều lĩnh vực của cuộc bầu cử.²⁵

Jones báo cáo rằng anh ta tình cờ nghe được một cuộc thảo luận giữa những người theo dõi cuộc thăm dò ý kiến. Một người theo dõi cuộc thăm dò của một đảng hỏi người khác xem người theo dõi cuộc

to f*ck sh*t up.”²⁶ As it turns out, Fulton County was already doing a good job of that all by itself. Who was vetting these special interest groups to determine how they were vetting their volunteers? How could anyone with such a perspective be considered an appropriate volunteer for election work?

It also just goes to show that these special interest groups had an agenda. They were not innocent volunteers helping to facilitate an election. They were activists there with a purpose ... “to f*ck sh*t up.”²⁷

Georgia Findings

Bryan Geels is a certified public accountant, a professional auditor, and was hired as an expert witness in the post-election lawsuit Trump v. Raffensperger by the Trump campaign. He was retained to examine the publicly available voter files, and other data, from the November 3, 2020, election and provide his expert opinion on the validity of the votes cast, and look for irregularities.²⁸ Here are a few of his findings, keeping in mind the margin of victory is only 11,779:

- At least 18,325 individuals voted in the Contested Election who were registered using residential addresses that are listed as “vacant” by the USPS.

thăm dò thứ hai đã sẵn sàng cho một đêm dài chưa. “Người thứ hai trả lời rằng, ‘có. Tôi đã sẵn sàng để chết tiệt.’”²⁶ Hóa ra, hạt Fulton đã tự mình làm rất tốt việc đó. Ai đang kiểm tra các nhóm lợi ích đặc biệt này để xác định cách họ kiểm tra tình nguyện viên của mình? Làm sao một người có quan điểm như vậy có thể được coi là tình nguyện viên thích hợp cho công việc bầu cử?

Nó cũng chỉ cho thấy rằng những nhóm lợi ích đặc biệt này đã có một chương trình nghị sự. Họ không phải là những tình nguyện viên vô tội giúp tạo điều kiện cho một cuộc bầu cử. Họ là những nhà hoạt động ở đó với mục đích... “để chết tiệt.”²⁷

Những phát hiện ở Georgia

Bryan Geels là một kế toán viên được chứng nhận, một kiểm toán viên chuyên nghiệp và được chiến dịch tranh cử của Trump thuê làm nhân chứng chuyên môn trong vụ kiện Trump kiện Raffensperger. Anh ta được giữ lại để kiểm tra các hồ sơ cử tri có sẵn công khai và các dữ liệu khác, kể từ cuộc bầu cử ngày 3 tháng 11 năm 2020 và đưa ra ý kiến chuyên môn của mình về tính hợp lệ của các phiếu bầu cũng như tìm kiếm những điểm bất thường.²⁸ Dưới đây là một số phát hiện của anh ấy, hãy nhớ rằng tỷ lệ chiến thắng chỉ là 11.779:

- Ít nhất 18.325 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp đã được đăng ký bằng các địa chỉ cư trú được USPS liệt kê là “bỏ trống”.

- At least 86,880 individuals voted in the Contested Election who the State lists in its 2020 Voter Registration File as having registered prior to the 2016 General Election, but who are not listed in the State's 2016 Voter Registration File. If a voter was not registered to vote in the last election, he or she should not show a registration date that is prior to the last election.
 - At least 907 individuals voted in the Contested Election who were registered using residential addresses that are, in fact, PO boxes.
 - At least 2,326 individuals who voted absentee by mail-in the Contested Election used mailing addresses that are listed as "vacant" by the USPS.
 - At least 1,377 individuals voted in the Contested Election who were registered using courthouses, churches, or hotels as their permanent residential address.
 - At least 4,502 individuals voted in the Contested Election who do not appear in the State's 2020 Voter Registration File.
 - At least 2,525 individuals voted in the Contested Election whose birth years were different in the State's 2016 Voter Registration File than the State's 2020 Voter Registration File.
 - At least 2,047 individuals voted in the Contested Election who, according to the State's records, were registered to vote prior to their seventeenth birthday, below
- Ít nhất 86.880 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp mà Tiểu bang liệt kê trong Hồ sơ Đăng ký Cử tri năm 2020 là đã đăng ký trước Cuộc Tổng tuyển cử năm 2016, nhưng không có tên trong Hồ sơ Đăng ký Cử tri năm 2016 của Tiểu bang. Nếu cử tri chưa đăng ký bỏ phiếu trong cuộc bầu cử vừa qua, người đó sẽ không hiển thị ngày đăng ký trước cuộc bầu cử vừa qua.
 - Ít nhất 907 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp đã được đăng ký bằng địa chỉ cư trú trên thực tế là hộp thư bưu điện.
 - Ít nhất 2.326 cá nhân đã bỏ phiếu vắng mặt qua thư trong Cuộc bầu cử có tranh chấp đã sử dụng các địa chỉ gửi thư được USPS liệt kê là "bỏ trống".
 - Ít nhất 1.377 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp đã đăng ký sử dụng tòa án, nhà thờ hoặc khách sạn làm địa chỉ thường trú của họ.
 - Ít nhất 4.502 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp nhưng không xuất hiện trong Hồ sơ Đăng ký Cử tri năm 2020 của Tiểu bang.
 - Ít nhất 2.525 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp có năm sinh trong Hồ sơ Đăng ký Cử tri năm 2016 của Tiểu bang khác với Hồ sơ Đăng ký Cử tri năm 2020 của Tiểu bang.
 - Ít nhất 2.047 cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc bầu cử có tranh chấp, theo hồ sơ của Tiểu bang, đã đăng ký bỏ phiếu trước sinh nhật thứ mười bảy của

the minimum age permitted under the Election Code.

Favorito versus Fulton County

The Republican Senate in Georgia does not have subpoena power the way the Arizona Senate does, and could not simply issue subpoenas for the evidence. The legislature was told they needed to go through the courts, or rely on the governor and secretary of state to provide the transparency the voters demanded. So, on December 23, 2020, voters sued.

According to the complaint, Garland Favorito is a resident of Fulton County, Georgia, who voted in the 2020 election, and whose vote was not counted in the Official Statement of Votes Cast or the published hand-count audit results or the recount results. Favorito, who volunteered at the election, claims that he witnessed a 20,000-vote increase for Joe Biden and an abnormal reduction in the number of votes for Donald Trump. Favorito reported the drastic change, and it was ignored.

Half a dozen other Georgia residents joined Favorito to sue Fulton County, Georgia, and the election officials, claiming a number of anomalies contributed to manufacturing a Joe Biden victory. Favorito and the other plaintiffs, through discovery, obtained copies of 147,000+ ballot images and had a team of experts examine the images for potential problems.

họ, dưới độ tuổi tối thiểu được Bộ luật bầu cử cho phép.

Favorito so với Quận Fulton

Thượng viện Đảng Cộng hòa ở Georgia không có quyền trát đòi hầu tòa như cách Thượng viện Arizona thực hiện và không thể đơn giản đưa ra trát đòi hầu tòa để lấy bằng chứng. Cơ quan lập pháp được thông báo rằng họ cần phải thông qua các tòa án hoặc trông cậy vào thống đốc và ngoại trưởng để mang lại sự minh bạch mà cử tri yêu cầu. Vì vậy, vào ngày 23 tháng 12 năm 2020, cử tri đã khởi kiện.

Theo đơn khiếu nại, Garland Favorito là cư dân của Quận Fulton, Georgia, người đã bỏ phiếu trong cuộc bầu cử năm 2020 và phiếu bầu của ông không được tính trong Tuyên bố chính thức của Phiếu bầu hoặc kết quả kiểm tra đếm tay được công bố hoặc kết quả kể lại. Favorito, người tình nguyện tham gia cuộc bầu cử, tuyên bố rằng ông đã chứng kiến sự gia tăng 20.000 phiếu bầu cho Joe Biden và số phiếu bầu cho Donald Trump giảm bất thường. Favorito đã báo cáo sự thay đổi mạnh mẽ và nó đã bị bỏ qua.

Nửa tá cư dân Georgia khác đã cùng Favorito kiện Quận Fulton, Georgia và các quan chức bầu cử, cho rằng một số điểm bất thường đã góp phần tạo nên chiến thắng cho Joe Biden. Favorito và các nguyên đơn khác, thông qua khám phá, đã thu được bản sao của hơn 147.000 hình ảnh lá phiếu và nhờ một nhóm chuyên gia kiểm tra các hình ảnh này để tìm các vấn đề tiềm ẩn.

These images are pictures of the ballots that the machines keep after the ballots are scanned through the machines. They are very good evidence, but someone could argue that the images were manipulated, so any findings must be confirmed with the actual ballots. After several months, the plaintiffs claimed they found several anomalies in the images and needed access to the actual ballots to confirm their findings. None of the experts announced their findings because they wanted to verify them with the actual ballots first. The judge in the case, Judge Amero, granted motion after motion by the defendants allowing them to stall.

By October 2021, after litigating the case for ten months, Judge Amero ruled to dismiss the case based on standing, a procedural claim that is usually argued at the onset of the case. The fact that the judge allowed the plaintiffs to argue the case for ten months and then decided they did not have standing to bring the lawsuit in the first place is an unusual process for standing arguments to be decided. Regardless, he dismissed the case and said the plaintiffs had not plead any injury that would lead to an equal protection or due process violation. Case dismissed.

Conclusions in Georgia

Georgia's 2018 and 2020 elections, coupled with the Republican leadership's backwards, and flat-out weird, response, leads to an obvious conclusion.

Những hình ảnh này là hình ảnh của những lá phiếu được máy lưu giữ sau khi lá phiếu được quét qua máy. Chúng là bằng chứng rất tốt, nhưng ai đó có thể lập luận rằng những hình ảnh này đã bị chỉnh sửa, vì vậy mọi phát hiện đều phải được xác nhận bằng các lá phiếu thực tế. Sau vài tháng, các nguyên đơn tuyên bố rằng họ đã tìm thấy một số điểm bất thường trong các hình ảnh và cần quyền truy cập vào các lá phiếu thực tế để xác nhận phát hiện của họ. Không ai trong số các chuyên gia công bố phát hiện của họ vì trước tiên họ muốn xác minh chúng bằng những lá phiếu thực tế. Thẩm phán trong vụ án, Thẩm phán Amero, đã đưa ra hết chuyển động này đến chuyển động khác cho các bị cáo cho phép họ trì hoãn.

Đến tháng 10 năm 2021, sau khi kiện tụng vụ án trong mười tháng, Thẩm phán Amero đã ra phán quyết bác bỏ vụ án dựa trên lập trường, một yêu cầu về thủ tục thường được tranh luận khi bắt đầu vụ án. Việc thẩm phán cho phép các nguyên đơn tranh luận vụ kiện trong mười tháng và sau đó quyết định rằng họ không có tư cách khởi kiện ngay từ đầu là một quy trình bất thường để quyết định các lập luận thường trực. Bất chấp điều đó, ông đã bác bỏ vụ kiện và nói rằng các nguyên đơn đã không nhận bất kỳ thương tích nào có thể dẫn đến sự bảo vệ bình đẳng hoặc vi phạm thủ tục tố tụng. Vụ án bị bác bỏ.

Kết luận ở Georgia

Cuộc bầu cử năm 2018 và 2020 của Georgia, cùng với phản ứng lạc hậu và kỳ quặc của giới lãnh đạo Đảng Cộng hòa, đã dẫn đến một kết luận rõ ràng. Các quan

Government officials should not be auditing themselves. It's a massive conflict of interest to give complete control for checking elections to the very people who may have cheated, or may simply be nervous that they didn't actually win. The American people should have easy access to check their work, regardless of party, and see for ourselves who actually won.

Brian Kemp and Brad Raffensperger blocked both Democrats and Republicans from confirming that Georgia's elections were honest and fair. Why? Are they afraid people will learn that they didn't actually win their own races? Will America find out they cheated? Or, that they'll be removed from office if they're honest?

We need another mechanism in place to confirm election results. Government officials have proven they cannot be trusted to check their own work.

CHAPTER 8

Stealing Votes in Pennsylvania

Pennsylvania voters had good reason to be skeptical that the 2020 election had been a model of integrity and efficiency.

The counting facility in Philadelphia was massive, possibly over 100,000 square feet, with different corridors sectioned off

chức chính phủ không nên tự kiểm toán. Sẽ là một xung đột lợi ích lớn khi trao toàn quyền kiểm tra các cuộc bầu cử cho chính những người có thể đã gian lận hoặc có thể đơn giản là lo lắng rằng họ không thực sự giành chiến thắng. Người dân Mỹ nên có quyền truy cập dễ dàng để kiểm tra công việc của họ, bất kể đảng phái nào, và tự mình xem ai thực sự đã chiến thắng.

Brian Kemp và Brad Raffensperger đã chặn cả Đảng Dân chủ và Đảng Cộng hòa xác nhận rằng cuộc bầu cử ở Georgia là trung thực và công bằng. Tại sao? Họ có sợ mọi người sẽ biết rằng họ không thực sự giành chiến thắng trong cuộc đua của chính mình không? Liệu nước Mỹ có phát hiện ra họ lừa dối? Hoặc họ sẽ bị cách chức nếu họ trung thực?

Chúng ta cần có một cơ chế khác để xác nhận kết quả bầu cử. Các quan chức chính phủ đã chứng minh rằng họ không thể được tin cậy để kiểm tra công việc của chính họ.

CHƯƠNG 8

Ăn cắp phiếu bầu ở Pennsylvania

Cử tri Pennsylvania có lý do chính đáng để nghi ngờ rằng cuộc bầu cử năm 2020 là một hình mẫu về tính liêm chính và hiệu quả.

Cơ sở kiểm phiếu ở Philadelphia rất lớn, có thể rộng hơn 100.000 feet vuông, với các hành lang khác nhau được phân chia

for different election-related purposes.¹ Philadelphia had prepared the large room as a central count facility for the election, with areas sectioned off for different responsibilities.² Under normal circumstances, poll workers from each party would work side by side to process all of the ballots, but 2020 wasn't normal circumstances. Republican poll watchers arrived on Election Day to gates and fences blocking off sections of the massive warehouse-like room, and were told they needed to stay behind the fence.³

Republican poll watchers⁴ who arrived to observe the count realized they had to stand behind fencing, anywhere from 10 feet away to more than 200 feet away.⁵ It was impossible for any Republican observers to see anything.⁶ Republicans were segregated and not allowed to participate. Some tried to use binoculars, but they were so far away that even binoculars were not particularly useful.⁷ Throughout Election Day and the days that followed, Philadelphia managed to count their mail-in ballots away from any Republican observers and without any Republican oversight.⁸

I had heard reports of Republicans not getting to watch the process, and knew it was taking place in states across the country. Pennsylvania was especially concerning, because President Trump had such a massive lead. Who would believe that Joe Biden could make up a 700,000-

cho các mục đích khác nhau liên quan đến bầu cử.¹ Philadelphia đã chuẩn bị căn phòng lớn làm cơ sở kiểm phiếu trung tâm cho cuộc bầu cử, với các khu vực được phân chia cho các trách nhiệm khác nhau.² Trong trường hợp bình thường, nhân viên phòng phiếu của mỗi đảng sẽ sát cánh cùng nhau để xử lý tất cả các lá phiếu, nhưng năm 2020 không phải là trường hợp bình thường. Những người theo dõi cuộc thăm dò của Đảng Cộng hòa đã đến vào Ngày bầu cử tới các cổng và hàng rào chặn các phần của căn phòng giống như nhà kho khổng lồ và được thông báo rằng họ cần phải ở phía sau hàng rào.³

Người theo dõi cuộc thăm dò của đảng Cộng hòa⁴ Những người đến quan sát bất giác nhận ra rằng họ phải đứng sau hàng rào, cách xa từ 10 feet đến hơn 200 feet.⁵ Bất kỳ nhà quan sát Đảng Cộng hòa nào cũng không thể nhìn thấy gì.⁶ Đảng Cộng hòa bị tách biệt và không được phép tham gia. Một số người đã cố gắng sử dụng ống nhòm, nhưng chúng ở quá xa nên ngay cả ống nhòm cũng không đặc biệt hữu ích.⁷ Trong suốt Ngày bầu cử và những ngày tiếp theo, Philadelphia đã cố gắng đếm số phiếu bầu qua thư của họ mà không có bất kỳ quan sát viên nào của Đảng Cộng hòa và không có bất kỳ sự giám sát nào của Đảng Cộng hòa.⁸

Tôi đã nghe báo cáo về việc đảng Cộng hòa không theo dõi quá trình này và biết rằng nó đang diễn ra ở các bang trên khắp đất nước. Pennsylvania đặc biệt đáng lo ngại vì Tổng thống Trump đã dẫn trước rất lớn. Ai sẽ tin rằng Joe Biden có thể bù đắp khoản thâm hụt 700.000 phiếu bầu khi hầu

vote deficit when most of the vote had already been counted?!9 They'd have to cheat.

By November 5, crowds gathered outside the counting facility in Philadelphia to protest the odd behavior of election officials and their removal of Republicans from the process.10 Officials blamed COVID for the odd behavior, saying the strict distancing protocols were for safety reasons.11 In what other election have you seen rules that require people to stand 200 feet away?! What's the point? They claimed safety protocol from the virus,12 but it appeared they were using it as an excuse to cheat.

MAGA patriots showed up to protest Republicans getting blocked from the process, and others showed up to watch and see if we'd ever get observers back inside.13 Emotions were high, but the crowd was peaceful and calm.14 Why wouldn't the election officials allow conservatives to observe how they were counting the votes? What were they hiding?

Republicans had been escorted out of the counting facility and blocked from meaningful participation in the process.15 Someone inside the Philadelphia counting facility was wearing a badge, although he was not law enforcement, and he would keep Republicans away from the counting.16 Republicans did not have representation in the facility and did not have an opportunity to observe the vote

hết phiếu bầu đã được kiểm?!9 Họ sẽ phải gian lận.

Đến ngày 5 tháng 11, đám đông tụ tập bên ngoài cơ sở kiểm phiếu ở Philadelphia để phản đối hành vi kỳ quặc của các quan chức bầu cử và việc họ loại bỏ các đảng viên Cộng hòa khỏi quy trình.10 Các quan chức đổ lỗi cho COVID về hành vi kỳ quặc, nói rằng các quy định giãn cách nghiêm ngặt là vì lý do an toàn.11 Trong cuộc bầu cử nào khác mà bạn đã thấy các quy tắc yêu cầu mọi người phải đứng cách xa 200 feet?! Vấn đề ở đây là gì? Họ tuyên bố giao thức an toàn khỏi virus,12 nhưng có vẻ như họ đang dùng nó như một cái cớ để gian lận.

Những người yêu nước MAGA đã xuất hiện để phản đối việc đảng Cộng hòa bị chặn khỏi quy trình, và những người khác cũng xuất hiện để theo dõi và xem liệu chúng tôi có thể mời những người quan sát quay lại bên trong hay không.13 Cảm xúc dâng trào nhưng đám đông lại bình yên và tĩnh lặng.14 Tại sao các quan chức bầu cử không cho phép những người bảo thủ quan sát cách họ kiểm phiếu? Họ đang che giấu điều gì?

Đảng Cộng hòa đã bị hộ tống ra khỏi cơ sở kiểm phiếu và bị chặn tham gia có ý nghĩa vào quá trình này.15 Một người nào đó bên trong cơ sở kiểm phiếu ở Philadelphia đã đeo huy hiệu, mặc dù anh ta không phải là người thực thi pháp luật và anh ta sẽ khiến đảng Cộng hòa tránh xa việc kiểm phiếu.16 Đảng Cộng hòa không có đại diện tại cơ sở và không có cơ hội quan sát việc kiểm phiếu.17 Luật Pennsylvania quy định mỗi

tally.¹⁷ Pennsylvania law says each candidate must be allowed to have observers, or watchers, present during the counting process.¹⁸ Once it was clear that Philadelphia had excluded Trump observers, the President's lawyers went to work.¹⁹

Early on November 5, 2020, Trump attorney Pam Bondi obtained a court order allowing immediate access to the facility.²⁰ It was a great court victory and Republicans were eager to get a team of fifteen observers inside the facility.²¹

Bondi held a brief press conference out front of the facility where she explained the process and court ruling before announcing that her team would now head inside the facility to watch how Philadelphia was counting their votes.²²

Several hours later, on the evening of November 5, 2020, Bondi held another press conference to provide an update. They still could not get into the facility to observe the process.²³ The sheriff refused to enforce the court order and the election workers in Philadelphia simply ignored it.²⁴ They continued to count the votes, and as Bondi stated, they allowed any ballots coming in to be counted without regard to whether they were legal votes or not.²⁵

Days later, after they'd manufactured enough Biden votes to close the massive lead President Trump had, Democrat officials in Philadelphia held a press conference to update the public.²⁶ They stated that the election was not over, and

ứng cử viên phải được phép có người quan sát hoặc người theo dõi trong quá trình kiểm phiếu.¹⁸ Khi biết rõ rằng Philadelphia đã loại trừ những người quan sát Trump, các luật sư của Tổng thống đã bắt tay vào làm việc.¹⁹

Sáng sớm ngày 5 tháng 11 năm 2020, luật sư Pam Bondi của Trump đã nhận được lệnh của tòa án cho phép tiếp cận cơ sở ngay lập tức.²⁰ Đó là một thắng lợi lớn của tòa án và đảng Cộng hòa háo hức có được một đội gồm 15 quan sát viên vào bên trong cơ sở.²¹

Bondi đã tổ chức một cuộc họp báo ngắn trước cơ sở, nơi cô giải thích quy trình và phán quyết của tòa án trước khi thông báo rằng nhóm của cô giờ sẽ tiến vào bên trong cơ sở để xem Philadelphia kiểm phiếu của họ như thế nào.²²

Vài giờ sau, vào tối ngày 5 tháng 11 năm 2020, Bondi tổ chức một cuộc họp báo khác để cung cấp thông tin cập nhật. Họ vẫn chưa thể vào cơ sở để quan sát quá trình.²³ Cảnh sát trưởng từ chối thi hành lệnh của tòa án và các nhân viên bầu cử ở Philadelphia chỉ đơn giản phớt lờ nó.²⁴ Họ tiếp tục kiểm phiếu, và như Bondi đã nói, họ cho phép kiểm bất kỳ lá phiếu nào đến mà không quan tâm liệu chúng có phải là phiếu bầu hợp pháp hay không.²⁵

Vài ngày sau, sau khi họ đã có đủ số phiếu bầu cho Biden để khép lại khoảng cách dẫn trước lớn mà Tổng thống Trump có, các quan chức Đảng Dân chủ ở Philadelphia đã tổ chức một cuộc họp báo để cập nhật cho công chúng.²⁶ Họ tuyên

they still had over 40,000 ballots to count, which they hoped to finalize soon.²⁷ They claimed a victory for democracy and called on President Trump to concede before they'd even finished the count ... days after the election was over.²⁸

For the next few days and weeks, the Trump Ccampaing gathered over three hundred affidavits from Republican poll workers who had been excluded or precluded from meaningful participation in the process.

Kelly versus Pennsylvania

Pennsylvania has very strict voting laws, requiring strict compliance for in-person voting and limited-excuse voting for absentee voters.²⁹ The only way to change Pennsylvania's voting laws and allow for mail-in ballots is through a constitutional amendment, according to the Constitution of the Commonwealth of Pennsylvania.³⁰ In 2019, Pennsylvania's General Assembly introduced a joint resolution to amend the Commonwealth's Constitution to allow for no-excuse mail-in ballots.³¹ The resolution never completed the process.³²

Constitutional amendments in Pennsylvania require multiple sessions to vote on the proposed change and then require the electors of Pennsylvania to vote to pass the constitutional amendment.³³ That means it would take multiple years and multiple elections to pass the resolution to allow no-excuse absentee ballots in Pennsylvania.³⁴ It could not happen lawfully before the 2020 election.

bổ rằng cuộc bầu cử vẫn chưa kết thúc và họ vẫn còn hơn 40.000 phiếu bầu cần kiểm, họ hy vọng sẽ sớm hoàn tất.²⁷ Họ tuyên bố một chiến thắng cho nền dân chủ và kêu gọi Tổng thống Trump nhượng bộ trước khi họ đếm xong... vài ngày sau khi cuộc bầu cử kết thúc.²⁸

Trong vài ngày và tuần tiếp theo, Trump Ccampaing đã thu thập hơn ba trăm bản khai từ các nhân viên thăm dò ý kiến của Đảng Cộng hòa, những người đã bị loại trừ hoặc bị loại khỏi sự tham gia có ý nghĩa vào quá trình này.

Kelly đấu với Pennsylvania

Pennsylvania có luật bỏ phiếu rất nghiêm ngặt, yêu cầu tuân thủ nghiêm ngặt việc bỏ phiếu trực tiếp và bỏ phiếu có lý do hạn chế đối với cử tri vắng mặt.²⁹ Cách duy nhất để thay đổi luật bầu cử của Pennsylvania và cho phép bỏ phiếu qua thư là thông qua sửa đổi hiến pháp, theo Hiến pháp của Khối thịnh vượng chung Pennsylvania.³⁰ Năm 2019, Đại hội đồng Pennsylvania đã đưa ra một nghị quyết chung để sửa đổi Hiến pháp của Khối thịnh vượng chung cho phép bỏ phiếu qua thư không cần lý do.³¹ Độ phân giải không bao giờ hoàn thành quá trình.³²

Sửa đổi hiến pháp ở Pennsylvania yêu cầu nhiều phiên họp để bỏ phiếu về thay đổi được đề xuất và sau đó yêu cầu các cử tri của Pennsylvania bỏ phiếu để thông qua sửa đổi hiến pháp.³³ Điều đó có nghĩa là sẽ phải mất nhiều năm và nhiều cuộc bầu cử để thông qua nghị quyết cho phép bỏ phiếu vắng mặt không lý do ở Pennsylvania.³⁴ Nó không thể xảy ra một

The resolution, even when passed by a majority of the House and Senate, still needed to be passed by a majority of the House and Senate in the 2020 session, and then placed on the ballot for the 2021 election to be approved by the Pennsylvania electors.³⁵ Pennsylvania could not lawfully use mail-in ballots for the 2020 election. The Democrat governor and secretary of state did it anyway.

In October 2019, Governor Wolf signed Act 77 into law, which attempted to legislate the use of mail-in ballots for the 2020 election, and not go through the required process of a constitutional amendment.³⁶ Legislation gave the new procedures “color of law,” meaning it appeared to be a legally appropriate procedure and authorized conduct, but in fact it was not.

The Democrat governor and secretary of state for Pennsylvania disregarded the Pennsylvania Constitution and mailed out no-excuse absentee ballots. Those ballots changed the outcome of the election for multiple races in the state, and it changed the results of the presidential race too.³⁷ President Trump was winning by over 700,000 votes, until Pennsylvania added another 1.4 million mail-in ballots to the tally.³⁸ Suddenly, the result flipped.

Pennsylvania Congressman Mike Kelly called foul and filed a lawsuit asking for an

cách hợp pháp trước cuộc bầu cử năm 2020.

Nghị quyết, ngay cả khi được đa số Hạ viện và Thượng viện thông qua, vẫn cần phải được đa số Hạ viện và Thượng viện thông qua trong phiên họp năm 2020, sau đó được đưa vào lá phiếu cho cuộc bầu cử năm 2021 để được đại cử tri Pennsylvania thông qua.³⁵ Pennsylvania không thể sử dụng hợp pháp các lá phiếu gửi qua thư cho cuộc bầu cử năm 2020. Dù sao thì thống đốc đảng Dân chủ và ngoại trưởng cũng đã làm điều đó.

Vào tháng 10 năm 2019, Thống đốc Wolf đã ký Đạo luật 77 thành luật, cố gắng hợp pháp hóa việc sử dụng phiếu bầu qua thư cho cuộc bầu cử năm 2020 và không trải qua quy trình sửa đổi hiến pháp bắt buộc.³⁶ Pháp luật mang đến cho các thủ tục mới “màu sắc của luật”, nghĩa là nó có vẻ là một thủ tục phù hợp về mặt pháp lý và là hành vi được phép, nhưng thực tế không phải vậy.

Thống đốc đảng Dân chủ và ngoại trưởng Pennsylvania đã coi thường Hiến pháp Pennsylvania và gửi các lá phiếu vắng mặt không có lý do. Những lá phiếu đó đã thay đổi kết quả cuộc bầu cử cho nhiều cuộc đua trong bang và nó cũng thay đổi kết quả của cuộc đua tổng thống.³⁷ Tổng thống Trump đã giành chiến thắng với hơn 700.000 phiếu bầu, cho đến khi Pennsylvania bổ sung thêm 1,4 triệu phiếu bầu qua thư vào cuộc kiểm phiếu.³⁸Đột nhiên, kết quả đảo ngược.

Nghị sĩ Pennsylvania Mike Kelly đã gọi là phạm lỗi và đệ đơn kiện yêu cầu lệnh của

injunction from the court, ordering that Pennsylvania only certify legal votes.³⁹ The roughly 3 million⁴⁰ votes casts illegally by mail cannot lawfully be counted, because they are not lawfully cast, according to Kelly's lawsuit.⁴¹ Millions of votes were cast illegally, and the governor and secretary of state approved of the illegal activity. It's convenient that the illegal votes they counted changed the outcome of the election in favor of the candidate from their party.

On November 25, 2020, the Commonwealth Court of Pennsylvania agreed with Congressman Kelly and ordered a stop to the certification process.⁴² The court ruled in accordance with the Commonwealth's constitution, and put a stop to the illegal process.⁴³ Specifically, the opinion stated that the petitioners would likely win their constitutional claim, and went ahead and issued a stay.⁴⁴

The Democrat executive branch immediately appealed to the Pennsylvania Supreme Court, which has a reputation of being a crooked liberal court.⁴⁵ On November 28, 2020, the liberal Supreme Court of Pennsylvania dismissed the lawsuit on procedural grounds.⁴⁶ According to the Pennsylvania Supreme Court, Kelly filed the case too late. They never addressed the merits of the case, but simply threw it out on timing.

McLinko versus Pennsylvania

tòa án, ra lệnh rằng Pennsylvania chỉ chứng nhận các phiếu bầu hợp pháp.³⁹ Khoảng 3 triệu⁴⁰ Theo đơn kiện của Kelly, các phiếu bầu bất hợp pháp qua thư không thể được tính hợp pháp vì chúng không được bỏ hợp pháp.⁴¹ Hàng triệu phiếu bầu đã được bỏ phiếu bất hợp pháp, và thống đốc và ngoại trưởng đã chấp thuận hoạt động bất hợp pháp này. Thật thuận tiện khi những lá phiếu bất hợp pháp mà họ đếm đã thay đổi kết quả cuộc bầu cử theo hướng có lợi cho ứng cử viên thuộc đảng của họ.

Vào ngày 25 tháng 11 năm 2020, Tòa án Khối thịnh vượng chung Pennsylvania đã đồng ý với Nghị sĩ Kelly và ra lệnh dừng quá trình chứng nhận.⁴² Tòa án đã ra phán quyết phù hợp với hiến pháp của Khối thịnh vượng chung và chấm dứt quá trình bất hợp pháp.⁴³ Cụ thể, ý kiến cho rằng những người khởi kiện có khả năng sẽ thắng kiện theo hiến pháp và tiếp tục đưa ra quyết định tạm dừng.⁴⁴

Cơ quan hành pháp của Đảng Dân chủ ngay lập tức kháng cáo lên Tòa án Tối cao Pennsylvania, nơi có tiếng là tòa án theo chủ nghĩa tự do quanh co.⁴⁵ Vào ngày 28 tháng 11 năm 2020, Tòa án Tối cao theo chủ nghĩa tự do của Pennsylvania đã bác bỏ vụ kiện vì lý do thủ tục.⁴⁶ Theo Tòa án Tối cao Pennsylvania, Kelly đã nộp đơn kiện quá muộn. Họ không bao giờ đề cập đến giá trị của vụ việc mà chỉ đơn giản là loại bỏ nó đúng lúc.

McLinko đấu với Pennsylvania

In January 2022, in *McLinko v. Pennsylvania*,⁴⁷ the Pennsylvania Commonwealth Court again ruled that Act 77, the universal mail-in ballot legislation, was unconstitutional and mail-in ballots cannot be used for future elections.⁴⁸ So the ballots were illegal in 2019, before the 2020 election, and are illegal after the 2020 election, for the 2022 election. That means mail-in ballots were only allowed for the 2020 election? How convenient.

If mail-in ballots are illegal for the 2022 elections, they were illegal for 2020. The liberal hacks on the Pennsylvania Supreme Court knew that the ballots were illegal, so they couldn't rule on the merits of the case. They cowered and abandoned their positions as the third branch of government to reach their political objectives. They got the result they wanted by disposing of the case on procedural grounds.

Democrats wanted President Trump out of office so badly that they were willing to break the law and look the other way when others broke the law. How's that working out for America? Democrats immediately appealed the 2022 ruling to the Pennsylvania Supreme Court. Pennsylvania Democrat Governor Tom Wolf requested the State Supreme Court to order that Act 77, the allowing universal mail-in ballots that a Pennsylvania court had just ruled was unconstitutional, remain in place until the conclusion of the

Vào tháng 1 năm 2022, trong vụ *McLinko kiện Pennsylvania*,⁴⁷ Tòa án Khố thịnh vượng chung Pennsylvania một lần nữa ra phán quyết rằng Đạo luật 77, đạo luật phổ biến về bỏ phiếu qua thư, là vi hiến và các lá phiếu gửi qua thư không thể được sử dụng cho các cuộc bầu cử trong tương lai.⁴⁸ Vì vậy, các lá phiếu là bất hợp pháp vào năm 2019, trước cuộc bầu cử năm 2020 và là bất hợp pháp sau cuộc bầu cử năm 2020, cho cuộc bầu cử năm 2022. Điều đó có nghĩa là lá phiếu gửi qua thư chỉ được phép cho cuộc bầu cử năm 2020? Tiện như thế nào.

Nếu các lá phiếu gửi qua thư là bất hợp pháp cho cuộc bầu cử năm 2022 thì chúng cũng bất hợp pháp cho năm 2020. Những kẻ theo chủ nghĩa tự do tấn công vào Tòa án Tối cao Pennsylvania biết rằng các lá phiếu này là bất hợp pháp nên họ không thể đưa ra phán quyết dựa trên giá trị của vụ việc. Họ thu mình lại và từ bỏ vị trí là nhánh thứ ba của chính phủ để đạt được các mục tiêu chính trị của mình. Họ đã đạt được kết quả mong muốn bằng cách giải quyết vụ việc dựa trên cơ sở thủ tục.

Đảng Dân chủ muốn Tổng thống Trump mất chức đến mức họ sẵn sàng phạm luật và ngoảnh mặt làm ngơ khi những người khác vi phạm luật. Việc đó diễn ra thế nào đối với nước Mỹ? Đảng Dân chủ ngay lập tức kháng cáo phán quyết năm 2022 lên Tòa án Tối cao Pennsylvania. Thống đốc Đảng Dân chủ Pennsylvania Tom Wolf đã yêu cầu Tòa án Tối cao Tiểu bang ra lệnh rằng Đạo luật 77, cho phép bỏ phiếu phổ thông qua thư mà tòa án Pennsylvania vừa phán quyết là vi hiến, vẫn được giữ nguyên cho đến khi vụ kiện tụng kết thúc.⁴⁹ Vào

litigation.⁴⁹ On March 1, 2022, the high court issued a one-paragraph order saying that despite the lower court's ruling, the law would remain in effect until the case completes litigation.⁵⁰

Again, the court did not address the merits of the case, nor the fact that the law blatantly violates the Pennsylvania Constitution, but allowed the Democrats to continue their illegal practice until some undetermined future date.

Secretary of State Steps Down

The election problems in Pennsylvania were so bad that the secretary of state was forced to resign. Kathy Boockvar, Pennsylvania's secretary of state during the 2020 presidential election, resigned in February 2021 due to egregious mistakes made during the election.⁵¹

Officially, the mistake which forced her resignation was her failure to advertise an amendment to the Commonwealth's constitution that would allow a two-year window for victims of childhood sexual assault to litigate their case after they age out of the statute of limitations.⁵² Pennsylvania law requires an advertisement before the amendment can be added to the ballot, and Boockvar forgot. Her mistake means victims of childhood sexual assault will have to wait another election cycle before getting their day in court.⁵³

Boockvar acknowledged the mistake and stepped down, effective February 5,

ngày 1 tháng 3 năm 2022, tòa án cấp cao đã ban hành lệnh gồm một đoạn nói rằng bất chấp phán quyết của tòa án cấp dưới, luật sẽ vẫn có hiệu lực cho đến khi vụ việc hoàn tất tố tụng.⁵⁰

Một lần nữa, tòa án không đề cập đến nội dung của vụ việc cũng như việc luật này vi phạm Hiến pháp Pennsylvania một cách trắng trợn, mà lại cho phép Đảng Dân chủ tiếp tục hành vi bất hợp pháp của họ cho đến một ngày không xác định nào đó trong tương lai.

Ngoại trưởng từ chức

Vấn đề bầu cử ở Pennsylvania tồi tệ đến mức ngoại trưởng buộc phải từ chức. Kathy Boockvar, ngoại trưởng Pennsylvania trong cuộc bầu cử tổng thống năm 2020, đã từ chức vào tháng 2 năm 2021 do mắc phải những sai lầm nghiêm trọng trong cuộc bầu cử.⁵¹

Về mặt chính thức, sai lầm buộc bà phải từ chức là do bà đã không quảng cáo việc sửa đổi hiến pháp của Khối thịnh vượng chung, cho phép thời hạn hai năm để các nạn nhân của vụ tấn công tình dục trẻ em khởi kiện vụ việc của họ sau khi họ già đi ngoài thời hiệu.⁵² Luật Pennsylvania yêu cầu phải có một quảng cáo trước khi sửa đổi có thể được thêm vào lá phiếu, và Boockvar đã quên. Sai lầm của cô ấy có nghĩa là các nạn nhân của vụ tấn công tình dục thời thơ ấu sẽ phải chờ một kỳ bầu cử khác trước khi ra tòa.⁵³

Boockvar thừa nhận sai sót và từ chức, có hiệu lực từ ngày 5 tháng 2 năm 2021.⁵⁴

2021.54 The real story is that Democrats needed a scapegoat to take the blame for the botched 2020 election. Looking at the Pennsylvania election as a whole, there were many errors that Democrats didn't want to have to explain. Depriving Pennsylvanians of their right to a free and fair election is one example. Forcing Boockvar to resign gave Democrats a clean slate to pretend that no one currently in power is responsible for any of the problems. That of course isn't true, but liberal operatives don't care about the truth.

The 2020 election in Pennsylvania was so poorly managed that it appeared at times to be criminal in its operation, considering how they excluded Republicans and conducted the count in secret. Pennsylvania's election was so badly run, and had so many obvious signs of questionable activity, that 138 members of Congress and seven senators objected to Pennsylvania's certification on January 6, 2020.55 That's more than any other objections in history.56

Imagine that. One hundred thirty-eight members of Congress were willing to acknowledge the problems with Pennsylvania's election when Congress was voting to certify the results of the 2020 presidential election. That means nearly one-third of the House of Representatives57 had serious enough concerns over the conduct of the Pennsylvania election that they objected to the results. More Republicans were willing

Câu chuyện thực sự là Đảng Dân chủ cần một vật tế thần để nhận trách nhiệm về cuộc bầu cử thất bại năm 2020. Nhìn tổng thể cuộc bầu cử Pennsylvania, có nhiều sai sót mà đảng Dân chủ không muốn phải giải thích. Tước bỏ quyền bầu cử tự do và công bằng của người dân Pennsylvania là một ví dụ. Việc buộc Boockvar từ chức đã mang lại cho Đảng Dân chủ một cơ hội rõ ràng để giả vờ rằng hiện tại không ai nắm quyền phải chịu trách nhiệm về bất kỳ vấn đề nào. Tất nhiên điều đó không đúng, nhưng những người theo chủ nghĩa tự do không quan tâm đến sự thật.

Cuộc bầu cử năm 2020 ở Pennsylvania được quản lý kém đến mức đôi khi nó có vẻ là tội phạm trong hoạt động của mình, nếu xét đến cách họ loại trừ các đảng viên Cộng hòa và tiến hành kiểm phiếu một cách bí mật. Cuộc bầu cử ở Pennsylvania diễn ra tồi tệ và có quá nhiều dấu hiệu rõ ràng về hoạt động đáng nghi ngờ, đến mức 138 thành viên Quốc hội và 7 thượng nghị sĩ đã phản đối chứng nhận của Pennsylvania vào ngày 6 tháng 1 năm 2020.55 Đó là nhiều hơn bất kỳ sự phản đối nào khác trong lịch sử.56

Tưởng tượng rằng. 138 thành viên Quốc hội sẵn sàng thừa nhận những vấn đề trong cuộc bầu cử ở Pennsylvania khi Quốc hội đang bỏ phiếu xác nhận kết quả của cuộc bầu cử tổng thống năm 2020. Điều đó có nghĩa là gần một phần ba số thành viên Hạ viện57 có những lo ngại nghiêm trọng về việc tiến hành cuộc bầu cử ở Pennsylvania nên họ phản đối kết quả. Nhiều đảng viên Cộng hòa sẵn sàng phản đối hơn, nhưng đã từ bỏ phản đối sau vụ việc ở Điện Capitol.58

to object, but dropped their objection after the incident at the Capitol.⁵⁸

Where Did All Those Votes Come From?

Despite Congress's failure to act, Pennsylvania could well go down as the worst case of election theft in our country's history. When election officials halted the count on election night, President Trump was ahead by 700,000 votes. But three days later, they declared that Joe Biden had won. President Trump was winning by the greatest margin on election night, that I believe Democrats were convinced they couldn't catch him. So, Democrats stopped the counting,⁵⁹ blocked Republicans from even entering the building, and then somehow counted an alleged 1.4 additional million ballots⁶⁰ without oversight. That gave the race to Biden ... three days later on November 7.⁶¹

Pennsylvania voters wanted an explanation for how Joe Biden made up a 700,000-vote deficit with no oversight, and then won the state by 80,555 votes.⁶²

So, where did the votes come from? Traditional Democrat areas like Philadelphia didn't have enough of a margin to make up nearly three quarters of a million votes. Philadelphia only had about 700,000 votes cast total,⁶³ so they needed to make up the difference in other counties.

Tất cả những phiếu bầu đó đến từ đâu?

Bất chấp việc Quốc hội không hành động, Pennsylvania vẫn có thể trở thành trường hợp gian lận bầu cử tồi tệ nhất trong lịch sử nước ta. Khi các quan chức bầu cử tạm dừng kiểm phiếu vào đêm bầu cử, Tổng thống Trump đã dẫn trước 700.000 phiếu bầu. Nhưng ba ngày sau, họ tuyên bố Joe Biden đã thắng. Tổng thống Trump đã giành chiến thắng với tỷ số cách biệt lớn nhất trong đêm bầu cử, điều mà tôi tin rằng các đảng viên Đảng Dân chủ tin rằng họ không thể bắt kịp ông ấy. Vì vậy, đảng Dân chủ đã ngừng kiểm phiếu,⁵⁹ thậm chí còn chặn các đảng viên Cộng hòa vào tòa nhà, và sau đó bằng cách nào đó đã đếm được thêm 1,4 triệu lá phiếu⁶⁰ không có sự giám sát. Điều đó đã mang lại cuộc đua cho Biden... ba ngày sau, vào ngày 7 tháng 11.⁶¹

Các cử tri Pennsylvania muốn có lời giải thích về việc Joe Biden đã tạo ra mức thâm hụt 700.000 phiếu bầu mà không có sự giám sát, và sau đó giành chiến thắng ở bang này với 80.555 phiếu bầu.⁶²

Vậy phiếu bầu đến từ đâu? Các khu vực truyền thống của Đảng Dân chủ như Philadelphia không có đủ lợi thế để chiếm gần 3/4 triệu phiếu bầu. Philadelphia chỉ có tổng cộng khoảng 700.000 phiếu bầu,⁶³ vì vậy họ cần tạo nên sự khác biệt ở các quận khác.

Since the election, an independent analysis and canvass of the voter roll by Audit the Vote PA has revealed several concerns in multiple counties.⁶⁴ They canvassed multiple counties, both Democrat and Republican areas, and made some disturbing findings. In Allegheny County, a Democrat stronghold and home to Pittsburgh, Audit the Vote PA knocked on five hundred doors and collected 185 responses. They made the following findings:⁶⁵

- 78.6 percent of houses had some election anomaly, meaning the residents' understanding of who voted from their addresses did not match official records.

- 69.7 percent of houses had some registration-count discrepancy, meaning the official record of registered

voters at the residence did not match the residents' knowledge.

- 64.8 percent had phantom registrations associated with their address, meaning the residents were unaware of additional voters being registered at their home.

- 4.8 percent had fewer registered voters on record than the resident stated.

- 42.5 percent of addresses had a different number of votes on record for 2020 than residents stated.

- 29.2 percent had phantom votes.

Kể từ cuộc bầu cử, một phân tích độc lập và kiểm tra danh sách cử tri của Audit the Vote PA đã tiết lộ một số mối lo ngại ở nhiều quận.⁶⁴ Họ đã rà soát nhiều quận, cả khu vực của Đảng Dân chủ và Đảng Cộng hòa, và đưa ra một số phát hiện đáng lo ngại. Tại Quận Allegheny, thành trì của Đảng Dân chủ và là quê hương của Pittsburgh, Kiểm toán Bầu cử PA đã gõ cửa 500 cánh cửa và thu thập được 185 phản hồi. Họ đã đưa ra những phát hiện sau:⁶⁵

- 78,6% số ngôi nhà có một số điểm bất thường về bầu cử, có nghĩa là sự hiểu biết của người dân về ai đã bỏ phiếu từ địa chỉ của họ không khớp với hồ sơ chính thức.

- 69,7% số nhà có sự khác biệt về số lượng đăng ký, nghĩa là hồ sơ chính thức về số lượng đã đăng ký

cử tri tại nơi cư trú không phù hợp với kiến thức của người dân.

- 64,8 phần trăm có đăng ký ảo liên quan đến địa chỉ của họ, có nghĩa là người dân không biết về việc có thêm cử tri đăng ký tại nhà của họ.

- 4,8 phần trăm có ít cử tri đăng ký trong hồ sơ hơn người dân đã nêu.

- 42,5% địa chỉ có số phiếu bầu trong hồ sơ cho năm 2020 khác với số lượng người dân đã nêu.

- 29,2 phần trăm có phiếu ảo.

- 13.2 percent had missing votes.

Montgomery County, PA, is known for being a Democrat stronghold too, and the official results of the 2020 election say that Biden won 62 percent of the roughly 500,000 votes cast in the 2020 election.⁶⁶ Biden claims to have won 319,511 votes to President Trump's 185,460.⁶⁷ Audit the Vote PA knocked on 548 doors and 183 voters responded to their questions, creating the following findings:⁶⁸

- 77 addresses had a registration-count discrepancy (42.1 percent).
- 42 addresses had phantom registrations (23 percent).
- 35 addresses were missing registrations (19.1 percent).
- 66 addresses had a vote-count discrepancy (36.1 percent).
- 24 addresses show phantom votes (13.1 percent).
- 42 addresses show missing votes (23 percent).

The results of the canvass in Democrat areas is mind-boggling. How could there be such a high rate of error?! Even despite all of the discrepancies in Democrat counties, they still didn't have enough to overcome the massive lead President Trump had in

- 13,2 phần trăm đã bỏ phiếu thiếu.

Quận Montgomery, PA, cũng được biết đến là thành trì của Đảng Dân chủ và kết quả chính thức của cuộc bầu cử năm 2020 cho biết Biden đã giành được 62% trong số khoảng 500.000 phiếu bầu trong cuộc bầu cử năm 2020.⁶⁶ Biden tuyên bố đã giành được 319.511 phiếu bầu so với 185.460 của Tổng thống Trump.⁶⁷ Kiểm toán Vote PA đã gõ cửa 548 cánh cửa và 183 cử tri đã trả lời câu hỏi của họ, đưa ra những phát hiện sau:⁶⁸

- 77 địa chỉ có sự khác biệt về số lượng đăng ký (42,1%).
- 42 địa chỉ có đăng ký ảo (23%).
- 35 địa chỉ bị thiếu đăng ký (19,1%).
- 66 địa chỉ có sự khác biệt về số phiếu bầu (36,1%).
- 24 địa chỉ hiển thị phiếu bầu ảo (13,1%).
- 42 địa chỉ hiển thị số phiếu bị thiếu (23%).

Kết quả của cuộc bầu cử ở các khu vực của đảng Dân chủ thật đáng kinh ngạc. Làm sao có thể có tỷ lệ sai sót cao như vậy?! Ngay cả khi có tất cả sự khác biệt ở các quận của Đảng Dân chủ, họ vẫn không đủ sức để vượt qua sự dẫn trước lớn của Tổng thống Trump đã có trong tiểu bang.

the state. They had to manipulate Republican counties too.

In Lancaster County, a conservative county that President Trump won, the group knocked on doors for 411 houses and successfully completed 256 surveys. Their findings showed:69

- 37 percent of houses had some election anomaly, meaning the residents' understanding of who voted from their address did not match official records.
- 29.73 percent had some registration-count discrepancy, meaning the official record of registered voters at the residence did not match the residents' knowledge.
- 21.17 percent had phantom registrations associated with their address, meaning the residents were unaware of additional voters being registered at their home.
- 8.56 percent had fewer registered voters on record than the resident stated.
- 26.39 percent of addresses had a different number of votes on record for 2020 than residents stated.
- 17.13 percent had phantom votes.
- 9.3 percent were missing votes.

Lancaster County is a conservative county where President Trump won 57 percent of

Họ cũng phải thao túng các quận của đảng Cộng hòa.

Tại Hạt Lancaster, một quận bảo thủ mà Tổng thống Trump đã giành chiến thắng, nhóm đã đến gõ cửa 411 ngôi nhà và hoàn thành thành công 256 cuộc khảo sát. Phát hiện của họ cho thấy:69

- 37% số ngôi nhà có một số điểm bất thường về bầu cử, có nghĩa là sự hiểu biết của người dân về ai đã bỏ phiếu từ địa chỉ của họ không khớp với hồ sơ chính thức.
- 29,73 phần trăm có một số khác biệt về số lượng đăng ký, có nghĩa là hồ sơ chính thức về số cử tri đã đăng ký tại nơi cư trú không khớp với kiến thức của người dân.
- 21,17 phần trăm có đăng ký ảo liên quan đến địa chỉ của họ, có nghĩa là người dân không biết về việc có thêm cử tri đăng ký tại nhà của họ.
- 8,56 phần trăm có ít cử tri đăng ký trong hồ sơ hơn người dân đã nêu.
- 26,39 phần trăm địa chỉ có số phiếu bầu trong hồ sơ cho năm 2020 khác với số lượng người dân đã nêu.
- 17,13 phần trăm có phiếu ảo.
- 9,3 phần trăm bị thiếu phiếu bầu.

Quận Lancaster là một quận bảo thủ nơi Tổng thống Trump giành được 57% số

the vote. Over 275,000 ballots were cast in Lancaster.⁷⁰ However, a 37 percent anomaly rate, if carried throughout the entire county, could mean that over 100,000 votes were impacted. Audit the Vote PA has canvassed multiple counties in Pennsylvania⁷¹ and made similar findings in multiple counties.⁷²

These findings show a shocking disregard for accuracy in our most important democratic process, our elections. While a very small fraction of error is expected, a 37 percent anomaly rate is entirely too high. 52 percent is mind-boggling. We'll always have some margin of error, but it should be very low. In order to have confidence in the process, voters must know that their elections are conducted fairly and that the people are actually electing their leaders.

CHAPTER 9

The Fight in Harrisburg

The people of our Commonwealth should have confidence that their vote counts.

—Doug Mastriano, Pennsylvania State Senator

If Pennsylvania voters were going to get any answers to what really happened in November 2020, they'd need an audit. Unfortunately, as you are about to read, it was Pennsylvania Republicans who

phiếu bầu. Hơn 275.000 phiếu bầu đã được bỏ ở Lancaster.⁷⁰ Tuy nhiên, tỷ lệ bất thường 37%, nếu được áp dụng trên toàn quận, có thể có nghĩa là hơn 100.000 phiếu bầu đã bị ảnh hưởng. Kiểm toán Phiếu bầu PA đã đi qua nhiều quận ở Pennsylvania⁷¹ và đưa ra những phát hiện tương tự ở nhiều quận.⁷²

Những phát hiện này cho thấy sự coi thường đáng kinh ngạc về tính chính xác trong quy trình dân chủ quan trọng nhất của chúng ta, các cuộc bầu cử của chúng ta. Mặc dù có thể xảy ra một phần lỗi rất nhỏ nhưng tỷ lệ bất thường 37% là hoàn toàn quá cao. 52 phần trăm là đáng kinh ngạc. Tốt luôn có một số sai số nhất định, nhưng nó sẽ rất thấp. Để có niềm tin vào quá trình này, cử tri phải biết rằng cuộc bầu cử của họ được tiến hành một cách công bằng và người dân đang thực sự bầu ra những người lãnh đạo của họ.

CHƯƠNG 9

Cuộc chiến ở Harrisburg

Người dân trong Khối thịnh vượng chung của chúng ta nên tin tưởng rằng lá phiếu của họ được tính.

—Doug Mastriano, Thượng nghị sĩ bang Pennsylvania

Nếu cử tri Pennsylvania muốn nhận được bất kỳ câu trả lời nào về những gì thực sự đã xảy ra vào tháng 11 năm 2020, họ sẽ cần một cuộc kiểm toán. Thật không may,

prevented that from happening, despite the efforts of some courageous patriots who tried to follow Arizona's example.

When the Arizona Audit paused to make way for high school graduation ceremonies in mid-May 2021, I went home to Washington, DC, from Phoenix. Chanel Rion, OAN's chief White House correspondent, was on the road interviewing President Trump in New York and Governor Ron DeSantis in Florida, so I spent the week covering for her at the White House. As I sat in the OAN green tent on the North Lawn, I wondered if other states would follow Arizona's example.

Pennsylvania State Senator Doug Mastriano had been a strong proponent of election transparency immediately following the 2020 election. Mastriano had been the first state legislator in the country in November 2020 to host Rudy Giuliani and his legal team, inviting them to Gettysburg, his home district, to brief legislators on election irregularities and to explain why the legislature needed to investigate.

Senator Mastriano is a retired Army colonel with a few decades of combat experience. He served in West Germany during the Cold War, Iraq for Operation Desert Storm, and Afghanistan after September 11. He's led troops, planned operations, and directed NATO's Joint Intelligence Center in

như bạn sắp đọc, chính những người thuộc Đảng Cộng hòa ở Pennsylvania đã ngăn cản điều đó xảy ra, bất chấp nỗ lực của một số người yêu nước dũng cảm đã cố gắng noi gương Arizona.

Khi Kiểm toán Arizona tạm dừng để nhường chỗ cho lễ tốt nghiệp trung học vào giữa tháng 5 năm 2021, tôi từ Phoenix về nhà ở Washington, DC. Chanel Rion, trưởng phóng viên Nhà Trắng của OAN, đang trên đường phỏng vấn Tổng thống Trump ở New York và Thống đốc Ron DeSantis ở Florida, nên tôi đã dành cả tuần để đưa tin cho cô ấy tại Nhà Trắng. Khi ngồi trong căn lều xanh OAN ở North Lawn, tôi tự hỏi liệu các bang khác có noi gương Arizona hay không.

Thượng nghị sĩ bang Pennsylvania Doug Mastriano là người ủng hộ mạnh mẽ tính minh bạch trong bầu cử ngay sau cuộc bầu cử năm 2020. Mastriano là nhà lập pháp tiểu bang đầu tiên trong nước vào tháng 11 năm 2020 tiếp đón Rudy Giuliani và nhóm pháp lý của ông, mời họ đến Gettysburg, quận quê hương của ông, để trình bày tóm tắt với các nhà lập pháp về những bất thường trong bầu cử và giải thích lý do tại sao cơ quan lập pháp cần điều tra.

Thượng nghị sĩ Mastriano là một đại tá quân đội đã nghỉ hưu với kinh nghiệm chiến đấu vài chục năm. Ông phục vụ ở Tây Đức trong Chiến tranh Lạnh, Iraq trong Chiến dịch Bão táp Sa mạc và Afghanistan sau ngày 11 tháng 9. Ông chỉ huy quân đội, lập kế hoạch hoạt động và chỉ đạo Trung tâm Tình báo Chung của NATO ở

Afghanistan. Mastriano is a committed American patriot and dedicated to protecting democracy. I thought I'd give him a call.

"Hi, Sir!" I said. Mastriano was in the car with his wife driving some distance, so I had a captive audience. We chatted for a few minutes and then I asked him: "Is Pennsylvania considering doing anything like what Arizona is doing to audit their election?"

"I would love to do what Arizona is doing. We just don't have the pathway to do something like that." Mastriano sounded like he was eager to conduct an audit, but was getting some push-back.

I wasn't sure why Pennsylvania couldn't do what Arizona was doing. "Don't you have subpoena power in the Senate in Pennsylvania?" I asked.

The senator was quiet for a minute as he thought about it. "Why don't you walk me through what's happening in Arizona. Maybe I don't understand it as well as I thought I did. I thought they went through the courts."

As I began to explain the subpoena process and legal challenges in Arizona, Senator Mastriano stopped me. "Where are you right now?" he asked.

"The North Lawn of the White House. Why?" I said.

Ápganixtan. Mastriano là một người Mỹ yêu nước tận tụy và tận tâm bảo vệ nền dân chủ. Tôi nghĩ tôi sẽ gọi cho anh ấy.

"Chào ngài!" Tôi đã nói. Mastriano đang ở trong xe cùng vợ anh ấy lái xe một quãng đường nên tôi đã có một khán giả bị thu hút. Chúng tôi trò chuyện trong vài phút và sau đó tôi hỏi anh ấy: " Pennsylvania có đang cân nhắc thực hiện bất cứ điều gì giống như những gì Arizona đang làm để kiểm tra cuộc bầu cử của họ không?"

"Tôi rất thích làm những gì Arizona đang làm. Chúng tôi không có con đường để làm điều gì đó như thế." Mastriano có vẻ như rất muốn tiến hành một cuộc kiểm toán nhưng lại gặp phải một số trở ngại.

Tôi không hiểu tại sao Pennsylvania lại không thể làm được những gì Arizona đang làm. "Bạn không có quyền triệu tập trát đòi tại Thượng viện ở Pennsylvania phải không?" Tôi hỏi.

Thượng nghị sĩ im lặng một phút khi ông nghĩ về điều đó. "Sao anh không kể cho tôi nghe chuyện gì đang xảy ra ở Arizona. Có lẽ tôi không hiểu nó rõ như tôi nghĩ. Tôi tưởng họ đã thông qua tòa án."

Khi tôi bắt đầu giải thích về quy trình trát đòi hầu tòa và những thách thức pháp lý ở Arizona, Thượng nghị sĩ Mastriano đã ngăn tôi lại. "Bạn đang ở đâu ngay bây giờ?" anh ấy hỏi.

"Bãi cỏ phía Bắc của Nhà Trắng. Tại sao?" Tôi đã nói.

“What you’re telling me is very detailed and specific. I’d like to sit down with you to talk about this. Can you get up to Chambersburg this week to sit down with me and some of my staff to walk us through this?” Mastriano was clearly trying to understand what I was telling him, and this needed to be an in-person conversation.

“I can come up Friday afternoon. I’ll have to do a report from the White House in the morning, and then I’ll hit the road. Could we aim for 2 or 3 o’clock on Friday?” I asked.

“Perfect. That’ll give me time to do a little research as well. See you then.”

Pennsylvania Bound

Mike Roman was such a big help operating the Arizona Audit, and he’s from Philadelphia. He had also gone home for the “pause week” and I hoped he’d want to meet me in Chambersburg. When I called to invite him to the meeting with Senator Mastriano, he jumped at the chance. Chambersburg is a charming borough in southern Pennsylvania, about thirty minutes west of Gettysburg. It’s filled with history, and driving through the downtown district looks like a step back in time. The city center boasts red brick buildings, a local theater, and the courthouse with its clock tower. We met in the senator’s office, right above the local radio station.

“Những gì bạn đang nói với tôi rất chi tiết và cụ thể. Tôi muốn ngồi lại với bạn để nói về vấn đề này. Bạn có thể đến Chambersburg tuần này để ngồi lại với tôi và một số nhân viên của tôi để hướng dẫn chúng tôi giải quyết vấn đề này không? Mastriano rõ ràng đang cố gắng hiểu những gì tôi đang nói với anh ấy và đây cần phải là một cuộc trò chuyện trực tiếp.

“Tôi có thể đến vào chiều thứ Sáu. Sáng mai tôi sẽ phải làm báo cáo từ Nhà Trắng và sau đó tôi sẽ lên đường. Chúng ta có thể nhắm tới 2 hoặc 3 giờ ngày thứ Sáu không?” Tôi hỏi.

"Hoàn hảo. Điều đó cũng sẽ cho tôi thời gian để thực hiện một nghiên cứu nhỏ. Gặp bạn sau."

Giới hạn Pennsylvania

Mike Roman đã giúp ích rất nhiều cho việc điều hành Cơ quan Kiểm toán Arizona và anh ấy đến từ Philadelphia. Anh ấy cũng đã về nhà trong “tuần tạm dừng” và tôi hy vọng anh ấy muốn gặp tôi ở Chambersburg. Khi tôi gọi điện mời anh ấy đến gặp Thượng nghị sĩ Mastriano, anh ấy đã chớp lấy cơ hội. Chambersburg là một quận quyến rũ ở miền nam Pennsylvania, cách Gettysburg khoảng ba mươi phút về phía tây. Nó chứa đầy lịch sử và việc lái xe qua khu trung tâm thành phố trông giống như một bước lùi thời gian. Trung tâm thành phố tự hào có những tòa nhà gạch đỏ, một nhà hát địa phương và tòa án với tháp đồng hồ. Chúng tôi gặp nhau ở văn phòng thượng nghị sĩ, ngay phía trên đài phát thanh địa phương.

Senator Mastriano had also invited Representative Rob Kauffman, his counterpart in the Pennsylvania House of Representatives who, I would learn, is every bit the fighter Mastriano is and just as committed to protecting American freedoms. They had a few staff members with them, and we all converged in the conference room looking out on downtown Chambersburg. Senator Mastriano kicked off the discussion.

“I’ve looked into some of the information you gave me earlier this week. Turns out, that Senate committee chairs do have subpoena power, but it’s rarely used. In the past thirty years, I could only find three that have been issued, and none for situations like this.” He went on to suggest that this subpoena would be scrutinized and challenged more than any subpoena in decades.

The other problem was that he did not anticipate support from a risk-averse Senate president pro tempore, Jake Corman. Mastriano initiated an effort the year before to subpoena the Wolf Administration to access the process that determined what businesses were exempt from the unconstitutional 2020 COVID closures. Senator Corman was not enthusiastic about this and delayed offering support on this for several weeks and then inexplicitly decided to have another committee chair issue the subpoena. The subpoena on business closure should have been easy, but it wasn’t. It became clear with a lack of exercising their subpoena powers, and a lack of political will,

Thượng nghị sĩ Mastriano cũng đã mời Đại diện Rob Kauffman, người đồng cấp của ông tại Hạ viện Pennsylvania, người mà tôi được biết, chính là chiến binh Mastriano và cũng cam kết bảo vệ các quyền tự do của Mỹ. Họ có một vài nhân viên đi cùng và tất cả chúng tôi tập trung tại phòng họp nhìn ra trung tâm thành phố Chambersburg. Thượng nghị sĩ Mastriano bắt đầu cuộc thảo luận.

“Tôi đã xem xét một số thông tin bạn cung cấp cho tôi vào đầu tuần này. Hóa ra, các chủ tịch ủy ban Thượng viện có quyền triệu tập nhưng hiếm khi được sử dụng. Trong ba mươi năm qua, tôi chỉ tìm được ba cái đã được cấp, và không có cái nào cho những tình huống như thế này.” Ông tiếp tục gợi ý rằng trật đòi hầu tòa này sẽ được xem xét kỹ lưỡng và thách thức hơn bất kỳ trật đòi hầu tòa nào trong nhiều thập kỷ.

Vấn đề khác là ông không lường trước được sự hỗ trợ từ chủ tịch tạm thời Thượng viện không thích rủi ro, Jake Corman. Mastriano đã khởi xướng một nỗ lực vào năm trước để triệu tập Cơ quan quản lý Wolf để tiếp cận quy trình xác định những doanh nghiệp nào được miễn đóng cửa vì vi hiến vì dịch bệnh COVID năm 2020. Thượng nghị sĩ Corman không hào hứng với điều này và đã trì hoãn việc đưa ra hỗ trợ về vấn đề này trong vài tuần và sau đó quyết định một cách không rõ ràng rằng yêu cầu một chủ tịch ủy ban khác đưa ra trật đòi hầu tòa. Việc trật đòi hầu tòa về việc đóng cửa doanh nghiệp lẽ ra phải dễ dàng, nhưng thực tế không phải vậy. Rõ ràng là nếu không thực hiện được quyền hạn của

Mastriano would not have broad support in Harrisburg.

There was clearly a lack of political will by the leadership in the Pennsylvania General Assembly to exercise oversight and address the concerns of the citizens. By now, eight months had passed since the November 2020 election, other than holding a few hearings, very little had been done to get answers or to move legislation that would tackle this issue. The daily thrashing of the Arizona Audit by the mainstream media added to the hesitance in Harrisburg. Issuing a subpoena in Pennsylvania would likewise garner significant national attention and the sort of pressure and attention that most politicians loathed to garner.

I began to realize, as you'll see in Wisconsin too, that a big problem with state legislatures wasn't an unwillingness to do the right thing, but rather, a complete lack of knowledge and backbone. For decades, state legislatures have failed to use their authority to check the power of the executive branch, and now no one knows how. Mastriano was willing to change that.

"It would be nice if you had a recent example to follow," I acknowledged.

"We definitely don't have that," said Mastriano. "However, the law is still valid, and we can use it. Walk us through exactly what's happening in Arizona."

trát đòi hầu tòa và thiếu ý chí chính trị, Mastriano sẽ không nhận được sự ủng hộ rộng rãi ở Harrisburg.

Rõ ràng là ban lãnh đạo tại Đại hội đồng Pennsylvania thiếu ý chí chính trị trong việc thực hiện giám sát và giải quyết các mối quan ngại của người dân. Đến nay, 8 tháng đã trôi qua kể từ cuộc bầu cử tháng 11 năm 2020, ngoài việc tổ chức một số phiên điều trần, rất ít việc được thực hiện để có câu trả lời hoặc đưa ra luật giải quyết vấn đề này. Việc các phương tiện truyền thông chính thống tấn công Kiểm toán Arizona hàng ngày đã làm tăng thêm sự lưỡng lự ở Harrisburg. Việc ban hành trát đòi hầu tòa ở Pennsylvania cũng sẽ thu hút sự chú ý đáng kể của cả nước cũng như loại áp lực và sự chú ý mà hầu hết các chính trị gia đều không muốn thu hút.

Tôi bắt đầu nhận ra, như bạn sẽ thấy ở Wisconsin, rằng vấn đề lớn với các cơ quan lập pháp của bang không phải là việc không sẵn sàng làm điều đúng đắn mà là do hoàn toàn thiếu kiến thức và xương sống. Trong nhiều thập kỷ, các cơ quan lập pháp của các bang đã không sử dụng được quyền lực của mình để kiểm tra quyền lực của nhánh hành pháp và hiện tại không ai biết phải làm thế nào. Mastriano sẵn sàng thay đổi điều đó.

"Sẽ thật tuyệt nếu bạn có một tấm gương gần đây để noi theo," tôi thừa nhận.

"Chúng tôi chắc chắn không có điều đó," Mastriano nói. "Tuy nhiên, luật vẫn có hiệu lực và chúng ta có thể sử dụng nó. Hãy cho chúng tôi biết chính xác những gì đang xảy ra ở Arizona."

Mike and I spent the next couple hours explaining the process. I detailed the legal process, hurdles, and court challenges in Arizona. Mike laid out the operational procedures and how the audit actually would work in Pennsylvania. Both Mastriano and Kauffman were very curious about the possibility of replicating Arizona in Pennsylvania. We answered all the questions we could, and directed them to their legislative counsel to see how Pennsylvania law would help or hinder the process. Everything needed to be done legally, and they'd need the Senate's attorney to sign off on it.

"What about Corman?" Mike asked. "Would he be on board?" We all knew Jake Corman, the president of the Senate in Pennsylvania, a Republican, was staunchly against any effort to investigate the 2020 election. Corman was first elected to the Pennsylvania Senate in 1998, and is part of the problem. He's among the breed of Republicans that repeatedly sacrifice the sacred ground his constituents want to defend, like election integrity, in order to gain something smaller and less meaningful, but easier to win. Corman appears all too willing to allow corrupt officials to cheat and get away with it, because he refuses to engage in the fight.

"He's not with us," Mastriano said directly.

"Is that going to be a problem?" I asked.

Mike và tôi đã dành vài giờ tiếp theo để giải thích quá trình này. Tôi trình bày chi tiết về quy trình pháp lý, những trở ngại và thách thức của tòa án ở Arizona. Mike đã vạch ra kế hoạch hoạt động thủ tục và cách thức hoạt động thực tế của cuộc kiểm toán ở Pennsylvania. Cả Mastriano và Kauffman đều rất tò mò về khả năng nhân rộng Arizona ở Pennsylvania. Chúng tôi đã trả lời tất cả các câu hỏi có thể và hướng họ đến gặp cố vấn lập pháp của họ để xem luật Pennsylvania sẽ hỗ trợ hay cản trở quá trình này như thế nào. Mọi thứ cần phải được thực hiện một cách hợp pháp và họ cần luật sư của Thượng viện phê chuẩn.

"Còn Corman thì sao?" Mike hỏi. "Liệu anh ấy có ở trên tàu không?" Tất cả chúng ta đều biết Jake Corman, chủ tịch Thượng viện ở Pennsylvania, một đảng viên Đảng Cộng hòa, kiên quyết phản đối mọi nỗ lực điều tra cuộc bầu cử năm 2020. Corman lần đầu tiên được bầu vào Thượng viện Pennsylvania vào năm 1998 và là một phần của vấn đề. Ông thuộc loại đảng viên Cộng hòa liên tục hy sinh mảnh đất thiêng liêng mà cử tri của ông muốn bảo vệ, chẳng hạn như tính liêm chính trong bầu cử, để đạt được thứ gì đó nhỏ hơn và ít ý nghĩa hơn nhưng dễ giành chiến thắng hơn. Corman tỏ ra quá sẵn lòng cho phép các quan chức tham nhũng gian lận và thoát tội vì anh ta từ chối tham gia vào cuộc chiến.

"Anh ấy không ở cùng chúng tôi," Mastriano nói thẳng.

"Có phải đó sẽ là một vấn đề?" Tôi hỏi.

“Probably, eventually. He doesn’t have to authorize the subpoenas, which is good, but he will do everything in his power to stop me.” We all realized Corman would be a roadblock. We just didn’t know when he’d be a roadblock, or if the Pennsylvania Senate would be able to work around him.

“We can deal with Corman when he becomes a problem. What do you need right now to answer your questions and give you what you need to investigate the election fraud in Pennsylvania?” I asked.

“Aside from Corman, my biggest concern is that I don’t feel like I have a great grasp of how all this is going to work,” Mastriano was honest.

“Why don’t you come to Arizona?” I asked. “If you are serious about trying to audit Pennsylvania, you need to see what’s happening in Arizona.”

Mike jumped in, “The auditors will give you a tour. They can explain everything to you, and answer every possible question you could have. If you want to have a better idea of how to look into election transparency, there’s no better place to do it than Phoenix. You don’t have to do exactly what they’re doing, but it’ll give you an idea of what you’d like to look into in Pennsylvania. I’m sure the Arizona legislators would meet with you and answer your questions too.”

“That would be great!” Mastriano was thinking about it. “I just don’t know how

“Cuối cùng thì có lẽ vậy. Anh ấy không cần phải cho phép trát đòi hầu tòa, điều đó là tốt, nhưng anh ấy sẽ làm mọi thứ trong khả năng của mình để ngăn chặn tôi.” Tất cả chúng tôi đều nhận ra Corman sẽ là vật cản đường. Chúng tôi chỉ không biết khi nào anh ấy sẽ trở thành rào cản hoặc liệu Thượng viện Pennsylvania có thể làm việc xung quanh anh ấy hay không.

“Chúng ta có thể giải quyết Corman khi anh ta trở thành vấn đề. Ngay bây giờ bạn cần gì để trả lời câu hỏi của mình và cung cấp cho bạn những gì bạn cần để điều tra gian lận bầu cử ở Pennsylvania?” Tôi hỏi.

“Ngoài Corman, mối quan tâm lớn nhất của tôi là tôi không cảm thấy mình hiểu rõ mọi chuyện sẽ diễn ra như thế nào,” Mastriano thành thật.

“Tại sao bạn không đến Arizona?” Tôi hỏi. “Nếu bạn nghiêm túc muốn kiểm tra Pennsylvania, bạn cần xem điều gì đang xảy ra ở Arizona.”

Mike xen vào, “Kiểm toán viên sẽ dẫn bạn đi tham quan. Họ có thể giải thích mọi thứ cho bạn và trả lời mọi câu hỏi mà bạn có thể có. Nếu bạn muốn có ý tưởng tốt hơn về cách xem xét tính minh bạch trong bầu cử, không có nơi nào tốt hơn Phoenix để làm điều đó. Bạn không cần phải làm chính xác những gì họ đang làm, nhưng nó sẽ cho bạn ý tưởng về những gì bạn muốn xem xét ở Pennsylvania. Tôi chắc chắn rằng các nhà lập pháp Arizona cũng sẽ gặp bạn và trả lời các câu hỏi của bạn.”

“Điều đó sẽ tuyệt vời!” Mastriano đang nghĩ về điều đó. “Tôi chỉ không biết chúng tôi sẽ

we'd pay for it. Corman certainly wouldn't allow us to use Senate funds."

"No problem," I said. "Voices and Votes will pay for your trip. If you, as a state senator, want to educate yourself on what's happening in Arizona, for the purpose of possibly replicating it in Pennsylvania, there's no better way to do it than to get a front-row seat. All it will cost you is your time." I added that Voices and Votes would pay for as many state legislators to come to Arizona as were interested in the issue. Turns out there were only three.

Mastriano thought about it for a long second, looked at Representative Kauffman, and said, "I think we need to go to Arizona."

Pennsylvania's Road Trip to Phoenix

Senator Mastriano asked me not to report on the fact that they were coming to Arizona until they were wheels up from Pennsylvania. He was concerned if Republican President of the Senate Jake Corman caught wind of it, he would try to stop them from going. I waited until I had confirmation they had taken off, then I broke the story on June 1, 2021, that a Pennsylvania delegation was on its way to Arizona and would tour the audit the next day. Big corporate media had a meltdown, and it got people's attention.

trả tiền như thế nào. Corman chắc chắn sẽ không cho phép chúng tôi sử dụng quỹ của Thượng viện."

"Không vấn đề gì," tôi nói. "Tiếng nói và Phiếu bầu sẽ trả tiền cho chuyến đi của bạn. Nếu bạn, với tư cách là thượng nghị sĩ bang, muốn tự tìm hiểu về những gì đang xảy ra ở Arizona, nhằm mục đích có thể lặp lại nó ở Pennsylvania, thì không có cách nào tốt hơn để làm điều đó hơn là ngồi ở hàng ghế đầu. Tất cả những gì bạn sẽ phải trả là thời gian của bạn." Tôi nói thêm rằng Tiếng nói và Phiếu bầu sẽ trả tiền cho số lượng nhà lập pháp tiểu bang đến Arizona nếu họ quan tâm đến vấn đề này. Hoá ra chỉ có ba người.

Mastriano suy nghĩ một lúc lâu, nhìn Đại diện Kauffman và nói, "Tôi nghĩ chúng ta cần đến Arizona."

Chuyến đi của Pennsylvania tới Phoenix

Thượng nghị sĩ Mastriano yêu cầu tôi không báo cáo sự thật rằng họ sẽ đến Arizona cho đến khi họ từ Pennsylvania lên đường. Ông lo ngại nếu Chủ tịch Đảng Cộng hòa tại Thượng viện Jake Corman biết được điều đó, ông sẽ cố gắng ngăn cản họ đi. Tôi đợi cho đến khi xác nhận được họ đã cất cánh, sau đó tôi kể lại câu chuyện vào ngày 1 tháng 6 năm 2021 rằng một phái đoàn Pennsylvania đang trên đường đến Arizona và sẽ tham quan cuộc kiểm toán vào ngày hôm sau. Phương tiện truyền thông của các công ty lớn gặp khủng hoảng và thu hút được sự chú ý của mọi người.

A small delegation of six officials from Pennsylvania arrived at the audit site the next day. The delegation was made up of Senator Mastriano, Representative Rob Kauffman, and Senator Cris Dush, along with a staff member each. They met with Arizona legislators in the morning, and then went to tour the audit afterwards. They spent the better part of the day asking every question they could think of, getting a presentation on how the volunteer coordination works, the use of live-stream cameras, and the process of the investigation.

After touring the audit floor, I asked them to come to the press box for interviews, which they did. All three of the elected officials gave me an interview, with the rest of the members of the press standing around us like pigeons at a park bench. Some of the legislators gave interviews to other members of the press, some didn't. Once they were done with the media, the tour was over, and they headed back to Pennsylvania with a better understanding of what could happen in the Commonwealth—if Republican leadership would allow it.

Republicans versus Republicans

A few weeks passed after the Pennsylvania trip and it didn't seem like much was happening. I reached out to Senator Mastriano to ask how things were going.

"Not as well as I'd like, unfortunately." Mastriano was a bit disappointed he hadn't

Một phái đoàn nhỏ gồm sáu quan chức từ Pennsylvania đã đến địa điểm kiểm tra vào ngày hôm sau. Phái đoàn gồm có Thượng nghị sĩ Mastriano, Dân biểu Rob Kauffman và Thượng nghị sĩ Cris Dush, cùng với mỗi người một nhân viên. Họ gặp các nhà lập pháp Arizona vào buổi sáng và sau đó đi tham quan cuộc kiểm toán. Họ dành phần lớn thời gian trong ngày để hỏi mọi câu hỏi mà họ có thể nghĩ ra, nhận được phần trình bày về cách thức hoạt động của sự phối hợp tình nguyện, việc sử dụng camera phát trực tiếp và quá trình điều tra.

Sau khi tham quan sàn kiểm toán, tôi yêu cầu họ đến khu vực báo chí để phỏng vấn và họ đã làm như vậy. Cả ba quan chức được bầu đều đã phỏng vấn tôi, trong khi những thành viên báo chí còn lại đứng xung quanh chúng tôi như những con chim bồ câu ở ghế đá công viên. Một số nhà lập pháp đã trả lời phỏng vấn các thành viên báo chí khác, một số thì không. Sau khi hoàn tất việc tiếp xúc với giới truyền thông, chuyến tham quan kết thúc và họ quay trở lại Pennsylvania với sự hiểu biết rõ hơn về những gì có thể xảy ra trong Khối thịnh vượng chung - nếu lãnh đạo Đảng Cộng hòa cho phép điều đó.

Đảng Cộng hòa đấu với Đảng Cộng hòa

Một vài tuần trôi qua sau chuyến đi Pennsylvania và dường như không có nhiều chuyện xảy ra. Tôi đã liên hệ với Thượng nghị sĩ Mastriano để hỏi mọi việc diễn ra thế nào.

"Thật không may, không được như tôi mong muốn." Mastriano hơi thất vọng vì đã

made more progress. He had spoken with Senate President Jake Corman, who didn't like the idea, didn't support it, and encouraged Senator Mastriano to drop it. Corman did not have to sign off on the subpoena, so Mastriano could do it without his blessing, but he needed other senators on his committee to vote for it. Since Corman appoints the committee chairmen, and he could strip Mastriano of his committee chair anytime he wished.

Republican Senator David Argall, the chairman of the State Government Committee, had issued statements saying they needed to conduct an audit. Just the day before, he had come on One America News demanding that Pennsylvania conduct an audit. He's lucky I didn't interview him. I knew he had the authority to issue a subpoena and conduct the audit, but he was too chicken to do it. Perhaps he feared Jake Corman stripping him of his title as chairman of the State Government Committee; in any case, he just talked about it on TV rather than actually doing something about it. Doug Mastriano was alone in this fight.

"What needs to happen to actually issue a subpoena in Pennsylvania?" I asked Senator Mastriano.

"We just need to vote on it, but Corman is holding me up. He doesn't want to vote on the subpoena until after the budget. Corman thinks an audit is too contentious and if we vote before the budget passes then he'll never get the budget passed." But

không tiến bộ hơn. Ông đã nói chuyện với Chủ tịch Thượng viện Jake Corman, người không thích ý tưởng này, không ủng hộ nó và khuyến khích Thượng nghị sĩ Mastriano từ bỏ nó. Corman không cần phải ký vào trát đòi hầu tòa, vì vậy Mastriano có thể làm điều đó mà không cần sự đồng ý của ông, nhưng ông cần các thượng nghị sĩ khác trong ủy ban của mình bỏ phiếu tán thành. Kể từ khi Corman bổ nhiệm chủ tịch ủy ban, và anh ta có thể tước bỏ chức chủ tịch ủy ban của Mastriano bất cứ lúc nào anh ta muốn.

Thượng nghị sĩ Đảng Cộng hòa David Argall, Chủ tịch Ủy ban Chính quyền Tiểu bang, đã đưa ra tuyên bố nói rằng họ cần tiến hành kiểm toán. Chỉ một ngày trước đó, anh ấy đã xuất hiện trên One America News yêu cầu Pennsylvania tiến hành một cuộc kiểm toán. Anh ấy may mắn là tôi đã không phỏng vấn anh ấy. Tôi biết anh ta có quyền đưa ra trát đòi hầu tòa và tiến hành kiểm toán, nhưng anh ta quá gàn dở để làm điều đó. Có lẽ anh ta sợ Jake Corman tước bỏ chức vụ Chủ tịch Ủy ban Chính quyền Bang; trong mọi trường hợp, anh ấy chỉ nói về nó trên TV hơn là thực sự làm gì đó về nó. Doug Mastriano đơn độc trong cuộc chiến này.

"Điều gì cần phải xảy ra để thực sự đưa ra trát đòi hầu tòa ở Pennsylvania?" Tôi đã hỏi Thượng nghị sĩ Mastriano.

"Chúng ta chỉ cần bỏ phiếu về nó, nhưng Corman đang cản trở tôi. Anh ấy không muốn bỏ phiếu về trát đòi hầu tòa cho đến khi hết ngân sách. Corman cho rằng cuộc kiểm toán gây nhiều tranh cãi và nếu chúng ta bỏ phiếu trước khi ngân sách được

Mastriano knew that the budget is usually the leverage everyone uses to get their initiatives passed. The risk in waiting was that once the budget passes, the session is usually over and all the legislators leave to go back to their districts.

The whole thing sounded fishy to me. Telling Senator Mastriano to wait until after the budget passes is like telling a golfer you'll let him play on the nineteenth hole. "It sounds like he's lying to you, don't you think?" I asked. "I mean, if you wait until after the budget, and everyone leaves, you'll be stuck. You won't have a quorum to vote. What happens then?" I asked.

"He may be insincere, but he won't give me a conference room, so I can't hold the vote now anyway. I can't issue a notice of the vote without a conference room listed due to our state's Sunshine Law that requires public notice and public access. If he won't give me the room, I can't hold the vote. He's telling me he'll approve it after the budget is passed." Mastriano sounded really frustrated, but like he was hoping for the best.

Predictably, after the Pennsylvania Senate passed their budget, Republican Senate President Jake Corman adjourned the session for the summer and sent everyone

thông qua thì anh ấy sẽ không bao giờ thông qua được ngân sách." Nhưng Mastriano biết rằng ngân sách thường là đòn bẩy mà mọi người sử dụng để các sáng kiến của mình được thông qua. Rủi ro trong việc chờ đợi là khi ngân sách được thông qua, phiên họp thường kết thúc và tất cả các nhà lập pháp sẽ rời đi để quay trở lại khu vực của họ.

Toàn bộ sự việc nghe có vẻ khó hiểu đối với tôi. Bảo Thượng nghị sĩ Mastriano đợi cho đến khi ngân sách được thông qua cũng giống như nói với một tay golf rằng bạn sẽ để anh ta chơi ở lỗ thứ mười chín. "Có vẻ như anh ấy đang nói dối bạn, bạn có nghĩ vậy không?" Tôi hỏi. "Ý tôi là, nếu bạn đợi đến hết ngân sách và mọi người rời đi, bạn sẽ bị mắc kẹt. Bạn sẽ không có đủ số đại biểu để bỏ phiếu. Chuyện gì xảy ra sau đó?" Tôi hỏi.

"Anh ấy có thể không thành thật, nhưng anh ấy sẽ không cho tôi phòng họp nên dù sao bây giờ tôi cũng không thể tổ chức bỏ phiếu. Tôi không thể đưa ra một thông báo về cuộc bỏ phiếu không có phòng họp được liệt kê do Luật Sunshine của tiểu bang chúng ta yêu cầu thông báo công khai và quyền tiếp cận công khai. Nếu anh ấy không cho tôi phòng, tôi không thể giữ phiếu bầu. Anh ấy nói với tôi rằng anh ấy sẽ chấp thuận nó sau khi ngân sách được thông qua." Mastriano nghe có vẻ thực sự thất vọng, nhưng giống như anh ấy đang hy vọng điều tốt nhất.

Có thể dự đoán được, sau khi Thượng viện Pennsylvania thông qua ngân sách của họ, Chủ tịch Thượng viện Đảng Cộng hòa Jake Corman đã hoãn phiên họp vào mùa hè và

home. There was no one left in Harrisburg to vote on Mastriano's subpoena.

One More Shot

Senator Mastriano was determined to give the people of Pennsylvania what they were demanding. He received thousands of calls and emails each week from constituents demanding election transparency, and he was on a mission to deliver it. Mastriano had support from the Republican members of the committee to send a letter to three counties on July 7 that they intended to audit: Tioga, York, and Philadelphia. The letter asked for the counties to voluntarily submit their evidence to his committee for an audit. Mastriano knew the counties probably wouldn't comply without a subpoena, but it was a first step from a legal perspective to making the audit discussion public in Pennsylvania.

The letters to the counties gave them until July 30, 2021, to respond. Philadelphia County ignored the letter altogether, while the two Republican counties responded to Senator Mastriano and let him know they would need him to subpoena the evidence in order for them to turn it over.

The acting secretary of the Commonwealth¹ of Pennsylvania, Veronica Degraffenreid, was apparently so threatened by Senator Mastriano's actions that she issued a directive² to all of the counties telling them not to comply with any attempts to audit elections in Pennsylvania. This is particularly noteworthy, because the

cho mọi người về nhà. Không còn ai ở Harrisburg để bỏ phiếu về trát đòi hầu tòa của Mastriano.

Thêm lần nữa

Thượng nghị sĩ Mastriano quyết tâm mang lại cho người dân Pennsylvania những gì họ đang yêu cầu. Anh ấy đã nhận được hàng nghìn cuộc gọi và email mỗi tuần từ các cử tri yêu cầu sự minh bạch trong bầu cử và anh ấy đang thực hiện sứ mệnh thực hiện điều đó. Mastriano đã nhận được sự hỗ trợ từ các thành viên đảng Cộng hòa trong ủy ban để gửi thư đến ba quận vào ngày 7 tháng 7 mà họ dự định kiểm toán: Tioga, York và Philadelphia. Bức thư yêu cầu các quận tự nguyện gửi bằng chứng của họ cho ủy ban của ông để kiểm tra. Mastriano biết các quận có thể sẽ không tuân thủ nếu không có trát đòi hầu tòa, nhưng đây là bước đầu tiên từ góc độ pháp lý để công khai cuộc thảo luận kiểm toán ở Pennsylvania.

Thư gửi các quận cho họ thời gian đến ngày 30 tháng 7 năm 2021 để trả lời. Quận Philadelphia hoàn toàn phớt lờ bức thư, trong khi hai quận của Đảng Cộng hòa trả lời Thượng nghị sĩ Mastriano và cho ông biết rằng họ sẽ cần ông trát hầu tòa để đưa ra bằng chứng để họ lật lại.

Quyền thư ký của Khối thịnh vượng chung¹ của Pennsylvania, Veronica Degraffenreid, dường như bị đe dọa bởi hành động của Thượng nghị sĩ Mastriano đến nỗi bà đã ban hành chỉ thị² gửi tới tất cả các quận yêu cầu họ không tuân thủ bất kỳ nỗ lực nào nhằm kiểm tra các cuộc bầu cử ở Pennsylvania. Đây là đặc biệt đáng

acting secretary of the Commonwealth is not even an elected official. She stepped in to fill the vacancy left when the appointed secretary of the Commonwealth stepped down after getting caught in the mire of an election scandal and her botched handling of the 2020 election. Degraffenreid is a government bureaucrat with no accountability to the people whatsoever.

The office of the secretary of the Commonwealth is a part of the executive branch, just like the governor, and they ran the elections for the Commonwealth of Pennsylvania in 2020. As we'd seen before, although the United States Constitution vests the power of choosing the electors to the state legislatures, most state legislatures have delegated that authority to the secretary of state for ease of operations. It's still the legislatures' authority and responsibility to protect elections in the state. Now, the acting secretary of state in Pennsylvania (executive branch) was directing the counties to ignore the law and refuse to cooperate with the state legislature. She seemed intent on doing everything in her power to ensure that the legislative branch couldn't check the work of the executive branch.

In addition to instructing counties not to comply with lawful subpoenas, Degraffenreid also turned her attention on Fulton County. Fulton County, Pennsylvania, had audited their election earlier in the year, confirming that Donald

chú ý, vì quyền thư ký của Khối thịnh vượng chung thậm chí không phải là một quan chức được bầu. Cô ấy bước vào để lấp chỗ trống còn lại khi thư ký được bổ nhiệm của Khối thịnh vượng chung từ chức sau khi vướng vào vũng lầy của một vụ bê bối bầu cử và cách xử lý thất bại của cô ấy trong cuộc bầu cử năm 2020.

Degraffenreid là một quan chức chính phủ không có trách nhiệm gì với người dân.

Văn phòng thư ký Khối thịnh vượng chung là một phần của cơ quan hành pháp, giống như thống đốc, và họ đã điều hành các cuộc bầu cử cho Khối thịnh vượng chung Pennsylvania vào năm 2020. Như chúng ta đã thấy trước đây, mặc dù Hiến pháp Hoa Kỳ trao quyền lực cho Khối thịnh vượng chung. Lựa chọn các đại cử tri cho các cơ quan lập pháp của bang, hầu hết các cơ quan lập pháp của bang đều giao quyền đó cho bộ trưởng ngoại giao để dễ dàng hoạt động. Cơ quan lập pháp vẫn có thẩm quyền và trách nhiệm bảo vệ các cuộc bầu cử trong bang. Giờ đây, quyền ngoại trưởng ở Pennsylvania (cơ quan điều hành) đang chỉ đạo các quận phớt lờ luật pháp và từ chối hợp tác với cơ quan lập pháp của bang. Cô ấy dường như có ý định làm mọi thứ trong khả năng của mình để đảm bảo rằng nhánh lập pháp không thể kiểm tra công việc của nhánh hành pháp.

Ngoài việc hướng dẫn các quận không tuân thủ trật đòi hầu tòa hợp pháp, Degraffenreid còn chuyển sự chú ý sang Quận Fulton. Quận Fulton, Pennsylvania, đã kiểm tra cuộc bầu cử của họ hồi đầu năm, xác nhận rằng Donald Trump đã

Trump had won 85 percent of the county's votes and that "the election was well run."³

Now the acting, unelected and unaccountable, secretary of the Commonwealth was decommissioning Fulton County's machines. She demanded that Fulton County purchase all new election equipment to be used in the next election. Fulton County is very small, with a population of only about fifteen thousand people, even fewer voters. Purchasing new election equipment would be a huge burden on a small county. Fulton County Commissioner Stuart Ulsh pushed back, rightfully demanding Degraffenreid back off of Fulton County. It was the county commissioner's responsibility to determine if and when they needed new election equipment, and Fulton County did not want new election equipment.

Degraffenreid then went a step further and issued a directive that any county in the entire Commonwealth that dared to audit its elections would be penalized and forced to purchase all new election equipment. This is blatant overreach on the part of the executive branch, but the legislative branch wasn't providing the check and balance to prevent the executive branch from acting like a dictator. So, she did.

July 30, 2021, arrived, and the three counties failed to accommodate Senator Mastriano's request in his letter. They did not turn over the evidence. Meanwhile, during the three weeks leading up to the deadline, Senator Mastriano had worked hard to ensure that the Republicans on his

giành được 85% số phiếu bầu của quận và "cuộc bầu cử đã diễn ra tốt đẹp".³

Bây giờ, thư ký của Khối thịnh vượng chung đang hành động, không được bầu chọn và vô trách nhiệm, đang ngừng hoạt động các máy móc của Quận Fulton. Cô yêu cầu Quận Fulton mua tất cả các thiết bị bầu cử mới để sử dụng trong cuộc bầu cử tiếp theo. Quận Fulton rất nhỏ, dân số chỉ khoảng mười lăm nghìn người, cử tri thậm chí còn ít hơn. Việc mua thiết bị bầu cử mới sẽ là một gánh nặng lớn đối với một quận nhỏ. Fulton Ủy viên Quận Stuart Ulsh đã phản đối, yêu cầu Degraffenreid rút lui khỏi Quận Fulton một cách chính đáng. Ủy viên quận có trách nhiệm xác định xem liệu họ có cần thiết bị bầu cử mới hay không và khi nào Quận Fulton không muốn có thiết bị bầu cử mới.

Degraffenreid sau đó đã tiến thêm một bước nữa và đưa ra chỉ thị rằng bất kỳ quận nào trong toàn Khối thịnh vượng chung dám kiểm tra các cuộc bầu cử của mình sẽ bị phạt và buộc phải mua tất cả các thiết bị bầu cử mới. Đây là sự vượt quá trắng trợn của nhánh hành pháp, nhưng nhánh lập pháp đã không cung cấp sự kiểm tra và cân bằng để ngăn chặn nhánh hành pháp hành động như một nhà độc tài. Vì vậy, cô ấy đã làm.

Ngày 30 tháng 7 năm 2021 đã đến và ba quận đã không đáp ứng được yêu cầu của Thượng nghị sĩ Mastriano trong lá thư của ông. Họ không lật lại bằng chứng. Trong khi đó, trong ba tuần trước thời hạn, Thượng nghị sĩ Mastriano đã làm việc chăm chỉ để đảm bảo rằng các đảng viên

committee were available to come to Harrisburg for a vote on a subpoena to conduct a forensic investigation of the 2020 election. He had the quorum he needed. Mastriano only needed Jake Corman to assign him a conference room so he could properly notice the hearing.

Not only did Corman refuse to give Senator Mastriano a room to hold his hearing, he did everything he could to torpedo the subpoena. Corman demanded Mastriano jump through a dozen hoops to satisfy him. He asked for the details of what would be subpoenaed, who the experts would be, how the audit would be funded, which lawyers would work the case, and a litany of other questions. Mastriano was prepared and answered all of Corman's questions with as much precision as a NATO planning officer during combat operations could provide. Corman refused to allow Senator Mastriano to use the attorney of his choice and refused any reasonable accommodations Mastriano needed to conduct the audit. Even worse, Corman personally called all of the Republican senators on Mastriano's committee and told them that the vote had been canceled. Mastriano hadn't canceled anything.

Once Corman realized he was unable to deter Mastriano, he played his final card. Republican President of the Pennsylvania Senate Jake Corman stripped Mastriano of his committee chairmanship and fired all of Mastriano's committee staff, leaving him without authority and without assistance.

Cộng hòa trong ủy ban của ông sẵn sàng đến Harrisburg để bỏ phiếu về trát đòi hầu tòa tiến hành điều tra pháp y về cuộc bầu cử năm 2020. Anh ấy đã có đủ số đại biểu cần thiết. Mastriano chỉ cần Jake Corman chỉ định cho anh ta một phòng họp để anh ta có thể theo dõi chính xác phiên điều trần.

Corman không chỉ từ chối cho Thượng nghị sĩ Mastriano một căn phòng để tổ chức phiên điều trần mà còn làm mọi cách để phá hủy trát đòi hầu tòa. Corman yêu cầu Mastriano nhảy qua hàng chục vòng để thỏa mãn anh ta. Ông yêu cầu chi tiết về những gì sẽ được triệu tập, các chuyên gia sẽ là ai, cuộc kiểm toán sẽ được tài trợ như thế nào, luật sư nào sẽ giải quyết vụ việc và một loạt câu hỏi khác. Mastriano đã chuẩn bị sẵn sàng và trả lời tất cả các câu hỏi của Corman với độ chính xác cao nhất mà một sĩ quan lập kế hoạch của NATO trong các hoạt động chiến đấu có thể cung cấp. Corman từ chối cho phép Thượng nghị sĩ Mastriano sử dụng luật sư mà ông lựa chọn và từ chối bất kỳ sự điều chỉnh hợp lý nào mà Mastriano cần để tiến hành phiên tòa kiểm toán. Tệ hơn nữa, Corman đã đích thân gọi điện cho tất cả các thượng nghị sĩ Đảng Cộng hòa trong ủy ban của Mastriano và nói với họ rằng cuộc bỏ phiếu đã bị hủy bỏ. Mastriano đã không hủy bỏ bất cứ điều gì.

Khi Corman nhận ra rằng mình không thể ngăn cản Mastriano, anh ta đã chơi quân bài cuối cùng của mình. Chủ tịch đảng Cộng hòa của Thượng viện Pennsylvania Jake Corman đã tước bỏ chức chủ tịch ủy ban của Mastriano và sa thải tất cả nhân viên ủy ban của Mastriano, khiến ông ta

Corman single-handedly killed any ability to audit the 2020 election in Pennsylvania. The Republican Senate never had the chance to challenge Democrats in Pennsylvania because they couldn't get past the Republican Senate president.

Corman's Charade

Corman then replaced Senator Mastriano with Senator Cris Dush as the committee chairman, and he removed Mastriano from the Republican Caucus. Cris Dush was the only other Pennsylvania State Senator to visit the Arizona Audit, and he did so at the invitation of Mastriano.

Corman claimed that Cris Dush was responsible for leading the fact-finding trip to Arizona,⁴ but that was not true. I had the receipts for the flights and hotels that my organization purchased for them, and I confirmed with the Arizona senators that they had not been working with Pennsylvania senators until after I invited them to Arizona. Doug Mastriano led the delegation from Pennsylvania, but Corman said it was Dush. To what gain?

Cris Dush apparently worked better with Jake Corman, and also was not rumored to be running for governor, so any publicity he might receive would not detract from Corman's campaign, or Mastriano's, for that matter. Jake Corman announced his bid for governor in November 2021. Doug Mastriano announced his bid for governor in January 2022.

không có thẩm quyền và không có sự trợ giúp. Corman đã một tay giết chết mọi khả năng kiểm tra cuộc bầu cử năm 2020 ở Pennsylvania. Thượng viện Đảng Cộng hòa chưa bao giờ có cơ hội thách thức Đảng Dân chủ ở Pennsylvania vì họ không thể vượt qua được chủ tịch Thượng viện Đảng Cộng hòa.

Trò chơi đồ chữ của Corman

Corman sau đó thay thế Thượng nghị sĩ Mastriano bằng Thượng nghị sĩ Cris Dush làm chủ tịch ủy ban, và ông loại Mastriano khỏi Hội nghị họp kín của Đảng Cộng hòa. Cris Dush là Thượng nghị sĩ bang Pennsylvania duy nhất đến thăm Kiểm toán Arizona và ông đã làm như vậy theo lời mời của Mastriano.

Corman tuyên bố rằng Cris Dush chịu trách nhiệm dẫn đầu chuyến đi tìm hiểu thực tế tới Arizona,⁴ nhưng điều đó không đúng. Tôi có biên lai về các chuyến bay và khách sạn mà tổ chức của tôi đã mua cho họ và tôi xác nhận với các thượng nghị sĩ Arizona rằng họ đã không làm việc với các thượng nghị sĩ Pennsylvania cho đến sau khi tôi mời họ đến Arizona. Doug Mastriano dẫn đầu phái đoàn từ Pennsylvania, nhưng Corman nói đó là Dush. Để đạt được điều gì?

Cris Dush rõ ràng đã làm việc tốt hơn với Jake Corman, và cũng không có tin đồn là sẽ tranh cử thống đốc, vì vậy bất kỳ sự công khai nào mà anh ta có thể nhận được sẽ không làm giảm giá trị của chiến dịch của Corman hoặc của Mastriano về vấn đề đó. Jake Corman tuyên bố tranh cử thống đốc vào tháng 11 năm 2021. Doug

By removing Doug Mastriano from the committee chair and replacing him with Cris Dush, Jake Corman made a calculated decision. Corman knew that he would eventually be running against Doug Mastriano for the Republican nomination for governor. Mastriano's superstar status increased the longer he was in the forefront of the election integrity fight. Corman needed to end that if he wanted a chance at beating Mastriano for governor.

By placing Cris Dush in charge, Corman established that he was taking the investigation in a different direction. It may have been a good political move, but at the expense of the people of Pennsylvania.

In September 2021, the Pennsylvania Senate, approved by Jake Corman, issued subpoenas seeking voter information. The information sought would help verify each voter on the voter roll in order to confirm that the voters on the roll are legitimate legal voters. However, Corman used a different tactic than Mastriano had planned, and the subpoenas were quickly jammed up in court.

Almost immediately, Pennsylvania Democrat Attorney General Josh Shapiro filed a lawsuit challenging the Senate's ability to receive the information sought in the subpoena. The crux of the claim is that the Senate doesn't have the authority to

Mastriano tuyên bố tranh cử thống đốc vào tháng 1 năm 2022.

Bằng cách loại Doug Mastriano khỏi chủ tịch ủy ban và thay thế anh ta bằng Cris Dush, Jake Corman đã đưa ra một quyết định có tính toán. Corman biết rằng cuối cùng anh ta sẽ phải đối đầu với Doug Mastriano để giành được sự đề cử của Đảng Cộng hòa cho chức thống đốc. Vị thế siêu sao của Mastriano càng tăng lên khi anh ấy đi đầu trong cuộc chiến liên chính trong bầu cử càng lâu. Corman cần phải chấm dứt điều đó nếu muốn có cơ hội đánh bại Mastriano để giành chức thống đốc.

Bằng cách giao cho Cris Dush phụ trách, Corman chứng minh rằng anh ta đang thực hiện cuộc điều tra theo một hướng khác. Đó có thể là một động thái chính trị tốt nhưng lại gây tổn hại cho người dân Pennsylvania.

Vào tháng 9 năm 2021, Thượng viện Pennsylvania, được Jake Corman thông qua, đã ban hành trát đòi hầu tòa để tìm kiếm thông tin cử tri. Thông tin được tìm kiếm sẽ giúp xác minh từng cử tri trong danh sách cử tri để xác nhận rằng cử tri trong vai trò này là cử tri hợp pháp. Tuy nhiên, Corman đã sử dụng một chiến thuật khác với kế hoạch của Mastriano, và trát đòi hầu tòa nhanh chóng được đưa ra tòa.

Gần như ngay lập tức, Bộ trưởng Tư pháp Đảng Dân chủ Pennsylvania Josh Shapiro đã đệ đơn kiện thách thức khả năng của Thượng viện trong việc tiếp nhận thông tin được yêu cầu trong trát đòi hầu tòa. Điểm mấu chốt của tuyên bố là Thượng viện

seek private personal information of voters and the state (i.e., attorney general) wants to protect private information of Pennsylvania voters.⁵

As of January 2023, Pennsylvania voters are still waiting for transparency. Interestingly, though, in November 2022, just days before the midterm election, the Pennsylvania Supreme Court ruled that mail-in ballots with incorrect dates cannot be counted.⁶ Funny that undated or incorrectly dated ballots were only allowed in 2020.

When I tell people this story, every once in a while someone asks, “If so many Republicans were against investigating, do you think it’s possible no one should be investigating the election?” I always respond that elected officials are elected to do the will of the people and honor their constituents. What did the people of Pennsylvania want?

We do have one indication of what the citizens of Pennsylvania want: Mastriano overwhelmingly defeated Corman in the 2022 Republican primary. The Pennsylvania Republican gubernatorial race had nine candidates. Doug Mastriano decisively defeated all nine with 591,240 votes, and 43.82 percent of the votes.⁷ Jake Corman only received 26,091 votes and came in seventh place out of nine candidates,⁸ and that was as the sitting president of the Pennsylvania Senate. Yikes. Republican voters in Pennsylvania made their voices heard. They wanted

không có thẩm quyền tìm kiếm thông tin cá nhân riêng tư của cử tri và tiểu bang (tức là tổng chưởng lý) muốn bảo vệ thông tin cá nhân của cử tri Pennsylvania.⁵

Tính đến tháng 1 năm 2023, cử tri Pennsylvania vẫn đang chờ đợi sự minh bạch. Tuy nhiên, điều thú vị là vào tháng 11 năm 2022, chỉ vài ngày trước cuộc bầu cử giữa kỳ, Tòa án Tối cao Pennsylvania đã ra phán quyết rằng những lá phiếu gửi qua thư có ngày không chính xác sẽ không được chấp nhận được tính.⁶ Điều buồn cười là những lá phiếu không ghi ngày hoặc ghi sai ngày chỉ được phép sử dụng vào năm 2020.

Khi tôi kể cho mọi người câu chuyện này, thỉnh thoảng có người hỏi: “Nếu có quá nhiều thành viên Đảng Cộng hòa phản đối việc điều tra, bạn có nghĩ rằng có thể không có ai điều tra cuộc bầu cử không?” Tôi luôn trả lời rằng các quan chức được bầu là để làm theo ý muốn của nhân dân và tôn trọng cử tri của họ. Người dân Pennsylvania muốn gì?

Chúng tôi có một dấu hiệu cho thấy điều mà người dân Pennsylvania mong muốn: Mastriano đã đánh bại Corman một cách áp đảo trong cuộc bầu cử sơ bộ của Đảng Cộng hòa năm 2022. Cuộc đua giành chức thống đốc đảng Cộng hòa Pennsylvania có chín ứng cử viên. Doug Mastriano đã dứt khoát đánh bại cả chín người với 591.240 phiếu bầu và 43,82% số phiếu bầu.⁷ Jake Corman chỉ nhận được 26.091 phiếu bầu và đứng ở vị trí thứ bảy trong số chín ứng cử viên, số 8 và đó là chủ tịch đương nhiệm của Thượng viện Pennsylvania. Rất tiếc. Các cử tri đảng Cộng hòa ở Pennsylvania

election transparency, and they wanted Doug Mastriano.

CHAPTER 10

Wisconsin Fights Back

One would think that if [the Governor] is so confident there were no issues [with the election], he would be more than willing to show it. What are they hiding?

—Rep. Janel Brandtjen, Wisconsin Assembly Elections Committee Chairwoman

Once Arizona and Pennsylvania began publicly pursuing audits, more and more people across the country were paying attention and taking the process seriously. To make these efforts worth anything, however, we needed more than Arizona and Pennsylvania. I started reaching out to other states.

Wisconsin seemed to have a grassroots movement demanding election transparency, but I didn't know anyone in the state legislature. A friend mentioned that he knew Representative Janel Brandtjen and connected me to her. I nearly jumped for joy when I looked her up and realized she was the chairwoman of the Assembly Elections Committee. She had authority. I hoped she'd use it.

Each state legislature handles subpoena power slightly differently, but state

đã lên tiếng. Họ muốn sự minh bạch trong bầu cử và họ muốn Doug Mastriano.

CHƯƠNG 10

Wisconsin chiến đấu trở lại

Người ta sẽ nghĩ rằng nếu [Thống đốc] tự tin đến mức không có vấn đề gì [với cuộc bầu cử], thì ông ấy sẽ sẵn sàng thể hiện điều đó. Họ đang che giấu điều gì?

-Trả lời. Janel Brandtjen, Chủ tịch Ủy ban Bầu cử Quốc hội Wisconsin

Khi Arizona và Pennsylvania bắt đầu công khai theo đuổi hoạt động kiểm toán, ngày càng có nhiều người trên khắp đất nước chú ý và thực hiện quy trình này một cách nghiêm túc. Tuy nhiên, để làm cho những nỗ lực này trở nên có giá trị, chúng tôi cần nhiều hơn Arizona và Pennsylvania. Tôi bắt đầu tiếp cận các tiểu bang khác.

Wisconsin dường như đang có một phong trào quần chúng đòi hỏi sự minh bạch trong bầu cử, nhưng tôi không biết ai trong cơ quan lập pháp của bang. Một người bạn đề cập rằng anh ấy biết Dân biểu Janel Brandtjen và đã kết nối tôi với cô ấy. Tôi gần như nhảy cẫng lên vì sung sướng khi ngược mắt lên thì nhận ra cô là Chủ tịch Ủy ban bầu cử Quốc hội. Cô ấy có thẩm quyền. Tôi hy vọng cô ấy sẽ sử dụng nó.

Mỗi cơ quan lập pháp tiểu bang xử lý quyền đòi trả lời hầu tòa hơi khác nhau,

legislatures all have investigative power. Some leave it up to the president of the Senate or the Speaker of the House, others give subpoena power to the committee chairpersons. I didn't yet know if Representative Brandtjen would have subpoena power, but as the committee chairwoman, she'd at least have influence. I decided to call her.

Representative Brandtjen is one of the most humble, kind, and attentive public officials I have ever spoken with. She takes her duty as a public servant very seriously and is dedicated to doing the will of the people of Wisconsin. Brandtjen listened to me as I explained the Pennsylvania visit and invited her to come to the Arizona Audit.

"I've heard it's just a circus out there and that it's a complete mess. What good would it do if I came to see it?" she asked sincerely.

"Who told you it's a circus?!" I asked, surprised to think anyone who had actually seen it would describe it that way. "It's amazing! The level of detail they're using is really impressive."

"I've just heard on the news that it's not going well and that the Arizona legislature regrets doing the audit at all."

"Oh!" I laughed, relieved that her impression was based solely on what she'd read in the press. "You can't believe the reports in the press," I said. "Especially the local Arizona press, they are extremely

nhưng tất cả các cơ quan lập pháp tiểu bang đều có quyền điều tra. Một số giao việc đó cho chủ tịch Thượng viện hoặc Chủ tịch Hạ viện, những người khác trao quyền triệu tập cho các chủ tịch ủy ban. Tôi vẫn chưa biết liệu Dân biểu Brandtjen có có quyền triệu tập hay không, nhưng với tư cách là chủ tịch ủy ban, ít nhất bà ấy cũng có ảnh hưởng. Tôi quyết định gọi cho cô ấy.

Dân biểu Brandtjen là một trong những quan chức khiêm tốn, tốt bụng và chu đáo nhất mà tôi từng nói chuyện. Cô ấy rất coi trọng nhiệm vụ của mình với tư cách là một công chức và tận tâm thực hiện ý nguyện của người dân Wisconsin. Brandtjen lắng nghe tôi giải thích về chuyến thăm Pennsylvania và mời cô ấy đến dự Kiểm toán Arizona.

"Tôi nghe nói ngoài kia chỉ là một rạp xiếc và hoàn toàn là một mớ hỗn độn. Sẽ có ích gì nếu tôi đến xem nó?" cô hỏi một cách chân thành.

"Ai nói với bạn đó là rạp xiếc?!" Tôi hỏi, ngạc nhiên khi nghĩ rằng bất cứ ai đã thực sự nhìn thấy nó cũng sẽ mô tả nó như vậy. "Ngạc nhiên! Mức độ chi tiết họ đang sử dụng thực sự ấn tượng."

"Tôi vừa nghe tin rằng mọi việc diễn ra không suôn sẻ và cơ quan lập pháp Arizona rất tiếc khi thực hiện cuộc kiểm toán."

"Ồ!" Tôi cười, nhẹ nhõm vì ấn tượng của cô ấy chỉ dựa trên những gì cô ấy đọc trên báo chí. "Anh không thể tin được những thông tin trên báo chí," tôi nói. "Đặc biệt là báo chí địa phương ở Arizona, họ cực kỳ

liberal. They've been badmouthing the audit since before it even began." She was listening, so I continued. "Come see it for yourself. What's the harm? Voices and Votes will pay for you and your fellow legislators to come take a look at what's happening in Arizona. If you like it, you can take what you like back to Wisconsin. If you don't like it, at least you'll know for yourself. You need to get the media out of the middle. Just come see for yourself."

After some discussion, Brandtjen said she was interested in coming to Phoenix and she would check with her colleagues to see if anyone else wanted to come with her. She called me back a few days later with the list of names, and we booked their trip to Phoenix.

A Different Perspective

I met the Wisconsin delegation at Veterans Memorial Coliseum on a Saturday in June 2021, just after they toured the Arizona Audit. As a member of the press, I wasn't allowed behind the scenes, so I met them after their tour just outside the press box near the exit. We huddled in a corner near an inoperable burger stand, away from the other members of the press.

"That was amazing!" Janel said, and the others agreed. "I had no idea the level of detail and scrutiny they were conducting. I'm honestly blown away." The entire

phóng khoáng. Họ đã nói xấu cuộc kiểm toán kể từ trước khi nó bắt đầu." Cô ấy đang lắng nghe nên tôi tiếp tục. "Bạn hãy tự đến mà xem. Có hại gì vậy? Tiếng nói và Phiếu bầu sẽ trả tiền để bạn và các nhà lập pháp đồng nghiệp của bạn đến xem những gì đang xảy ra ở Arizona. Nếu thích, bạn có thể mang thứ mình thích về Wisconsin. Nếu bạn không thích thì ít nhất bạn cũng có thể tự mình biết được. Bạn cần phải đưa phương tiện truyền thông ra khỏi giữa. Chỉ cần đến xem cho chính mình."

Sau một hồi thảo luận, Brandtjen cho biết cô muốn đến Phoenix và cô sẽ kiểm tra với các đồng nghiệp của mình để xem liệu có ai khác muốn đi cùng cô không. Vài ngày sau, cô ấy gọi lại cho tôi kèm theo danh sách tên và chúng tôi đặt vé cho chuyến đi đến Phoenix.

Một quan điểm khác

Tôi đã gặp phái đoàn Wisconsin tại Đấu trường Tưởng niệm Cựu chiến binh vào một ngày thứ Bảy của tháng 6 năm 2021, ngay sau khi họ đi tham quan Kiểm toán Arizona. Với tư cách là thành viên báo chí, tôi không được phép ở hậu trường nên tôi đã gặp họ sau chuyến tham quan ngay bên ngoài khu báo chí gần lối ra. Chúng tôi rúc vào một góc gần một quầy bán bánh mì kẹp thịt không hoạt động được, cách xa các thành viên báo chí khác.

"Điều đó thật tuyệt vời!" Janel nói, và những người khác cũng đồng ý. "Tôi không biết mức độ chi tiết và giám sát mà họ đang tiến hành. Thành thật mà nói, tôi thực

delegation was in shock over the details, telling me about the recount teams, ballot counting, and the cyber exam. “We need this in Wisconsin!”

“Was your experience a little different than what you read about in the papers back in Wisconsin?” I joked, knowing the press had been lying about the audit.

“Unbelievable!” Representative Brandtjen was incredulous. “They are lying! I knew the press was bad, but I had no idea that they are blatantly making up lies about what is happening out here!” Brandtjen was in disbelief over the media’s dishonesty, and the others agreed.

An Imaginary Audit

A week or so after the Wisconsin legislators toured the Arizona Audit, I reached out to Representative Brandtjen to learn what, if any, steps the Wisconsin legislature would take to audit the state.

“Christina, it’s crazy. I’m having a hard time getting anywhere. The Speaker of the Assembly, Robin Vos, is insisting that he’s already doing a full forensic audit.”

Robin Vos is a Republican and has worked in Wisconsin State politics for decades. He was elected to the Racine County Board of Supervisors in 1994 and has worked in politics ever since. In 2005, he won his election to become a member of the Assembly, and became the Speaker in

sự choáng váng.” Toàn bộ phái đoàn đều bị sốc trước các chi tiết, kể cho tôi nghe về các đội kiểm phiếu lại, kiểm phiếu và kỳ thi mạng. “Chúng tôi cần thứ này ở Wisconsin!”

“Trải nghiệm của bạn có hơi khác so với những gì bạn đọc trên báo ở Wisconsin không?” Tôi nói đùa vì biết báo chí đã nói dối về cuộc kiểm toán.

“Không thể tin được!” Đại diện Brandtjen tỏ ra nghi ngờ. “Họ đang nói dối! Tôi biết báo chí là xấu, nhưng tôi không biết rằng họ đang trắng trợn bịa đặt về những gì đang xảy ra ở đây!” Brandtjen không tin vào sự thiếu trung thực của giới truyền thông và những người khác cũng đồng ý.

Một cuộc kiểm toán tưởng tượng

Khoảng một tuần sau khi các nhà lập pháp Wisconsin tham quan Kiểm toán Arizona, tôi đã liên hệ với Đại diện Brandtjen để tìm hiểu xem cơ quan lập pháp Wisconsin sẽ thực hiện những bước nào, nếu có, để kiểm toán bang.

“Christina, thật điên rồ. Tôi đang gặp khó khăn để đi đến bất cứ đâu. Chủ tịch Quốc hội, Robin Vos, nhấn mạnh rằng ông ấy đã thực hiện một cuộc kiểm tra pháp y đầy đủ.”

Robin Vos là đảng viên Đảng Cộng hòa và đã làm việc trong chính trường Bang Wisconsin trong nhiều thập kỷ. Ông được bầu vào Ban Giám sát Quận Racine năm 1994 và làm việc trong lĩnh vực chính trị kể từ đó. Năm 2005, ông thắng cử để trở thành thành viên của Hạ viện và trở thành

2013. The Wisconsin Assembly is what many states, and the federal government, refer to as The House of Representatives. Rather than the title of Speaker of the House, Robin Vos is the Speaker of the Assembly. Same thing.

“What?” I was confused. “What do you mean? There’s nothing happening in Wisconsin. How can he say that?” I asked.

“It’s really weird. He says there is already an audit happening.” She was as confused as I was. Back in February 2021, Wisconsin had announced that they would audit the 2020 election and everyone cheered. It was now July and nothing had happened. “Vos insists that he’s got everything under control and is looking into everything. He says we just need to sit down and wait for him to finish his audit.”

“What audit?!” I demanded. “There’s nothing happening in Wisconsin! Who are the auditors? Which counties are they auditing? What exactly are they looking at? Are they examining the ballots, the machines, or both? Where is the audit taking place?” I ran off a list of questions that Brandtjen couldn’t answer.

After more back and forth, Representative Brandtjen and I concluded that Republican Robin Vos seemed to be hoping the election integrity concerns would all just go away. Back in February, the Wisconsin legislature had indeed announced they were launching an audit, but nothing seemed to be happening. Vos had

Chủ tịch Hạ viện vào năm 2013. Hạ viện Wisconsin là nơi mà nhiều tiểu bang và liên bang phủ, gọi tắt là Hạ viện. Thay vì chức danh Chủ tịch Hạ viện, Robin Vos là Chủ tịch Hạ viện. Điều tương tự.

“Cái gì?” Tôi đã nhầm lẫn. “Ý anh là gì? Chẳng có chuyện gì xảy ra ở Wisconsin cả. Làm sao anh ấy có thể nói như vậy?” Tôi hỏi.

“Nó thực sự kỳ lạ. Anh ấy nói rằng đã có một cuộc kiểm toán đang diễn ra.” Cô ấy cũng bối rối như tôi. Trở lại tháng 2 năm 2021, Wisconsin đã thông báo rằng họ sẽ kiểm tra cuộc bầu cử năm 2020 và mọi người đều cổ vũ. Bây giờ đã là tháng Bảy và chẳng có chuyện gì xảy ra cả. “Vos khẳng định rằng anh ấy đã kiểm soát được mọi thứ và đang xem xét mọi thứ. Anh ấy nói chúng ta chỉ cần ngồi xuống và đợi anh ấy kiểm tra xong.”

“Kiểm toán cái gì cơ?!” Tôi yêu cầu. “Không có chuyện gì xảy ra ở Wisconsin cả! Kiểm toán viên là ai? Họ đang kiểm toán những quận nào? Chính xác thì họ đang nhìn cái gì? Họ đang kiểm tra lá phiếu, máy móc hay cả hai? Cuộc kiểm toán diễn ra ở đâu?” Tôi liệt kê ra một danh sách các câu hỏi mà Brandtjen không thể trả lời.

Sau nhiều lần trao đổi qua lại, Đại diện Brandtjen và tôi kết luận rằng Robin Vos của Đảng Cộng hòa dường như đang hy vọng những lo ngại về tính liêm chính trong bầu cử sẽ biến mất. Trở lại tháng 2, cơ quan lập pháp Wisconsin thực sự đã thông báo rằng họ đang tiến hành một cuộc kiểm toán, nhưng dường như không có gì xảy

appointed a few investigators, but he never gave them the tools they'd need to actually do a full forensic audit. Arizona had over one thousand people working on the audit. Vos had appointed two, neither of whom had any cyber experience, and I was told they both quit. It was hard to know for sure what was going on.

For weeks, Representative Brandtjen and I tried to figure out what type of audit the Wisconsin legislature was doing. She was unable to determine which counties they were looking into, whether the investigators were looking at 100 percent of the election or just auditing a sample, whether anyone was examining the machines, and whether they were examining the ballots or the ballot images (saved images of the scanned ballots that went through a machine).

Quite frankly, Brandtjen was unable to discover any meaningful information about the so-called audit, and she's the chairwoman of the Election Committee! If Brandtjen couldn't find the information, the people of Wisconsin didn't stand a chance. It seemed Vos and his fellow Republicans expected to do some type of perfunctory audit, all behind closed doors, with undisclosed personnel, and zero transparency into the process. They planned to just release a report and expected everyone to believe it. Nope. Not on this topic. The people of Wisconsin wanted to see the receipts.

Nothing to See Here, Folks!

ra. Vos đã chỉ định một vài điều tra viên, nhưng ông chưa bao giờ cung cấp cho họ những công cụ họ cần để thực hiện một cuộc kiểm tra pháp y đầy đủ. Arizona có hơn một nghìn người làm việc kiểm toán. Vos đã bổ nhiệm hai người, cả hai đều không có kinh nghiệm về mạng và tôi được biết cả hai đều đã nghỉ việc. Thật khó để biết chắc chắn chuyện gì đang xảy ra.

Trong nhiều tuần, Đại diện Brandtjen và tôi đã cố gắng tìm hiểu xem cơ quan lập pháp Wisconsin đang thực hiện loại hình kiểm toán nào. Cô ấy không thể xác định được họ đang tìm kiếm quận nào vào việc liệu các nhà điều tra đang xem xét 100% cuộc bầu cử hay chỉ kiểm tra một mẫu, liệu có ai đang kiểm tra máy móc hay không và liệu họ đang kiểm tra các lá phiếu hay hình ảnh lá phiếu (hình ảnh đã lưu của các lá phiếu được quét đi qua máy) .

Thành thật mà nói, Brandtjen không thể tìm ra bất kỳ thông tin có ý nghĩa nào về cái gọi là kiểm toán, và cô ấy lại là chủ tịch Ủy ban bầu cử! Nếu Brandtjen không tìm được thông tin thì người dân Wisconsin sẽ không có cơ hội. Có vẻ như Vos và những người thuộc đảng Cộng hòa của ông dự kiến sẽ thực hiện một số loại kiểm toán chiếu lệ, tất cả đều diễn ra sau cánh cửa đóng kín, với nhân sự không được tiết lộ và không có tính minh bạch trong quy trình. Họ dự định chỉ đưa ra một báo cáo và mong mọi người tin vào điều đó. Không. Không phải về chủ đề này. Người dân Wisconsin muốn xem biên lai.

Không có gì để xem ở đây, folks!

One of the most troubling signs of potential fraud in Wisconsin involved the role of far-Left operatives in managing the election. Prior to the 2020 election, the City of Green Bay, Wisconsin, received a \$1.6 million grant from the Center for Tech and Civic Life, the leftist activist organization that received \$350 million from Facebook, for the purpose of helping to run the election. A condition for the grant was that liberal non-profits have unrestricted access to run elections for the City of Green Bay.

Michael Spitzer-Rubenstein is a Democrat political operative based in New York. As a result of this arrangement, Spitzer-Rubenstein, a resident of New York, was given a City of Green Bay employee ID, keys to the central counting room on election night, and passwords to the election's electronic databases. To be clear, Spitzer-Rubenstein never worked for the City of Green Bay, yet was given a city ID in order to ensure he had unrestricted access on election night. When confronted with this information, the mayor of Green Bay,

Eric Genrich, simply said “oops.” He acknowledged it was a mistake, and everyone looked the other way.

Claire Woodall-Vogg is the executive director for the Milwaukee Election Commission. Ryan Chew is a representative from The Elections Group, a liberal non-profit that collaborates with the Center for Tech and Civic Life, the

Một trong những dấu hiệu đáng lo ngại nhất về khả năng gian lận ở Wisconsin liên quan đến vai trò của các thành viên cánh tả trong việc quản lý cuộc bầu cử. Trước cuộc bầu cử năm 2020, Thành phố Green Bay, Wisconsin, đã nhận được khoản tài trợ 1,6 triệu đô la từ Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân, tổ chức hoạt động cánh tả đã nhận được 350 triệu đô la từ Facebook, với mục đích giúp điều hành cuộc bầu cử. Một điều kiện để nhận được khoản tài trợ là các tổ chức phi lợi nhuận tự do có quyền truy cập không hạn chế để điều hành các cuộc bầu cử cho Thành phố Green Bay.

Michael Spitzer-Rubenstein là một nhà hoạt động chính trị của Đảng Dân chủ có trụ sở tại New York. Kết quả của sự sắp xếp này, Spitzer-Rubenstein, một cư dân của New York, đã được cấp ID nhân viên của Thành phố Green Bay, chìa khóa phòng kiểm phiếu trung tâm vào đêm bầu cử và mật khẩu vào cơ sở dữ liệu điện tử của cuộc bầu cử. Nói rõ hơn, Spitzer-Rubenstein chưa bao giờ làm việc cho Thành phố Green Bay, nhưng vẫn được cấp ID thành phố để đảm bảo anh ta có quyền truy cập không hạn chế vào đêm bầu cử. Khi biết được thông tin này, thị trưởng Green Bay,

Eric Genrich, chỉ nói “rất tiếc”. Anh thừa nhận đó là một sai lầm và mọi người đều nhìn đi hướng khác.

Claire Woodall-Vogg là giám đốc điều hành của Ủy ban bầu cử Milwaukee. Ryan Chew là đại diện của The Elections Group, một tổ chức phi lợi nhuận tự do hợp tác với Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân, nhóm do Facebook tài trợ tài trợ cho

Facebook-funded group sponsoring Michael Spitzer-Rubenstein. In the early morning hours of November 4, 2020, in other words election night, Woodall-Vogg received an email from Chew saying:

Damn, Claire, you have a flair for drama, delivering just the margin needed at 3:00 a.m. I bet you had those votes counted at midnight, and just wanted to keep the world waiting!

Woodall-Vogg responded to Chew's email at 4:17 a.m.:

Lol. I just wanted to wait to say I had been awake for a full 24 hours!

The email communications between the Milwaukee Election Commission Executive Director (Woodall-Vogg) and the special interest group partnering with Facebook money clearly suggests an organized effort to manufacture a Biden victory. Chew's phrase "delivering just the margin needed at 3:00 a.m." can be reasonably interpreted as fabricating a Biden victory that would not have otherwise occurred. When confronted with this information, the Milwaukee Election Commission ignored it.

Indefinitely Confined Voters

Another irregularity that alarmed Wisconsin citizens was the conduct of "indefinitely confined voters" in the state. Indefinitely confined voters are not required to show ID when they cast a ballot, so the legislature limited that privilege to a very small group of people. Wisconsin has some of the strictest, most expressly prohibitive laws in

Michael Spitzer-Rubenstein. Vào sáng sớm ngày 4 tháng 11 năm 2020, hay nói cách khác là đêm bầu cử, Woodall-Vogg nhận được một email từ Chew có nội dung:

Chết tiệt, Claire, bạn có khiếu kịch, chỉ đạt được mức chênh lệch cần thiết vào lúc 3 giờ sáng. Tôi cá là bạn đã kiểm phiếu vào lúc nửa đêm và chỉ muốn khiến cả thế giới phải chờ đợi!

Woodall-Vogg đã trả lời email của Chew lúc 4:17 sáng:

Cười. Tôi chỉ muốn đợi để nói rằng tôi đã thức suốt 24 giờ!

Các liên lạc qua email giữa Giám đốc điều hành Ủy ban bầu cử Milwaukee (Woodall-Vogg) và nhóm lợi ích đặc biệt hợp tác với tiền của Facebook cho thấy rõ ràng một nỗ lực có tổ chức nhằm tạo ra chiến thắng cho Biden. Cụm từ "chỉ cung cấp số tiền ký quỹ cần thiết vào lúc 3 giờ sáng" của Chew có thể được hiểu một cách hợp lý là bịa đặt một chiến thắng của Biden mà lẽ ra sẽ không xảy ra. Khi đối mặt với thông tin này, Ủy ban bầu cử Milwaukee đã phớt lờ nó.

Cử tri bị giới hạn vô thời hạn

Một hành vi bất thường khác khiến người dân Wisconsin cảnh giác là hành vi "cử tri bị giới hạn vô thời hạn" trong bang. Những cử tri bị giới hạn vô thời hạn không bắt buộc phải xuất trình giấy tờ tùy thân khi bỏ phiếu, vì vậy cơ quan lập pháp đã giới hạn đặc quyền đó cho một nhóm rất nhỏ người. Wisconsin có một số luật nghiêm ngặt nhất,

the country for absentee voting. Every state legislature, in all fifty states, is responsible for making laws that reflect the will of the people of that state. The executive branch executes and enforces those laws, and the judicial branch interprets the law in the case of a disagreement over meaning. Wisconsin's legislature was extremely clear in their written intent for absentee ballots. Wis. Stat. 6.84 states:

The legislature finds that voting is a constitutional right, the vigorous exercise of which should be strongly encouraged. In contrast, voting by absentee ballot is a privilege exercised wholly outside the traditional safeguards of the polling place. The legislature finds that the privilege of voting by absentee ballot must be carefully regulated to prevent the potential for fraud or abuse ... [emphasis added]

The law is clear. Voting must be done in person, with very limited exceptions. In 2020, the executive branch, namely the Dane and Milwaukee County clerks and Wisconsin Election Commission, decided to disregard the law, and encouraged Wisconsin citizens to do the same. They issued guidance to their residents to declare themselves "indefinitely confined" and request an absentee ballot, as a result of COVID, despite the fact that the law defines "indefinitely confined" as a result of age, infirmity, or physical illness.

rõ ràng nhất trong nước cấm bỏ phiếu vắng mặt. Mọi cơ quan lập pháp của bang, ở tất cả 50 bang, đều chịu trách nhiệm đưa ra luật phản ánh ý chí của người dân bang đó. Nhánh hành pháp thi hành và thực thi các luật đó, còn nhánh tư pháp giải thích luật trong trường hợp có sự bất đồng về ý nghĩa. Cơ quan lập pháp của Wisconsin cực kỳ rõ ràng trong ý định bằng văn bản của họ về việc bỏ phiếu vắng mặt. Wis.Thống kê. 6,84 tiểu bang:

Cơ quan lập pháp nhận thấy rằng bỏ phiếu là một quyền hiến định, việc thực hiện quyền này cần được khuyến khích mạnh mẽ. Ngược lại, bỏ phiếu bằng cách bỏ phiếu vắng mặt là một đặc quyền được thực hiện hoàn toàn bên ngoài các biện pháp bảo vệ truyền thống của địa điểm bỏ phiếu. Cơ quan lập pháp nhận thấy rằng đặc quyền bỏ phiếu bằng cách bỏ phiếu vắng mặt phải được quy định cẩn thận để ngăn chặn khả năng gian lận hoặc lạm dụng... [nhấn mạnh thêm]

Luật pháp rõ ràng. Việc bỏ phiếu phải được thực hiện trực tiếp, với rất ít trường hợp ngoại lệ. Vào năm 2020, cơ quan hành pháp, cụ thể là các thư ký Quận Dane và Milwaukee và Ủy ban bầu cử Wisconsin, đã quyết định coi thường luật pháp và khuyến khích công dân Wisconsin làm điều tương tự. Họ đã ban hành hướng dẫn cho người dân của mình tuyên bố mình "bị giam giữ vô thời hạn" và yêu cầu bỏ phiếu vắng mặt do COVID, mặc dù thực tế là luật định nghĩa "bị giam giữ vô thời hạn" do tuổi tác, tình trạng ốm yếu hoặc bệnh tật thể chất.

Across Wisconsin, approximately 265,000 voters¹—the vast majority likely healthy, able-bodied citizens—declared themselves to be “indefinitely confined.” That’s nearly four times higher than 2016. The margin of victory for Joe Biden in 2020 was only 20,682. In 2020, there were enough indefinitely confined votes to change the outcome of the election ten times.

Wisconsin law stipulates that absentee ballots by indefinitely confined voters who are not actually indefinitely confined shall not count in the tally. The rationale is that

Wisconsin so values the sanctity of the vote, they protect it by requiring voters to vote in person, unless absolutely impossible. Absentee ballots are ripe for fraud and prone to abuse by election workers.

Shortly after the election, President Trump’s legal team filed suit challenging the wrongfully obtained absentee ballots. Wisconsin law says they should not be counted. In a 4–3 decision, the Wisconsin Supreme Court decided the case was brought too late, and should have been raised before the election. Three liberal judges and one conservative judge ruled to refuse to allow the inquiry to go further. They never ruled on the merits of the case.

Voting by mail, as we’ve already seen, is wrought with potential fraud. 2020 saw late-night drop-offs by questionable characters, and concerns in many states that bad actors had “stuffed the ballot box” with mail-in ballots. Mail-in ballots are prone to abuse

Trên khắp Wisconsin, có khoảng 265.000 cử tri¹—đại đa số những công dân khỏe mạnh, khỏe mạnh — đã tuyên bố mình “bị giam giữ vô thời hạn”. Con số này cao hơn gần 4 lần so với năm 2016. Tỷ lệ chiến thắng của Joe Biden năm 2020 chỉ là 20.682. Vào năm 2020, số phiếu bầu bị giới hạn vô thời hạn đủ để thay đổi kết quả cuộc bầu cử mười lần.

Luật Wisconsin quy định rằng những lá phiếu vắng mặt của những cử tri bị giới hạn vô thời hạn nhưng thực tế không bị giam giữ vô thời hạn sẽ không được tính vào cuộc kiểm phiếu. Lý do là thế

Wisconsin rất coi trọng tính thiêng liêng của cuộc bỏ phiếu, họ bảo vệ nó bằng cách yêu cầu cử tri bỏ phiếu trực tiếp, trừ khi hoàn toàn không thể. Những lá phiếu vắng mặt rất dễ bị gian lận và dễ bị nhân viên bầu cử lạm dụng.

Ngay sau cuộc bầu cử, nhóm pháp lý của Tổng thống Trump đã đệ đơn kiện thách thức những lá phiếu vắng mặt được lấy sai trái. Luật Wisconsin nói rằng chúng không nên được tính. Trong quyết định 4–3, Tòa án Tối cao Wisconsin quyết định vụ việc được đưa ra quá muộn và lẽ ra phải được đưa ra trước cuộc bầu cử. Ba thẩm phán theo chủ nghĩa tự do và một thẩm phán bảo thủ đã ra phán quyết từ chối cho phép cuộc điều tra tiến xa hơn. Họ không bao giờ phán quyết dựa trên giá trị của vụ án.

Việc bỏ phiếu qua thư, như chúng ta đã thấy, tiềm ẩn nguy cơ gian lận. Năm 2020 chứng kiến sự bỏ cuộc vào đêm khuya của các nhân vật đáng ngờ và lo ngại ở nhiều bang rằng những kẻ xấu đã “nhét thùng

by overzealous individuals with personal interests. Wisconsin's "indefinitely confined" debacle created a big problem. Wisconsin election officials had encouraged legitimate voters to violate the law. Doing so gave election officials room to cheat by potentially mixing in fraudulent absentee ballots (i.e., ballots filled out by someone other than the registered voter) with legitimate votes. It would be extremely difficult, if not impossible, to separate legitimate votes from fraudulent votes—a scenario that only benefits cheaters. Even if no cheating took place, the people of Wisconsin would have no way to confirm that under the conditions created by county officials.

Independent groups like the Wisconsin Institute for Law and Liberty (WILL) investigated through open records requests. WILL found that 54,259 of the indefinitely confined voters had never shown ID. Not in any prior election and not while registering to vote.² Also, 23,361 voters were allowed to cast a ballot “despite failing their DMV check this year, meaning their name, address, and/or birthdate doesn’t match what is on file with the DMV.”³ WILL’s analysis also found that “31,664 Wisconsin voters were in the National Change of Address Database.”⁴ Again, the margin of victory was only 20,682.

Did the abuse of “indefinitely confined” absentee ballots change the outcome of the election in Wisconsin? Did Green Bay

phiếu” bằng các lá phiếu gửi qua thư. Các lá phiếu gửi qua thư dễ bị lạm dụng bởi những cá nhân quá nhiệt tình vì lợi ích cá nhân. Sự cố “bị giới hạn vô thời hạn” của Wisconsin đã tạo ra một vấn đề lớn. Các quan chức bầu cử Wisconsin đã khuyến khích cử tri hợp pháp vi phạm luật. Làm như vậy sẽ tạo cơ hội cho các quan chức bầu cử gian lận bằng cách có khả năng trộn lẫn các lá phiếu vắng mặt gian lận (tức là các lá phiếu do người khác điền vào không phải là cử tri đã đăng ký) với các phiếu bầu hợp pháp. Sẽ cực kỳ khó khăn, nếu không muốn nói là không thể, để phân biệt phiếu hợp pháp với phiếu gian lận—một kịch bản chỉ có lợi cho những kẻ gian lận. Ngay cả khi không có hành vi gian lận nào xảy ra, người dân Wisconsin sẽ không có cách nào để xác nhận điều đó trong các điều kiện do các quan chức quận đặt ra.

Các nhóm độc lập như Viện Luật và Tự do Wisconsin (WILL) đã điều tra thông qua các yêu cầu hồ sơ mở. WILL phát hiện ra rằng 54.259 cử tri bị giam giữ vô thời hạn chưa bao giờ xuất trình giấy tờ tùy thân. Không phải trong bất kỳ cuộc bầu cử nào trước đó và không phải trong khi đăng ký bỏ phiếu.² Ngoài ra, 23.361 cử tri đã được phép bỏ phiếu “mặc dù DMV của họ đã không kiểm tra trong năm nay, nghĩa là tên, địa chỉ và/hoặc ngày sinh của họ không khớp với thông tin trong hồ sơ của DMV.”³ Phân tích của WILL cũng cho thấy “31.664 cử tri Wisconsin có trong Cơ sở dữ liệu Thay đổi Địa chỉ Quốc gia.”⁴ Một lần nữa, tỷ số chiến thắng chỉ là 20.682.

Việc lạm dụng các lá phiếu vắng mặt “giam giữ vô thời hạn” có làm thay đổi kết quả cuộc bầu cử ở Wisconsin không? Green

and Milwaukee have personnel cheat to produce an artificial Biden victory? Only an audit could provide the answers.

Blow the Dust off the Subpoena Process (Again)

Chairwoman Brandtjen and I had discussed the possibility of issuing subpoenas to a couple Wisconsin counties to get the process started. I got some feedback from the Arizona team, pulled the Arizona subpoena, and offered suggestions to Brandtjen.

“Christina, I’ve done my research. My lawyers have done their research. The Wisconsin Assembly has not issued a subpoena for anything substantial in forty years.” Brandtjen expressed her frustration that this process would not be easy. Although Pennsylvania had a similar problem, at least there had been three subpoenas issued which could serve somewhat as an example. The Wisconsin Assembly hasn’t substantially investigated anything in forty years.

Janel Brandtjen needed to get to work to reconstruct the pathway of accountability, and re-establish the Wisconsin Legislature as the meaningful second branch of government. Unfortunately, this was a problem I noticed throughout the country. State legislatures have neglected their responsibility to act as a check in the checks and balances of our government.

Not only have the legislatures not been exerting their own authority, they haven’t

Bay và Milwaukee có gian lận nhân sự để tạo ra chiến thắng giả tạo cho Biden không? Chỉ có kiểm toán mới có thể cung cấp câu trả lời.

Thổi bụi khỏi quá trình trát đòi hầu tòa (Một lần nữa)

Chủ tịch Brandtjen và tôi đã thảo luận về khả năng gửi trát đòi hầu tòa tới một số quận của Wisconsin để bắt đầu quá trình. Tôi đã nhận được một số phản hồi từ nhóm Arizona, rút ra trát đòi hầu tòa của Arizona và đưa ra đề xuất cho Brandtjen.

“Christina, tôi đã nghiên cứu xong. Luật sư của tôi đã thực hiện nghiên cứu của họ. Hội đồng Wisconsin đã không đưa ra trát đòi hầu tòa cho bất cứ điều gì quan trọng trong bốn mươi năm.” Brandtjen bày tỏ sự thất vọng vì quá trình này sẽ không hề dễ dàng. Mặc dù Pennsylvania cũng gặp phải vấn đề tương tự, nhưng ít nhất đã có ba trát đòi hầu tòa được ban hành có thể dùng làm ví dụ. Hội đồng Wisconsin đã không điều tra đáng kể bất cứ điều gì trong bốn mươi năm.

Janel Brandtjen cần phải bắt tay vào xây dựng lại lộ trình trách nhiệm giải trình và tái thiết lập Cơ quan lập pháp Wisconsin với tư cách là nhánh thứ hai có ý nghĩa của chính phủ. Thật không may, đây là một vấn đề tôi nhận thấy trên khắp đất nước. Các cơ quan lập pháp của các bang đã bỏ qua trách nhiệm đóng vai trò kiểm tra sự cân bằng và kiểm tra của chính phủ chúng ta.

Các cơ quan lập pháp không những không thực thi quyền lực của mình mà thậm chí

even been pushing back on the executive branch when it overstepped its authority. By 2020, we had executive branches in many states completely disregarding the law and creating new laws as governors or secretaries of state. That's not legal, and the legislatures weren't doing anything about it. An overpowering executive branch becomes a dictator. Our founding fathers gave us legislatures to protect against that. The legislatures need to step up. They are failing us.

"Forty years is a long time," I sympathized with Janel. "That's way too long for a legislature to go without holding anyone accountable," I added.

"It's way too long. The legislature, as a body, hasn't been doing its job," Janel admitted.

It was the end of July, and Wisconsin citizens were losing patience with the lack of progress on the legislature's supposed audit. Probably in response to pressure, Vos appointed retired Wisconsin Supreme Court Judge Michael Gableman to investigate. However, Vos had not funded Gableman's investigation. Surely Gableman alone couldn't conduct an audit without additional resources. Gableman, once appointed without funding, was effectively sidelined until further notice. Chairwoman Brandtjen had had enough.

còn không gây áp lực lên nhánh hành pháp khi nó vượt quá thẩm quyền của mình. Đến năm 2020, chúng ta có các cơ quan hành pháp ở nhiều bang hoàn toàn coi thường luật pháp và tạo ra luật mới với tư cách là thống đốc hoặc thư ký bang. Điều đó không hợp pháp và các cơ quan lập pháp không làm gì cả. Một nhánh hành pháp áp đảo trở thành một nhà độc tài. Những người cha lập quốc của chúng ta đã cho chúng ta cơ quan lập pháp để bảo vệ chống lại điều đó. Các cơ quan lập pháp cần phải đẩy mạnh. Họ đang làm chúng tôi thất vọng.

"Bốn mươi năm là một thời gian dài," tôi đồng cảm với Janel. "Đã quá lâu để một cơ quan lập pháp hoạt động mà không buộc ai phải chịu trách nhiệm," tôi nói thêm.

"Nó dài quá. Cơ quan lập pháp, với tư cách là một cơ quan, đã không thực hiện được công việc của mình," Janel thừa nhận.

Đó là vào cuối tháng 7, và người dân Wisconsin đã mất kiên nhẫn trước tình trạng thiếu tiến triển trong cuộc kiểm toán được cho là của cơ quan lập pháp. Có lẽ để đối phó với áp lực, Vos đã bổ nhiệm Thẩm phán Tòa án Tối cao Wisconsin đã nghỉ hưu Michael Gableman để điều tra. Tuy nhiên, Vos đã không tài trợ cho cuộc điều tra của Gableman. Chắc chắn một mình Gableman không thể tiến hành kiểm toán nếu không có nguồn lực bổ sung. Gableman, từng được bổ nhiệm mà không có kinh phí, đã phải ngồi ngoài cho đến khi có thông báo mới. Chủ tịch Brandtjen đã chịu đủ rồi.

"I'm issuing subpoenas to Brown and Milwaukee counties," Brandtjen told me matter-of-factly on August 5. Brown County is home to Green Bay.

"That's great! When?" I asked.

"Tomorrow. I'm having the county clerks personally served in the morning."

"Oh wow! That's fast. Okay." I held my breath and hoped for the best. Considering no one had done that in forty years, we weren't exactly sure what the reaction would be ... especially from Republicans.

The press and Democrat politicians in the area went crazy. When asked if he thought the counties should comply with the lawful subpoena, Wisconsin's Democrat Governor Tony Evers, a Democrat, responded "hell no!" The governor had apparently become so accustomed to disregarding the law and dictating from the executive branch, that he didn't even think twice about telling counties to disregard the law. Political sides can hold differing opinions, but when our elected leaders intentionally disregard the law and encourage others to do so, our nation quickly descends into lawlessness.

After the initial shock wave and temper tantrum, Democrats challenged the subpoenas in the press, claiming they were not valid without Speaker of the Assembly Robin Vos approving them. Vos had been stonewalling every effort at election

"Tôi đang gửi trát đòi hầu tòa tới các quận Brown và Milwaukee," Brandtjen nói với tôi một cách thực tế vào ngày 5 tháng 8. Quận Brown là quê hương của Green Bay.

"Thật tuyệt! Khi?" Tôi hỏi.

"Ngày mai. Tôi sẽ đích thân phục vụ các thư ký quận vào buổi sáng."

"Tuyệt vời! Nhanh thật. Được rồi." Tôi nín thở và hy vọng điều tốt nhất. Xét đến việc chưa có ai làm điều đó trong bốn mươi năm, chúng tôi không chắc chắn chính xác phản ứng sẽ như thế nào... đặc biệt là từ các đảng viên Cộng hòa.

Báo chí và các chính trị gia Đảng Dân chủ trong khu vực phát điên. Khi được hỏi liệu ông có nghĩ rằng các quận nên tuân thủ trát đòi hầu tòa hợp pháp hay không, Thống đốc Đảng Dân chủ của Wisconsin, Tony Evers, một đảng viên Đảng Dân chủ, đã trả lời "không!" Thống đốc rõ ràng đã quá quen với việc coi thường luật pháp và ra lệnh từ cơ quan hành pháp, đến nỗi ông ta thậm chí không nghĩ đến việc yêu cầu các quận coi thường luật pháp. Các phe phái chính trị có thể có quan điểm khác nhau, nhưng khi các nhà lãnh đạo dân cử của chúng ta cố tình coi thường pháp luật và khuyến khích người khác làm như vậy thì đất nước chúng ta sẽ nhanh chóng rơi vào tình trạng vô pháp luật.

Sau làn sóng chấn động ban đầu và cơn giận dữ, đảng Dân chủ đã thách thức trát đòi hầu tòa trên báo chí, cho rằng chúng không có giá trị nếu không có Chủ tịch Quốc hội Robin Vos chấp thuận. Vos đã cản trở mọi nỗ lực nhằm minh bạch hóa

transparency, but that had all been in secret without anyone knowing he was stalling. Janel Brandtjen had just blown the doors off his hideout and caught him in the light of day. Would Robin Vos support the subpoenas and approve of Chairwoman Janel Brandtjen's audit efforts? Or would he single-handedly shut down Wisconsin's audit efforts, just as Jake Corman had done in Pennsylvania? The nation waited to see.

cuộc bầu cử, nhưng tất cả đều diễn ra trong bí mật mà không ai biết rằng ông đang trì hoãn. Janel Brandtjen vừa thổi bay cánh cửa nơi ẩn náu của hắn và bắt được hắn dưới ánh sáng ban ngày. Liệu Robin Vos có ủng hộ trát đòi hầu tòa và chấp thuận nỗ lực kiểm toán của Chủ tịch Janel Brandtjen không? Hay anh ta sẽ một tay chấm dứt nỗ lực kiểm toán của Wisconsin, giống như Jake Corman đã làm ở Pennsylvania? Cả nước chờ xem.

CHAPTER 11

CHƯƠNG 11

Wisconsin Steps Up

Wisconsin bước lên

It just so happens this statute is called "Election Fraud." We're stating that the rules weren't followed ...

Tình cờ là đạo luật này được gọi là "gian lận bầu cử". Chúng tôi tuyên bố rằng các quy tắc đã không được tuân theo...

—Lt. Michael Luell, Racine County Sheriff's Office

—Lt. Michael Luell, Văn phòng Cảnh sát trưởng Hạt Racine

In August 2021, President Trump held a rally in Cullman, Alabama, to support US Senate candidate Mo Brooks. Due to security procedures, my camera crew and I had to be there eight hours in advance to have our equipment checked and set up. We spent most of the time trying to stay out of the rain between live hits.

Tháng 8/2021, Tổng thống Trump tổ chức mít tinh ở Cullman, Alabama để ủng hộ ứng cử viên Thượng viện Mỹ Mo Brooks. Do thủ tục an ninh, tôi và đội quay phim phải có mặt ở đó trước 8 tiếng để kiểm tra và thiết lập thiết bị. Chúng tôi dành phần lớn thời gian để cố gắng tránh mưa giữa các buổi biểu diễn trực tiếp.

President Trump arrived to the rally later in the evening, after we had a full day in the rain. Despite being sufficiently drenched, I was grateful that he offered me a brief one-on-one interview moments before he took the stage to address the crowd. His

Tổng thống Trump đến cuộc biểu tình muộn hơn vào buổi tối, sau khi chúng tôi trải qua cả ngày trời mưa. Mặc dù người ướt sũng nhưng tôi rất biết ơn vì anh ấy đã đề nghị cho tôi một cuộc phỏng vấn ngắn gọn trực tiếp trước khi anh ấy bước lên sân

communications team ushered me and my videographer to the tent in the back. We waited until President Trump finished his receiving line and then they directed us to him, giving me five minutes to interview him.

Once we finished the interview, President Trump asked us to turn the camera off and chatted with me off camera. Liz Harrington, President Trump's spokeswoman, joined us. We briefly spoke about the efforts to push the legislatures to conduct audits in Pennsylvania and Wisconsin. I told him that Rep. Janel Brandtjen had issued subpoenas, but was getting blocked by Speaker Vos. He asked me if I thought Vos would help us. I honestly answered no.

With a smile, President Trump said, "you'll never guess who's here right now."

"Who?" It sounded like he meant Vos, but that was impossible.

"Robin Vos," President Trump smiled.

"Robin Vos?!" I questioned.

"Yeah. Vos," Trump persisted.

"What's he doing in Alabama?!" I was shocked. Vos did not act like a Trump supporter and had not supported anything President Trump wanted to do with election integrity. Why on earth would he be at a Trump rally in Cullman, Alabama?!

khẩu phát biểu trước đám đông. Đội truyền thông của anh ấy dẫn tôi và người quay phim của tôi tới căn lều ở phía sau. Chúng tôi đợi cho đến khi Tổng thống Trump kết thúc đường dây tiếp nhận và sau đó họ hướng dẫn chúng tôi đến gặp ông ấy, cho tôi năm phút để phỏng vấn ông ấy.

Sau khi chúng tôi kết thúc cuộc phỏng vấn, Tổng thống Trump yêu cầu chúng tôi tắt camera và trò chuyện với tôi khi tắt camera. Liz Harrington, phát ngôn viên của Tổng thống Trump, đã tham gia cùng chúng tôi. Chúng tôi đã nói ngắn gọn về những nỗ lực thúc đẩy các cơ quan lập pháp tiến hành kiểm toán ở Pennsylvania và Wisconsin. Tôi nói với anh ấy rằng Hạ nghị sĩ Janel Brandtjen đã đưa ra trát hầu tòa nhưng bị Chủ tịch Hạ viện Vos chặn lại. Anh ấy hỏi tôi có nghĩ Vos sẽ giúp chúng tôi không. Tôi thành thật trả lời là không.

Với một nụ cười, Tổng thống Trump nói, "bạn sẽ không bao giờ đoán được ai đang ở đây lúc này."

"Ai?" Có vẻ như anh ấy muốn nói đến Vos, nhưng điều đó là không thể.

"Robin Vos," Tổng thống Trump mỉm cười.

"Robin Vos?!" Tôi hỏi.

"Vâng. Vos," Trump vẫn kiên trì.

"Anh ấy đang làm gì ở Alabama vậy?!" Tôi đã bị sốc. Vos không hành động như một người ủng hộ Trump và không ủng hộ bất cứ điều gì Tổng thống Trump muốn làm để đảm bảo tính liêm chính trong bầu cử. Tại

“He wanted a meeting with me to discuss the Wisconsin audit. The only time I had available was my flight to Alabama. So, I invited him to join me on my flight. We had a very good conversation. In fact, you should talk to him,” said Trump.

I was stunned. I’d been trying to get a hold of Robin Vos for months! He didn’t return my calls to his office or my emails. I’d been working every contact I had in Wisconsin, and couldn’t get Vos to talk to me. Now, President Trump was going to introduce us in person! It seemed so simple I almost laughed. President Trump turned and asked someone to grab Vos for him. Then he turned to me.

“He’s just over in the other tent. He should really talk to you.”

“Yes. I would love to talk to him. I have a lot of questions about an audit in Wisconsin, and I’d love to know what he plans on doing about it,” I said as Speaker Vos walked up.

President Trump greeted him warmly and said, “Robin, I’ve got someone I’d like to introduce you to. She’s an excellent reporter from One America News, and has followed the election cases very closely. I think it’d be great if you connected with her.”

sao anh ta lại có mặt tại một cuộc vận động tranh cử của Trump ở Cullman, Alabama?!

“Anh ấy muốn gặp tôi để thảo luận về cuộc kiểm toán ở Wisconsin. Lần duy nhất tôi có thời gian rảnh là chuyến bay tới Alabama. Vì vậy, tôi đã mời anh ấy tham gia cùng tôi trên chuyến bay của tôi. Chúng tôi đã có một cuộc trò chuyện rất tốt. Trên thực tế, bạn nên nói chuyện với anh ấy”, ông Trump nói.

Tôi choáng váng. Tôi đã cố gắng liên lạc với Robin Vos hàng tháng trời! Anh ấy không trả lời các cuộc gọi đến văn phòng của tôi hoặc email của tôi. Tôi đã liên lạc với mọi người ở Wisconsin nhưng không thể thuyết phục được Vos nói chuyện với tôi. Bây giờ, Tổng thống Trump sắp đích thân giới thiệu chúng tôi! Nó có vẻ đơn giản đến mức tôi gần như bật cười. Tổng thống Trump quay lại và nhờ người đỡ Vos cho ông. Sau đó anh ấy quay sang tôi.

“Anh ấy vừa ở lều bên kia. Anh ấy thực sự nên nói chuyện với bạn.”

“Đúng. Tôi rất thích nói chuyện với anh ấy. Tôi có rất nhiều câu hỏi về một cuộc kiểm toán ở Wisconsin và tôi rất muốn biết anh ấy dự định làm gì với vấn đề đó,” tôi nói khi Diễn giả Vos bước tới.

Tổng thống Trump chào đón anh ấy một cách nồng nhiệt và nói, “Robin, tôi có một người muốn giới thiệu với bạn. Cô ấy là một phóng viên xuất sắc của One America News, và đã theo dõi rất chặt chẽ các diễn biến bầu cử. Tôi nghĩ sẽ thật tuyệt nếu bạn kết nối được với cô ấy.”

Speaker Vos was kind and shook my hand saying hello. I don't know if he'd ever seen any of my reporting or not, but based on things I've heard from people in Wisconsin, I believed he did not like my perspective. If he was familiar with my efforts, I was probably the last person he wanted to meet.

"Sir, it's a pleasure to meet you. I've reached out and haven't been able to connect. I'm so glad we could connect here," I said, trying to be as friendly as I could.

"You should let her interview you!" President Trump weighed in.

"I would love that! I would come to Madison to have a sit-down discussion with you. I can coordinate it with your staff and make it very simple for you," I chimed in. Maybe that was a bit pushy, but I was eager to lock him in. Who knows if I'd ever talk to him again if he didn't promise anything in front of President Trump.

"That would be great. I'd love to do an interview with you," Speaker Vos said. We went on to discuss details and I pushed him a little bit on his audit efforts. He maintained that he was conducting a full forensic audit, but wouldn't give me the details, citing legal restrictions. He gave a few details of an investigation he stated he was opening, but was fairly non-committal. We chatted for about two minutes before President Trump needed to move on to speaking to the crowd. I thanked them both

Diễn giả Vos rất tốt bụng và bắt tay tôi chào hỏi. Tôi không biết liệu anh ấy có từng xem báo cáo nào của tôi hay không, nhưng dựa trên những điều tôi nghe được từ những người ở Wisconsin, tôi tin rằng anh ấy không thích quan điểm của tôi. Nếu anh ấy đã quen với những nỗ lực của tôi thì có lẽ tôi là người cuối cùng anh ấy muốn gặp.

"Thưa ông, rất vui được gặp ông. Mình đã liên hệ rồi mà không kết nối được. Tôi rất vui vì chúng ta có thể kết nối ở đây," tôi nói, cố tỏ ra thân thiện nhất có thể.

"Bạn nên để cô ấy phỏng vấn bạn!" Tổng thống Trump đã can nhắc.

"Tôi sẽ thích điều đó! Tôi sẽ đến Madison để ngồi nói chuyện với bạn. Tôi có thể điều phối nó với nhân viên của bạn và làm cho nó trở nên rất đơn giản với bạn," tôi nói thêm. Có lẽ điều đó hơi tự đề cao, nhưng tôi rất muốn nhốt anh ta lại. Ai biết liệu tôi có nói chuyện lại với anh ta nếu anh ta làm vậy không không hứa bất cứ điều gì trước mặt Tổng thống Trump.

"Điều đó sẽ tuyệt vời. Tôi rất muốn được phỏng vấn bạn," Diễn giả Vos nói. Chúng tôi tiếp tục thảo luận chi tiết và tôi đã thúc đẩy anh ấy một chút trong nỗ lực kiểm toán. Anh ta khẳng định rằng anh ta đang tiến hành một cuộc kiểm tra pháp y đầy đủ, nhưng không cung cấp cho tôi thông tin chi tiết, viện dẫn những hạn chế về mặt pháp lý. Anh ta đưa ra một số chi tiết về cuộc điều tra mà anh ta tuyên bố sẽ mở nhưng khá không cam kết. Chúng tôi trò chuyện khoảng hai phút trước khi Tổng thống

and returned to the press risers with my videographer.

Based on my brief exchange with Speaker Vos, I thought that maybe he had started an audit and was responding to the demands of the people of Wisconsin. Maybe the imaginary audit was real?!

Back in Wisconsin

Shortly after returning to Wisconsin, Speaker Vos spoke with local press and detailed how he joined President Trump on his plane to attend the Alabama rally. He shared a picture of himself with President Trump and made sure the press reported his interactions with the most popular president in US history. Then he sat down for a televised interview with Wisconsin's ABC 12 News.

When asked, "Do you believe, as President Trump does, that Wisconsin's election was corrupt?" Vos answered, "I would not use the word corrupt. I don't believe that. Now were some of the practices in individual parts of the state bordering on that? Yeah." He went on to explain that the goal of the legislature's audit was to prevent problems in future elections. He was not looking to correct 2020.¹

President Trump was keenly interested in investigating and correcting the 2020

Trump cần chuyển sang phát biểu trước đám đông. Tôi cảm ơn cả hai và quay trở lại quây báo chí cùng với người quay phim của tôi.

Dựa trên cuộc trao đổi ngắn gọn của tôi với Diễn giả Vos, tôi nghĩ rằng có thể ông ấy đã bắt đầu một cuộc kiểm toán và đáp ứng yêu cầu của người dân Wisconsin. Có lẽ cuộc kiểm toán tưởng tượng là có thật?!

Trở lại Wisconsin

Ngay sau khi trở lại Wisconsin, Diễn giả Vos đã nói chuyện với báo chí địa phương và trình bày chi tiết cách ông cùng Tổng thống Trump lên máy bay để tham dự cuộc biểu tình ở Alabama. Ông chia sẻ bức ảnh của mình với Tổng thống Trump và đảm bảo báo chí sẽ đưa tin về những tương tác của ông với vị tổng thống được yêu thích nhất lịch sử nước Mỹ. Sau đó, anh ấy ngồi xuống để tham gia một cuộc phỏng vấn trên truyền hình với ABC 12 News của Wisconsin.

Khi được hỏi, "Bạn có tin, như Tổng thống Trump, rằng cuộc bầu cử ở Wisconsin đã tham nhũng không?", Vos trả lời, "Tôi sẽ không dùng từ tham nhũng. Tôi không tin điều đó. Bây giờ có phải một số thông lệ ở các vùng riêng lẻ của bang có giống với điều đó không? Vâng." Ông tiếp tục giải thích rằng mục tiêu kiểm toán của cơ quan lập pháp là ngăn chặn các vấn đề trong các cuộc bầu cử trong tương lai. Anh ấy không tìm cách sửa chữa năm 2020.¹

Tổng thống Trump rất quan tâm đến việc điều tra và chấn chỉnh cuộc bầu cử năm

election. Speaker Robin Vos sounded like he had no intentions of revisiting the past.

President Trump's Response

A day or so later, I spoke with President Trump and told him that I didn't think Vos was being forthright about his efforts. Vos had almost immediately gone to work to sound "reasonable" in Wisconsin and declare they would not be revisiting 2020.

President Trump said, "you were really hard on him."

"What?" I was nervous. "What do you mean? What did I do?" I was scared I had crossed a line and I didn't know how.

"You didn't say anything specific, but man, you were just tough. I mean, the guy's a politician. He says what he needs to say to get out of a difficult spot," Trump said, unconcerned with Vos.

I was surprised that President Trump had picked up on all of Vos's gamesmanship. He knew Vos was tap dancing, and he didn't object. He seemed to know the truth would eventually come out. I was nervous that I needed to correct my own actions.

"I didn't mean to be hard on him. I was trying to be nice," I said, somewhat apologetically.

He laughed. "Ha! If that's you being nice, I don't want to see you being mean. You're tough!" He continued to laugh and talked almost to himself, "who's as tough as you?

2020. Diễn giả Robin Vos nghe có vẻ như không có ý định ôn lại quá khứ.

Phản ứng của Tổng thống Trump

Khoảng một ngày sau, tôi nói chuyện với Tổng thống Trump và nói với ông ấy rằng tôi không nghĩ Vos đã thẳng thắn về những nỗ lực của mình. Vos gần như ngay lập tức bắt tay vào làm việc để tỏ ra "hợp lý" ở Wisconsin và tuyên bố rằng họ sẽ không quay trở lại năm 2020.

Tổng thống Trump nói, "bạn thực sự rất khó khăn với anh ấy."

"Cái gì?" Tôi đã lo lắng. "Ý anh là gì? Tôi đã làm gì?" Tôi sợ mình đã vượt quá giới hạn và không biết phải làm thế nào.

"Anh không nói điều gì cụ thể cả, nhưng anh bạn, anh thật cứng rắn. Ý tôi là, anh chàng này là một chính trị gia. Anh ấy nói những gì cần nói để thoát khỏi tình thế khó khăn", Trump nói, không quan tâm đến Vos.

Tôi rất ngạc nhiên khi Tổng thống Trump đã tiếp thu được tất cả tài khéo léo của Vos. Anh ấy biết Vos đang nhảy tapdance, và anh ấy không phản đối. Anh ấy dường như biết sự thật cuối cùng sẽ lộ ra. Tôi lo lắng rằng tôi cần phải sửa chữa hành động của mình.

"Tôi không có ý làm khó anh ấy. Tôi đang cố tỏ ra tử tế," tôi nói, có phần hối lỗi.

Anh ấy cười. "Ha! Nếu đó là cách bạn tử tế thì tôi không muốn thấy bạn xấu tính. Bạn cứng rắn!" Anh ấy tiếp tục cười và gần như tự nói với chính mình, "Ai cứng rắn bằng

I don't know. I've negotiated with a lot of people and countries and I can't think of anyone who stands that firm." Then he remembered, "oh yeah! I remember. The Taliban! You're right up there with the Taliban!" He laughed. He explained the Taliban are mission oriented and uncompromising—just like me.

Oh. My. Gosh. President Trump just compared me to the Taliban. I took it as a compliment, but also a note to maybe lighten up a bit. He knew the games being played and rose above them. Just get the truth out. That's all that mattered.

The Imaginary Audit Was Real ... Kind Of

Wisconsin's Legislative Audit Bureau (LAB) finally released the results of its long-awaited audit on October 19, 2021. The LAB is a government entity within the Wisconsin Legislature that "supports the Legislature in its oversight of Wisconsin government,"² according to its website.

The LAB audit focused its attention on the entity responsible for overseeing elections in Wisconsin—the Wisconsin Election Commission (WEC). The WEC was established in 2016 after Wisconsin abolished its predecessor, the Wisconsin Government Accountability Board, which was established in 2008 to replace the Wisconsin Elections Board. It is made up of three Republicans and three Democrats, none of them elected by the people of

em? Tôi không biết. Tôi đã đàm phán với rất nhiều người và nhiều quốc gia và tôi không thể nghĩ ra ai có thể đứng vững như vậy." Rồi anh nhớ ra: "Ồ đúng rồi! Tôi nhớ. Taliban! Bạn đang ngang hàng với Taliban! Anh ấy cười. Anh ấy giải thích rằng Taliban có sứ mệnh định hướng và không khoan nhượng - giống như tôi.

Ồ. Của tôi. Chúa ơi. Tổng thống Trump vừa so sánh tôi với Taliban. Tôi coi đó như một lời khen nhưng cũng là một lưu ý để có thể nhẹ nhàng hơn một chút. Anh ấy biết các trò chơi đang diễn ra và vượt lên trên chúng. Chỉ cần đưa ra sự thật. Đó là tất cả những gì quan trọng.

Cuộc kiểm toán tưởng tượng là có thật... đại loại thế

Cục Kiểm toán Lập pháp (LAB) của Wisconsin cuối cùng đã công bố kết quả cuộc kiểm toán được chờ đợi từ lâu vào ngày 19 tháng 10 năm 2021. LAB là một cơ quan chính phủ trong Cơ quan Lập pháp Wisconsin "hỗ trợ Cơ quan Lập pháp trong việc giám sát chính quyền Wisconsin,"² theo trang web của nó.

Cuộc kiểm toán của LAB tập trung sự chú ý vào đơn vị chịu trách nhiệm giám sát các cuộc bầu cử ở Wisconsin—Ủy ban bầu cử Wisconsin (WEC). WEC được thành lập vào năm 2016 sau khi Wisconsin bãi bỏ tiền thân của nó là Ban Trách nhiệm Chính phủ Wisconsin, được thành lập vào năm 2008 để thay thế Ban Bầu cử Wisconsin. Nó bao gồm ba đảng viên Đảng Cộng hòa và ba đảng viên Đảng Dân chủ, không ai trong số họ được người dân Wisconsin bầu

Wisconsin. Yet they have authority to run elections in the state.

The LAB audit examined WEC's procedures and those of the counties and precincts which fall under WEC's direction.

The report set straight the fact that they actually did look into the 2020 election, but was a far cry from the full forensic audit Speaker Vos had promised. The LAB reviewed the election procedures from the 2020 election, including training, maintenance of voter registration records, absentee ballots, ballot processing, electronic voting equipment, post-election audits, complaints filed with the clerks, complaints filed with the Wisconsin Election Commission, and election recount costs.³

The most egregious finding in the report was that 44,272 individuals were given absentee ballots and allowed to vote without ever having shown proof of identification. The margin of victory between Joe Biden and President Trump was 20,682 votes. That means thousands of ballots, more than double the margin of victory, came from voters who have never been verified in person by any state official. The report explains it this way:

According to WEC's data on individuals who voted in the November 2020 General Election and who had not previously voted by methods that required them to provide photo identification or did not have photo identification on file with a municipal clerk.⁴

chọn. Tuy nhiên, họ có thẩm quyền điều hành các cuộc bầu cử trong bang.

Cuộc kiểm toán của LAB đã kiểm tra các thủ tục của WEC cũng như của các quận và khu vực nằm dưới sự chỉ đạo của WEC.

Báo cáo nêu thẳng sự thật rằng họ thực sự đã xem xét cuộc bầu cử năm 2020, nhưng khác xa với cuộc kiểm tra pháp y đầy đủ mà Diễn giả Vos đã hứa. LAB đã xem xét các thủ tục bầu cử từ cuộc bầu cử năm 2020, bao gồm đào tạo, lưu giữ hồ sơ đăng ký cử tri, bỏ phiếu vắng mặt, xử lý phiếu bầu, thiết bị bỏ phiếu điện tử, kiểm tra sau bầu cử, khiếu nại gửi thư ký, khiếu nại gửi Ủy ban bầu cử Wisconsin, và chi phí kể lại cuộc bầu cử.³

Phát hiện nghiêm trọng nhất trong báo cáo là 44.272 cá nhân đã được bỏ phiếu vắng mặt và được phép bỏ phiếu mà không cần xuất trình bằng chứng nhận dạng. Khoảng cách chiến thắng giữa Joe Biden và Tổng thống Trump là 20.682 phiếu bầu. Điều đó có nghĩa là hàng nghìn lá phiếu, cao hơn gấp đôi tỷ lệ chiến thắng, đến từ những cử tri chưa bao giờ được bất kỳ quan chức tiểu bang nào trực tiếp xác minh. Báo cáo giải thích nó theo cách này:

Theo dữ liệu của WEC về những cá nhân đã bỏ phiếu trong Cuộc tổng tuyển cử tháng 11 năm 2020 và trước đó chưa bỏ phiếu theo các phương pháp yêu cầu họ cung cấp giấy tờ tùy thân có ảnh hoặc không có giấy tờ tùy thân có ảnh trong hồ sơ với thư ký thành phố.⁴

The rest of the report was a slow trickle of all the laws that were systematically violated all in the name of COVID. However, the auditors refused to say one way or another whether the broken laws had an impact on the outcome of the election, despite the fact that they made several findings that laws were broken.

One of the most shocking findings in Wisconsin was that in 2020, the WEC voted 5–1 to advise county clerks to violate election laws. Yes ... they actually voted to advise breaking the law. To be clear, they openly discussed, on the record, that their recommendations were illegal. One Republican held out voting against breaking the law, but the other five members voted in favor of it. WEC then sent notices to all the counties advising them to break the law, by allowing illegal activity pertaining to mail-in ballots, indefinitely confined voters, and ballots from nursing homes.⁵

One of the recommendations in LAB's report was to "ensure that the absentee ballot certificates made available to municipalities comply with statutes by requiring witnesses to print their names."⁶ In other words, the group that conducted the audit felt the need to include in their report a recommendation that the WEC follow the law.

LAB's report certainly had good information in it, and the recommendations to follow the law are noteworthy. However, LAB did not look at any of the physical ballots, how they were physically stored, no chain-of-custody

Phần còn lại của báo cáo là sự trình bày chậm rãi về tất cả các luật đã bị vi phạm một cách có hệ thống dưới danh nghĩa COVID. Tuy nhiên, các kiểm toán viên từ chối nói bằng cách này hay cách khác liệu luật bị vi phạm có ảnh hưởng đến kết quả của cuộc bầu cử hay không, mặc dù thực tế là họ đã đưa ra một số phát hiện rằng luật đã bị vi phạm.

Một trong những phát hiện gây sốc nhất ở Wisconsin là vào năm 2020, WEC đã bỏ phiếu với tỷ lệ 5–1 để khuyên các thư ký quận vi phạm luật bầu cử. Đúng... họ thực sự đã bỏ phiếu để khuyên nên phá vỡ luật. Nói rõ hơn, họ đã thảo luận một cách công khai, trong hồ sơ, rằng những khuyến nghị của họ là bất hợp pháp. Một đảng viên Đảng Cộng hòa đã bỏ phiếu chống lại việc vi phạm luật, nhưng năm thành viên còn lại đã bỏ phiếu ủng hộ điều đó. WEC sau đó đã gửi thông báo tới tất cả các quận khuyên họ vi phạm luật, bằng cách cho phép các hoạt động bất hợp pháp liên quan đến lá phiếu gửi qua thư, cử tri bị giới hạn vô thời hạn và lá phiếu từ viện dưỡng lão.⁵ Một trong những khuyến nghị trong báo cáo của LAB là "đảm bảo rằng các phiếu bầu vắng mặt được cung cấp cho các thành phố trực thuộc trung ương tuân thủ quy chế bằng cách yêu cầu các nhân chứng in tên của họ".⁶ Nói cách khác, nhóm thực hiện cuộc kiểm toán cảm thấy cần phải đưa vào báo cáo của mình khuyến nghị rằng WEC tuân thủ luật pháp.

Báo cáo của LAB chắc chắn có thông tin hữu ích và các khuyến nghị tuân thủ luật pháp rất đáng chú ý. Tuy nhiên, LAB đã không xem xét bất kỳ lá phiếu thực tế nào, cách chúng được lưu trữ vật lý, không kiểm

examination, no machine inspection, no inspection into the routers or splunk logs to determine unauthorized access, and no forensic examination. Republican Speaker Vos continued to resist calls for a forensic investigation all while saying he supported a full forensic audit. He was speaking out of both sides of his mouth.

Calls to Dissolve WEC

After the LAB report came out detailing the ways the WEC intentionally violated the law in the 2020 election, conservatives around the state started calling to dissolve WEC. Wisconsin is one of the only states in the United States to have created a Commission to run their elections. Typically, state legislatures pass laws governing the procedures of elections, and then the secretaries of state run the elections, under the authority provided by the state legislature. Secretaries of state fall under the executive branch, reporting to the governor, but the laws and procedures of elections are created by the legislature.

In Wisconsin, the state legislature gave authority to a separate commission, which proved to be made of individuals intentionally violating the law. Residents and conservative elected officials started to question whether the WEC should actually have authority over elections, especially since none of the officers are elected officials, but are appointed. Republican Speaker Robin Vos has the authority to hold a vote to dissolve WEC. As of January 2023, nothing has been done to hold WEC accountable.

tra chuỗi hành trình, không kiểm tra máy, không kiểm tra bộ định tuyến hoặc nhật ký phân tách để xác định truy cập trái phép và không kiểm tra pháp y. Chủ tịch Đảng Cộng hòa Vos tiếp tục chống lại lời kêu gọi điều tra pháp y trong khi nói rằng ông ủng hộ một cuộc kiểm tra pháp y đầy đủ. Anh ta đang nói ra từ cả hai bên miệng.

Lời kêu gọi giải thể WEC

Sau khi báo cáo của LAB được đưa ra nêu chi tiết những cách WEC cố tình vi phạm luật trong cuộc bầu cử năm 2020, những người bảo thủ trên khắp tiểu bang bắt đầu kêu gọi giải tán WEC. Wisconsin là một trong những bang duy nhất ở Hoa Kỳ thành lập Ủy ban để điều hành các cuộc bầu cử của họ. Thông thường, các cơ quan lập pháp của bang thông qua các đạo luật điều chỉnh thủ tục bầu cử, sau đó các thư ký bang sẽ điều hành cuộc bầu cử, dưới thẩm quyền do cơ quan lập pháp bang cung cấp. Các bộ trưởng ngoại giao thuộc nhánh hành pháp, báo cáo với thống đốc, nhưng luật pháp và thủ tục bầu cử do cơ quan lập pháp tạo ra.

Tại Wisconsin, cơ quan lập pháp bang đã trao quyền cho một ủy ban riêng biệt, được chứng minh là gồm những cá nhân cố tình vi phạm pháp luật. Người dân và các quan chức dân cử bảo thủ bắt đầu đặt câu hỏi liệu WEC có thực sự có thẩm quyền đối với các cuộc bầu cử hay không, đặc biệt vì không có quan chức nào là quan chức dân cử mà được bổ nhiệm. Chủ tịch Đảng Cộng hòa Robin Vos có quyền tổ chức bỏ phiếu giải tán WEC. Kể từ tháng 1 năm 2023, chưa có động thái nào được thực hiện để buộc WEC phải chịu trách nhiệm.

Speaker Vos Finally Funds Justice Gableman

Meanwhile, after months of delay, Speaker Vos finally gave Justice Gableman the funding he needed to actually pursue his investigation. Perhaps realizing that the LAB audit was woefully inadequate, Vos granted Gableman authority to use approximately \$600,000 of state funds to investigate the concerns surrounding the 2020 election.

At the same time, Wisconsin Assembly Election Committee Chairwoman Janel Brandtjen had been working tirelessly with grassroots efforts around the state to obtain records and information. The subpoenas that she issued in the summer weren't executed exactly right, so she needed to re-do them. Brandtjen relayed to me that Speaker Vos made it clear to her that he would not sign her subpoenas and was not interested in her efforts to further investigate the 2020 election, and was especially not interested in decertifying the 2020 election.

Although Vos would not sign or approve her subpoenas, it did seem possible he would sign subpoenas drafted by Michael Gableman, evidenced by the fact that Gableman told Brandtjen that he would work with her to get subpoenas issued. That's a bit odd, considering Gableman is not an elected official, nor does he have any specific role in government, yet Vos gave Gableman Brandtjen's authority.

Diễn giả Vos Cuối cùng tài trợ cho Justice Gableman

Trong khi đó, sau nhiều tháng trì hoãn, Diễn giả Vos cuối cùng đã trao cho Thẩm phán Gableman số tiền tài trợ mà ông cần để thực sự theo đuổi cuộc điều tra của mình. Có lẽ nhận thấy rằng cuộc kiểm toán của LAB còn thiếu sót trầm trọng, Vos đã cấp cho Gableman quyền sử dụng khoảng 600.000 USD từ quỹ tiểu bang để điều tra những lo ngại xung quanh cuộc bầu cử năm 2020.

Đồng thời, Chủ tịch Ủy ban bầu cử Hạ viện Wisconsin Janel Brandtjen đã làm việc không mệt mỏi với những nỗ lực cấp cơ sở trên toàn tiểu bang để có được hồ sơ và thông tin. Những trát đòi hầu tòa mà cô ấy ban hành vào mùa hè đã không được thực hiện chính xác, vì vậy cô ấy cần phải thực hiện lại chúng. Brandtjen kể lại với tôi rằng Diễn giả Vos đã nói rõ với cô rằng ông sẽ không ký trát đòi hầu tòa của cô và không quan tâm đến nỗ lực của cô để điều tra sâu hơn về cuộc bầu cử năm 2020 và đặc biệt không quan tâm đến việc xác nhận cuộc bầu cử năm 2020.

Mặc dù Vos sẽ không ký hoặc chấp thuận trát đòi hầu tòa của cô ấy, nhưng có vẻ như anh ấy sẽ ký trát đòi hầu tòa do Michael Gableman soạn thảo, bằng chứng là Gableman đã nói với Brandtjen rằng anh ấy sẽ làm việc với cô ấy để ban hành trát đòi hầu tòa. Điều đó hơi kỳ lạ, vì Gableman không phải là một quan chức dân cử, cũng như không có bất kỳ vai trò cụ thể nào trong chính phủ, tuy nhiên Vos đã trao quyền cho Gableman Brandtjen.

It's unclear why Vos wouldn't simply support Brandtjen in her efforts as Election Committee chairwoman, but he didn't. He appointed Gableman instead. Brandtjen was willing to support Gableman's efforts, but she also was determined to continue working with the grassroots efforts in her state—no matter who got the credit, she was dedicated to uncovering the election crimes committed in Wisconsin. She posted her findings on her legislative website, and provided them to Gableman to use in his investigation.

Racine Makes History

In October 2021, the Racine County sheriff's office became the first law enforcement agency in the country to make a finding that election fraud occurred in the 2020 election. Specifically, Racine County Sheriff Christopher Schmaling held a press conference with Lieutenant Michael Luell explaining their investigation into election abuses of the elderly in nursing homes. Lieutenant Luell was responsible for the investigation. He is an attorney and former prosecutor for Racine, so his criminal file is impeccable and matches closely with a tightly formed prosecution case file.

Lieutenant Leull explained that the sheriff's office had received a number of concerns from Racine citizens that their loved ones in nursing homes were abused in order to harvest their ballots. Specifically, elderly

Không rõ tại sao Vos không chỉ ủng hộ Brandtjen trong nỗ lực của cô ấy với tư cách là chủ tịch Ủy ban bầu cử, nhưng anh ấy đã không làm vậy. Ông đã bổ nhiệm Gableman thay thế. Brandtjen sẵn sàng hỗ trợ những nỗ lực của Gableman, nhưng cô ấy cũng quyết tâm tiếp tục làm việc với những nỗ lực cấp cơ sở ở bang của mình — bất kể ai nhận được công lao, cô ấy đều tận tâm khám phá những tội ác bầu cử đã xảy ra ở Wisconsin. Cô đã đăng những phát hiện của mình lên trang web lập pháp của mình và cung cấp chúng cho Gableman để sử dụng trong cuộc điều tra của anh ta.

Racine làm nên lịch sử

Vào tháng 10 năm 2021, văn phòng cảnh sát trưởng Quận Racine đã trở thành cơ quan thực thi pháp luật đầu tiên trong nước đưa ra kết luận rằng gian lận bầu cử đã xảy ra trong cuộc bầu cử năm 2020. Cụ thể, Cảnh sát trưởng hạt Racine Christopher Schmaling đã tổ chức một cuộc họp báo với Trung úy Michael Luell giải thích về cuộc điều tra của họ về hành vi lạm dụng bầu cử đối với người già trong viện dưỡng lão. Trung úy Luell chịu trách nhiệm điều tra. Anh ta là luật sư và cựu công tố viên của Racine, vì vậy hồ sơ tội phạm của anh ta hoàn hảo và khớp chặt chẽ với hồ sơ vụ án truy tố được hình thành chặt chẽ.

Trung úy Leull giải thích rằng văn phòng cảnh sát trưởng đã nhận được một số lo ngại từ người dân Racine rằng người thân của họ trong viện dưỡng lão đã bị lạm dụng để thu thập phiếu bầu của họ. Cụ thể,

residents with dementia who could not remember their children's names cast ballots in 2020. Alzheimer residents who could not remember their loved ones' daily visits, let alone understand what was happening in global politics, voted. Barely cognitive patients that float in and out of lucidity voted. Family members were extremely concerned, and there were enough reports that Lieutenant Leull investigated.

After months of investigation, Luell discovered that the WEC specifically ordered county clerks to violate the law regarding their facilitation of the 2020 election.⁷ As it pertains to nursing homes, Wisconsin has specific laws that require designated Special Voting Deputies (SVD) to go in pairs of one Democrat and one Republican to nursing homes and witness residents voting to ensure the elderly are not being abused. In 2020, the county clerks refused to send SVDs to the homes citing COVID as the reason. The nursing homes still allowed the fish tank cleaner, laundry services, family visits, the Orkin service, vending machine service, and even Door Dash deliveries, among others, to visit, but allowing Special Voting Deputies was too dangerous.⁸

According to Wisconsin law, nursing home employees are not allowed to assist the residents with voting. Those duties are reserved for the Special Voting Deputies. However, in 2020, COVID changed the procedures, which violated the law, and employees "assisted" in the voting process.

những cư dân lớn tuổi mắc chứng mất trí nhớ không thể nhớ tên con mình đã bỏ phiếu vào năm 2020. Những cư dân Alzheimer không thể nhớ những chuyến thăm hàng ngày của người thân, chứ đừng nói đến việc hiểu những gì đang xảy ra trong chính trị toàn cầu, đã bỏ phiếu. Hầu như không có nhận thức bệnh nhân mà trôi nổi trong và ngoài tỉnh táo. Người nhà vô cùng lo lắng, có đủ báo cáo để Trung úy Leull điều tra.

Sau nhiều tháng điều tra, Luell phát hiện ra rằng WEC đã đặc biệt ra lệnh cho các thư ký quận vi phạm luật liên quan đến việc tạo điều kiện thuận lợi cho cuộc bầu cử năm 2020.⁷ Khi nó liên quan đối với các viện dưỡng lão, Wisconsin có luật cụ thể yêu cầu các Đại biểu Bỏ phiếu Đặc biệt (SVD) được chỉ định đi theo cặp một đảng viên Đảng Dân chủ và một đảng viên Đảng Cộng hòa đến các viện dưỡng lão và chứng kiến cư dân bỏ phiếu để đảm bảo người già không bị lạm dụng. Vào năm 2020, các thư ký quận đã từ chối gửi SVD đến tận nhà với lý do là do COVID. Các viện dưỡng lão vẫn cho phép người dọn bể cá, dịch vụ giặt là, thăm gia đình, dịch vụ Orkin, dịch vụ máy bán hàng tự động và thậm chí cả việc giao hàng Door Dash, cùng những người khác, đến thăm, nhưng việc cho phép các Đại biểu Bỏ phiếu Đặc biệt là quá nguy hiểm.^{số 8}

Theo luật Wisconsin, nhân viên viện dưỡng lão không được phép hỗ trợ người dân bỏ phiếu. Những nhiệm vụ đó được dành riêng cho các Đại biểu bỏ phiếu đặc biệt. Tuy nhiên, vào năm 2020, COVID đã thay đổi thủ tục, vi phạm pháp luật và nhân viên đã "hỗ trợ" trong quá trình bỏ phiếu. Xuất

Stories surfaced of employees trying to get residents to vote, but they were staring at the wall incoherent. The employees would wait to find a more lucid moment to harvest the resident's ballot. Ballots, as expected, are required to be kept securely as assigned to each eligible voter. Yet, Lieutenant Leull discovered that stacks of ballots were kept openly on counters at nursing homes throughout Racine County.⁹ Although Lieutenant Leull only investigated Racine County, these practices and procedures were implemented statewide. The number of ballots harvested is unknown, but could potentially be in the thousands or even tens of thousands throughout all of Wisconsin. The margin of victory was only 20,682.

WEC made the entire nursing home ballot-harvesting scheme possible by ordering clerks to break the law. At the press conference in October 2021, Lieutenant Luell showed video of Wisconsin Election Commissioners openly discussing the need to break the law and direct other government officials to break the law.¹⁰

Based on all the evidence gathered during his investigation, including the recorded video meetings conducted via Zoom, the sheriff's office determined that five of the six county commissioners committed election fraud. The sheriff referred charges to Republican District Attorney Patricia Hanson in Racine in November 2021. Hanson responded claiming that as the Racine District Attorney, she did not have

hiện những câu chuyện về việc các nhân viên cố gắng kêu gọi cư dân bỏ phiếu, nhưng họ lại nhìn chăm chăm vào bức tường một cách không mạch lạc. Các nhân viên sẽ chờ đợi để tìm thời điểm sáng suốt hơn để thu thập phiếu bầu của người dân. Các lá phiếu, như mong đợi, bắt buộc phải được lưu giữ an toàn như được chỉ định cho mỗi cử tri đủ điều kiện. Tuy nhiên, Trung úy Leull phát hiện ra rằng các chồng phiếu bầu được để công khai trên quầy tại các viện dưỡng lão trên khắp Quận Racine.⁹ Mặc dù Trung úy Leull chỉ điều tra Quận Racine nhưng những thông lệ và thủ tục này đã được thực hiện trên toàn tiểu bang. Hiện chưa rõ số lượng phiếu bầu thu được, nhưng có khả năng lên tới hàng nghìn hoặc thậm chí hàng chục nghìn trên toàn bộ Wisconsin. Tỷ số chiến thắng chỉ là 20.682.

WEC đã thực hiện được toàn bộ kế hoạch thu thập phiếu bầu của viện dưỡng lão bằng cách ra lệnh cho các thư ký vi phạm pháp luật. Tại cuộc họp báo vào tháng 10 năm 2021, Trung úy Luell chiếu đoạn video ghi lại cảnh Ủy viên bầu cử Wisconsin thảo luận cởi mở về sự cần thiết phải vi phạm pháp luật và chỉ đạo các quan chức chính phủ khác vi phạm pháp luật.¹⁰

Dựa trên tất cả các bằng chứng thu thập được trong quá trình điều tra, bao gồm cả các cuộc họp video được ghi lại được thực hiện qua Zoom, văn phòng cảnh sát trưởng xác định rằng 5 trong số 6 ủy viên quận đã phạm tội gian lận bầu cử. Cảnh sát trưởng đã chuyển cáo buộc lên Biện lý quận thuộc đảng Cộng hòa Patricia Hanson ở Racine vào tháng 11 năm 2021. Hanson trả lời rằng với tư cách là Biện lý quận Racine, bà

jurisdiction to prosecute the election crimes. What?! If the DA can't prosecute, who does she think can?!! It was another political hack job. Another Republican shirked her responsibility and refused to hold criminals accountable.

The Legislature Makes a Comeback

It was nearing the end of 2021, and no one in the state seemed willing to pursue the crimes already uncovered or the troubling evidence of fraud that continued to mount.

"What's happening with the Assembly's efforts to subpoena more evidence from Wisconsin election officials?" I asked Janel Brandtjen. "It's been months since we first talked about it, and it doesn't look like anything has happened?"

Janel sighed. "I know. I have been in close contact with a handful of grassroots efforts around the state. They are doing really good work through open records requests, getting access to some really shocking information." Janel sounded eager to make progress.

"Anything you can release to the public yet?" I asked, hoping she would either do an interview with me, or issue a press release to allow me to talk about the findings.

I knew that Brandtjen had worked with a number of committed patriots in Wisconsin who had done their own investigations and she had a lot of important information. I had

không có thẩm quyền truy tố các tội ác bầu cử. Cái gì?! Nếu DA không thể truy tố thì cô ấy nghĩ ai có thể?!! Đó là một công việc hack chính trị khác. Một đảng viên Cộng hòa khác trốn tránh trách nhiệm của mình và từ chối buộc tội phạm phải chịu trách nhiệm.

Cơ quan lập pháp tạo nên sự trở lại

Đã gần cuối năm 2021, và dường như không ai trong bang sẵn sàng theo đuổi những tội ác đã bị phanh phui hoặc những bằng chứng đáng lo ngại về hành vi gian lận tiếp tục gia tăng.

"Điều gì đang xảy ra với nỗ lực của Quốc hội nhằm yêu cầu thêm bằng chứng từ các quan chức bầu cử Wisconsin?" Tôi đã hỏi Janel Brandtjen. "Đã nhiều tháng kể từ lần đầu tiên chúng ta nói về chuyện đó và có vẻ như chưa có chuyện gì xảy ra nhỉ?"

Janel thở dài. "Tôi biết. Tôi đã liên hệ chặt chẽ với một số nỗ lực cấp cơ sở trên toàn tiểu bang. Họ đang làm rất tốt công việc thông qua các yêu cầu mở hồ sơ, tiếp cận được một số thông tin thực sự gây sốc." Janel có vẻ háo hức muốn tiến bộ.

"Có điều gì bạn có thể phát hành ra công chúng chưa?" Tôi hỏi, hy vọng cô ấy sẽ phỏng vấn tôi hoặc đưa ra thông cáo báo chí để cho phép tôi nói về những phát hiện này.

Tôi biết rằng Brandtjen đã làm việc với một số người yêu nước tận tụy ở Wisconsin, những người đã tự mình điều tra và cô ấy có rất nhiều thông tin quan trọng. Tôi đã nói

spoken directly with some of the groups and knew the astonishing revelations they had, but weren't quite ready to go public. Janel had consolidated several findings from around the state and posted much of it to her legislative website. The problem was that there was a lot of it.

"Well, Gableman is running the official Assembly investigation, so I need to make sure he has a chance to present the evidence as his findings first."

"What are you going to do now?" I asked. Brandtjen had a lot of information about election fraud, but it had never really been presented to the public, and Wisconsin residents were eager to see progress.

"Gableman asked to schedule a hearing the first week of December so he could report what he's doing. We'll hold that hearing and see what he's got. I've scheduled one for the following week for myself and will present the findings we've found." Brandtjen said.

When Gableman held his hearing, he simply confirmed that he was appointed and was conducting an investigation. But he wanted to defer sharing any of his findings until he released his final report.

Janel Brandtjen, on the other hand, was ready to dish some dirt.

chuyện trực tiếp với một số nhóm và biết những tiết lộ đáng kinh ngạc mà họ có nhưng vẫn chưa sẵn sàng công khai. Janel đã tổng hợp một số phát hiện từ khắp nơi tiểu bang và đăng phần lớn nội dung đó lên trang web lập pháp của cô ấy. Vấn đề là có rất nhiều thứ.

"Chà, Gableman đang điều hành cuộc điều tra chính thức của Quốc hội, vì vậy trước tiên tôi cần đảm bảo rằng anh ấy có cơ hội đưa ra bằng chứng như những phát hiện của mình."

"Bạn sẽ làm gì bây giờ?" Tôi hỏi. Brandtjen có rất nhiều thông tin về gian lận bầu cử, nhưng nó chưa bao giờ thực sự được công bố trước công chúng và người dân Wisconsin rất mong muốn được thấy sự tiến bộ.

"Gableman yêu cầu sắp xếp một buổi điều trần vào tuần đầu tiên của tháng 12 để anh ấy có thể báo cáo những gì mình đang làm. Chúng ta sẽ tổ chức buổi điều trần đó và xem anh ta có gì. Tôi đã lên lịch cho chính mình vào tuần sau và sẽ trình bày những phát hiện mà chúng tôi đã tìm thấy." Brandtjen nói.

Khi Gableman tổ chức phiên điều trần, ông chỉ xác nhận rằng ông đã được bổ nhiệm và đang tiến hành một cuộc điều tra. Nhưng anh ấy muốn trì hoãn việc chia sẻ bất kỳ phát hiện nào của mình cho đến khi công bố báo cáo cuối cùng.

Mặt khác, Janel Brandtjen đã sẵn sàng dọn dẹp một số thứ bẩn thỉu.

CHAPTER 12

Exposing the Wisconsin

Election Commission

Janel Brandtjen's Committee on Campaigns and Elections held their first evidentiary hearing on December 8, 2021, to discuss some alarming findings concerning the Wisconsin election, including issues arising from the Wisconsin voter roll. Who is in charge of maintenance of the voter roll? Our friends at the Wisconsin Election Commission (WEC).

Legal voters need to be American citizens, over the age of eighteen, generally not convicted felons, and actually exist. Every ballot must be tied to a registered voter. Outside groups wanting to cheat and stuff ballots would need to add a lot of fake voters to the roll in order to add fake ballots. The December hearing, chaired by Janel Brandtjen, delved into WEC's management of the voter roll, and took a closer look at the probability of voter roll manipulation.

WEC's Emails with Outside Groups

Beginning in early 2020, and unbeknownst to the people of Wisconsin, the WEC began coordinating with outside groups to manage various aspects of the election.¹ Emails recovered from open records requests show the Wisconsin election officials requested access for a handful of

CHƯƠNG 12

Phơi bày Wisconsin

Ủy ban bầu cử

Ủy ban Chiến dịch và Bầu cử của Janel Brandtjen đã tổ chức phiên điều trần chứng cứ đầu tiên vào ngày 8 tháng 12 năm 2021, để thảo luận về một số phát hiện đáng báo động liên quan đến cuộc bầu cử ở Wisconsin, bao gồm các vấn đề phát sinh từ danh sách cử tri Wisconsin. Ai chịu trách nhiệm bảo quản danh sách cử tri? Những người bạn của chúng tôi tại Ủy ban bầu cử Wisconsin (WEC).

Cử tri hợp pháp cần phải là công dân Mỹ, trên 18 tuổi, thường không bị kết án trọng tội và thực sự tồn tại. Mỗi lá phiếu phải được gắn với một cử tri đã đăng ký. Các nhóm bên ngoài muốn gian lận và nhét phiếu bầu sẽ cần phải thêm rất nhiều cử tri giả vào danh sách để thêm phiếu giả. Phiên điều trần tháng 12, do Janel Brandtjen chủ trì, đã đi sâu vào việc quản lý danh sách cử tri của WEC và xem xét kỹ hơn khả năng thao túng danh sách cử tri.

Email của WEC với các nhóm bên ngoài

Bắt đầu từ đầu năm 2020 và người dân Wisconsin không hề hay biết, WEC bắt đầu phối hợp với các nhóm bên ngoài để quản lý các khía cạnh khác nhau của cuộc bầu cử.¹ Các email được khôi phục từ các yêu cầu hồ sơ mở cho thấy các quan chức bầu cử Wisconsin đã yêu cầu quyền truy cập

individuals from outside organizations in order to allow them to process voter registration applications.² Although a bit concerning that the Director would give these groups access to the applications and voter registration, the early emails seem somewhat innocuous. But when you dig deeper, you can see that the “partnership” between election officials and these groups goes through Election Day and entails much more than processing voter applications.

Vote at Home, the same organization that sponsored Michael Spitzer-Rubenstein, the Democrat operative in Green Bay, sought direct access into WisVote (the state’s official voter registration system), and the Director in Milwaukee provided it.³ Spitzer-Rubenstein updated Milwaukee Director Claire Woodall-Vogg, stating that he was working on four specific aspects of election management: a voter app, drop box siting, voter instruction/marketing materials, and mail ballot processing.⁴ WEC directors were using a non-profit funded at least in part by Mark Zuckerberg for advice and influence on operations of the 2020 election.

It became apparent based on the months of communication that election officials at WEC were enabling these liberal-funded groups to gain access to WisVote.⁵ WEC officials also assisted these partisan groups in building an app to track voter data real time by tapping directly into WisVote.⁶ The series of emails appear to indicate that this group could register new voters into WisVote without having to vet them through

đối với một số cá nhân từ các tổ chức bên ngoài để cho phép họ xử lý đơn đăng ký cử tri.² Mặc dù có một chút lo ngại rằng Giám đốc sẽ cấp cho các nhóm này quyền truy cập vào đơn đăng ký và đăng ký cử tri, nhưng những email ban đầu có vẻ hơi vô hại. Nhưng khi tìm hiểu sâu hơn, bạn có thể thấy rằng “mối quan hệ hợp tác” giữa các quan chức bầu cử và các nhóm này trải qua Ngày bầu cử và đòi hỏi nhiều thứ hơn là xử lý đơn đăng ký của cử tri.

Bỏ phiếu tại nhà, cùng một tổ chức đã tài trợ cho Michael Spitzer-Rubenstein, đặc vụ của Đảng Dân chủ ở Green Bay, đã tìm cách truy cập trực tiếp vào WisVote (hệ thống đăng ký cử tri chính thức của bang) và Giám đốc ở Milwaukee đã cung cấp điều đó.³ Spitzer-Rubenstein đã cập nhật Giám đốc Milwaukee Claire Woodall-Vogg, cho biết rằng ông đang làm việc trên bốn khía cạnh cụ thể của quản lý bầu cử: ứng dụng dành cho cử tri, địa điểm hộp bỏ phiếu, tài liệu tiếp thị/hướng dẫn cử tri và xử lý lá phiếu qua thư.⁴ Các giám đốc của WEC đang sử dụng một tổ chức phi lợi nhuận do Mark Zuckerberg tài trợ ít nhất một phần để tư vấn và gây ảnh hưởng đến hoạt động của cuộc bầu cử năm 2020.

Sau nhiều tháng liên lạc, rõ ràng là các quan chức bầu cử tại WEC đã cho phép các nhóm được tài trợ tự do này có quyền truy cập vào WisVote.⁵ Các quan chức của WEC cũng hỗ trợ các nhóm đảng phái này xây dựng một ứng dụng để theo dõi dữ liệu cử tri theo thời gian thực bằng cách chạm trực tiếp vào WisVote.⁶ Một loạt email xuất hiện cho thấy rằng nhóm này có thể đăng ký cử tri mới vào WisVote mà không cần

the state (to make sure they are eligible registered voters).⁷

In one email dated August 28, 2020, a Milwaukee election official explains to the Wisconsin Election Commission how exciting it is that these groups are willing to provide technical assistance on elections for free. The email says in part:

I just wanted to reach out and connect you with Michael Spitzer-Rubenstein ... from the Vote at Home Institute in case you think other clerks of the WEC staff would find working with them useful....

I have been working with Michael to create inputs and outputs to help us determine staffing needs and staffing responsibilities at Central Count based on actual quantitative data. They have created a tool that is extremely useful in visualizing the time certain processes take. They will also be helping the Election Commission with our voter education communications around absentee voting and the messaging we will use. They have an extremely useful communications toolkit for clerks with zero resources to those that are hiring communications firms....

All in all, they have essentially made my life much easier with the absolutely free technical assistance they are offering.

Why would liberal-funded non-profits offer completely free technical assistance for election operations? Didn't election officials find that suspicious? Why didn't WEC

phải kiểm tra họ thông qua tiểu bang (để đảm bảo họ là cử tri đã đăng ký đủ điều kiện).⁷

Trong một email đề ngày 28 tháng 8 năm 2020, một quan chức bầu cử Milwaukee giải thích với Ủy ban bầu cử Wisconsin rằng thật thú vị khi các nhóm này sẵn sàng cung cấp hỗ trợ kỹ thuật miễn phí cho các cuộc bầu cử. Email nói một phần:

Tôi chỉ muốn liên hệ và kết nối bạn với Michael Spitzer-Rubenstein... từ Viện bỏ phiếu tại nhà trong trường hợp bạn cho rằng các thư ký khác của nhân viên WEC sẽ thấy làm việc với họ hữu ích....

Tôi đã làm việc với Michael để tạo ra đầu vào và đầu ra nhằm giúp chúng tôi xác định nhu cầu nhân sự và trách nhiệm nhân sự tại Central Count dựa trên dữ liệu định lượng thực tế. Họ đã tạo ra một công cụ cực kỳ hữu ích trong việc hình dung thời gian mà một số quy trình nhất định thực hiện. Họ cũng sẽ giúp Ủy ban bầu cử trong việc giáo dục cử tri của chúng tôi thông tin liên lạc xung quanh việc bỏ phiếu vắng mặt và tin nhắn mà chúng tôi sẽ sử dụng. Họ có một bộ công cụ giao tiếp cực kỳ hữu ích dành cho những nhân viên không có nguồn lực dành cho những người đang tuyển dụng các công ty truyền thông....

Nhìn chung, về cơ bản, họ đã giúp cuộc sống của tôi dễ dàng hơn nhiều với sự hỗ trợ kỹ thuật hoàn toàn miễn phí mà họ cung cấp.

Tại sao các tổ chức phi lợi nhuận được tài trợ tự do lại cung cấp hỗ trợ kỹ thuật hoàn toàn miễn phí cho các hoạt động bầu cử? Các quan chức bầu cử không thấy điều đó

disclose to the citizens of Wisconsin that they were allowing these groups to not only have access, but to direct election officials on how to run their elections? Would the citizens of Wisconsin approve of this access if they had been made aware before the election?

In another email dated September 14, 2020, a member of one of the app development team members working with Vote at Home sent an email to Milwaukee officials requesting access to information not available to the public. He states in part:

The end result of this data will be some formulas, algorithms and reports that cross reference information about ballots and the census data. For example, we want to deliver to Milwaukee and Vote at Home answers to questions like “How many of age residents are also registered to vote?” or “what percentage of ballots are unreturned in areas with predominately minorities?” To do that we need a clear link address and Census Tract. We need this for all 300k voters and the 200k+ absentee ballots, and it needs to be able automatic [sic] as we perform more inserts. To accomplish this, we were making calls to the Census API. They allow you to pass in an address and get the Census Tract. The solution works but it’s far too slow. Their batch solution isn’t working either.

đáng nghi sao? Tại sao WEC không tiết lộ với người dân Wisconsin rằng họ không chỉ cho phép các nhóm này có quyền truy cập mà còn chỉ đạo các quan chức bầu cử về cách điều hành cuộc bầu cử của họ? Liệu người dân Wisconsin có chấp thuận quyền truy cập này nếu họ được biết trước cuộc bầu cử không?

Trong một email khác đề ngày 14 tháng 9 năm 2020, một thành viên của một trong những thành viên nhóm phát triển ứng dụng làm việc với Bộ phiếu tại nhà đã gửi email đến các quan chức Milwaukee yêu cầu quyền truy cập vào thông tin mà công chúng chưa có. Ông nói một phần:

Kết quả cuối cùng của dữ liệu này sẽ là một số công thức, thuật toán và báo cáo tham khảo chéo thông tin về lá phiếu và dữ liệu điều tra dân số. Ví dụ: chúng tôi muốn gửi đến Milwaukee và Bộ phiếu tại nhà câu trả lời cho các câu hỏi như “Có bao nhiêu cư dân trong độ tuổi cũng đăng ký bỏ phiếu?” hoặc “bao nhiêu phần trăm phiếu bầu không được trả lại ở những khu vực có người thiểu số chiếm ưu thế?” Để làm được điều đó, chúng tôi cần một địa chỉ liên kết rõ ràng và Vùng điều tra dân số. Chúng tôi cần điều này cho tất cả 300 nghìn cử tri và hơn 200 nghìn phiếu bầu vắng mặt và nó cần có khả năng tự động [sic] khi chúng tôi thực hiện nhiều thao tác chèn hơn. Để thực hiện điều này, chúng tôi đã thực hiện lệnh gọi tới API điều tra dân số. Chúng tôi cho phép bạn chuyển một địa chỉ và nhận được Điều tra dân số. Giải pháp hoạt động nhưng nó quá chậm. Giải pháp hàng loạt của họ cũng không hoạt động.

So, we are looking for a single file that has all addresses and Census Tracts. We could then keep those stored in the application and do the joins. Does that help?

The above-mentioned email shows one of the app developers working with Milwaukee election officials explaining how they want to develop an app that only Wisconsin officials and Vote at Home can have access to. That would give Vote at Home, and the liberal activists that support them, a massive advantage in any election. What was Vote at Home going to do with this unbridled access? They did not have a contract with Milwaukee officials, so who was responsible for ensuring this liberal non-profit didn't use the exclusive access for political gain?

Not only did Milwaukee not install safeguards around what Vote at Home could do with the information, the Milwaukee election official actually went out of the way to ask the City of Milwaukee for census data that is "less than accessible," so that it can be passed on to the liberal-funded non-profit so they can further develop their app and overlay voter data with census data. On September 11, 2020, the Milwaukee official emailed city officials asking:

Hi,

I wasn't sure whether this would be RITS-ticket worthy or not. I was wondering if the

Vì vậy, chúng tôi đang tìm kiếm một tệp duy nhất có tất cả các địa chỉ và Vùng điều tra dân số. Sau đó, chúng tôi có thể giữ những thứ đó được lưu trữ trong ứng dụng và thực hiện các phép nối. cái đó có giúp ích không?

Email được đề cập ở trên cho thấy một trong những nhà phát triển ứng dụng đang làm việc với các quan chức bầu cử Milwaukee giải thích cách họ muốn phát triển một ứng dụng mà chỉ các quan chức Wisconsin và Bỏ phiếu tại nhà mới có thể truy cập. Điều đó sẽ mang lại cho Bầu cử tại nhà và các nhà hoạt động tự do ủng hộ họ một lợi thế lớn trong bất kỳ cuộc bầu cử nào. Việc bỏ phiếu tại nhà sẽ làm gì với quyền truy cập không bị kiểm soát này? Họ không có hợp đồng với các quan chức Milwaukee, vậy ai chịu trách nhiệm đảm bảo tổ chức phi lợi nhuận tự do này không sử dụng quyền truy cập độc quyền cho lợi ích chính trị?

Milwaukee không những không cài đặt các biện pháp bảo vệ xung quanh những gì Bỏ phiếu tại nhà có thể làm với thông tin đó, quan chức bầu cử Milwaukee còn thực sự cố gắng yêu cầu Thành phố Milwaukee cung cấp dữ liệu điều tra dân số "khó có thể truy cập được" để có thể được chuyển cho tổ chức phi lợi nhuận được tài trợ tự do để họ có thể phát triển hơn nữa ứng dụng của mình và phủ dữ liệu cử tri lên dữ liệu điều tra dân số. Vào ngày 11 tháng 9 năm 2020, quan chức Milwaukee đã gửi email cho các quan chức thành phố để hỏi:

CHÀO,

Tôi không chắc liệu đây có xứng đáng với tấm vé RITS hay không. Tôi tự hỏi liệu

City has any type of database file that lists the city address with census tract. We are trying to overlay our voting data with census tracts and addresses seems [sic] to be the most efficient way. The group I am working with says that the census data for this info is less than accessible. I thought that since Map Milwaukee has census 2010 data, it might exist in a CSV file or something similar. [emphasis added]

Thanks!

The email appears to be a Milwaukee official using government access to secure privileged and private information for a liberal non-profit. Government officials in Wisconsin were giving special access to liberal groups. Other emails show the same senior election official in Milwaukee explaining to the Democrat operatives from the vote-by-mail non-profit how she will get him the voter roll information every day.

Election officials in Milwaukee provided privileged access to voter information to liberal groups funded by Zuckerberg's money. If Republicans wanted access to the voter roll, they needed to pay the \$12,500 fee for every request.⁸ They'd also have to wait a few days for officials to process the request before turning it over. These emails show that Democrats were getting the information every day, for free. The emails appear to show Milwaukee officials giving deference to the liberal non-

Thành phố có bất kỳ loại tệp cơ sở dữ liệu nào liệt kê địa chỉ thành phố cùng với đường điều tra dân số hay không. Chúng tôi đang cố gắng phủ dữ liệu bầu cử của mình bằng các vùng điều tra dân số và các địa chỉ đường như [sic] là cách hiệu quả nhất. Nhóm tôi đang làm việc cùng nói rằng dữ liệu điều tra dân số về thông tin này khó có thể truy cập được. Tôi nghĩ rằng vì Bản đồ Milwaukee có dữ liệu điều tra dân số năm 2010, nó có thể tồn tại ở dạng tệp CSV hoặc tệp tương tự. [nhấn mạnh thêm]

Cảm ơn!

Email này có vẻ là của một quan chức Milwaukee sử dụng quyền truy cập của chính phủ để bảo mật thông tin riêng tư và đặc quyền cho một tổ chức phi lợi nhuận tự do. Các quan chức chính phủ ở Wisconsin đang trao quyền tiếp cận đặc biệt cho các nhóm tự do. Các email khác cho thấy cùng một quan chức bầu cử cấp cao ở Milwaukee giải thích cho các đặc vụ của Đảng Dân chủ từ tổ chức phi lợi nhuận bỏ phiếu qua thư về cách cô ấy sẽ nhận được thông tin danh sách cử tri cho anh ta mỗi ngày.

Các quan chức bầu cử ở Milwaukee đã cung cấp quyền truy cập đặc quyền vào thông tin cử tri cho các nhóm tự do được tài trợ bởi tiền của Zuckerberg. Nếu Đảng Cộng hòa muốn tiếp cận danh sách cử tri, họ phải trả khoản phí 12.500 USD cho mỗi yêu cầu.^{số 8} Họ cũng phải đợi vài ngày để các quan chức xử lý yêu cầu trước khi chuyển nó. Những email này cho thấy đảng Dân chủ nhận được thông tin miễn phí hàng ngày. Các email dường như cho thấy các quan chức Milwaukee tỏ ra tôn trọng

profits. One election official writes to the liberal app developer:

Hey ...,

Yes, I think I understand what you need. I will start working on getting you the files and then ask you to please check and make sure all is good. The files I will provide will be addresses joined with what census tract they are in and give a CSV and shapefile. Does that work for you?⁹

The liberal groups used that access to finally report to Milwaukee officials that they had created their own access without Milwaukee providing it. The email dated October 19, 2020 says:

Hi ... question about the map of voting data:

1. Through partners, we should be able to access the voter file to update the map without you needing to pull the data from WisVote.

2. They'd want to be able to share the map internally.

Is that okay with you or should we create a separate map for them?¹⁰
Chairwoman Brandtjen presented a number of findings that demonstrate some type of partnership between Milwaukee officials, Wisconsin Election Commission officials, and multiple liberal organizations to provide liberal-funded non-profits direct

các tổ chức phi lợi nhuận theo chủ nghĩa tự do. Một quan chức bầu cử viết thư cho nhà phát triển ứng dụng tự do:

Chào ...,

Vâng, tôi nghĩ tôi hiểu bạn cần gì. Tôi sẽ bắt đầu gửi cho bạn các tập tin và sau đó yêu cầu bạn kiểm tra và đảm bảo rằng tất cả đều ổn. Các tệp tôi sẽ cung cấp sẽ là các địa chỉ được liên kết với vùng điều tra dân số mà chúng nằm trong đó và cung cấp một tệp CSV và tệp hình dạng. Điều đó có hiệu quả với bạn không?⁹

Các nhóm tự do đã sử dụng quyền truy cập đó để cuối cùng báo cáo với các quan chức Milwaukee rằng họ đã tạo quyền truy cập của riêng mình mà không cần Milwaukee cung cấp. Email ngày 19 tháng 10 năm 2020 có nội dung:

Xin chào... câu hỏi về bản đồ dữ liệu bầu cử:

1. Thông qua các đối tác, chúng tôi sẽ có thể truy cập tệp cử tri để cập nhật bản đồ mà bạn không cần phải lấy dữ liệu từ WisVote.

2. Họ muốn có thể chia sẻ bản đồ trong nội bộ.

Điều đó có ổn với bạn hay chúng ta nên tạo một bản đồ riêng cho họ?¹⁰
Chủ tịch Brandtjen đã trình bày một số phát hiện chứng minh một số hình thức hợp tác giữa các quan chức Milwaukee, các quan chức Ủy ban bầu cử Wisconsin và nhiều tổ chức tự do nhằm cung cấp quyền truy cập trực tiếp vào hồ sơ cử tri và dữ liệu thời

access to the voter file and real-time data as to who has voted and who has not, and/or absentee application status.

The most disturbing part about the dozens of emails recovered in open records requests surrounding the 2020 election cycle is the participation of government officials.¹¹ The liberal-funded non-profits were asking for access that Republicans didn't have, and election officials gave it to them! Wisconsin Election officials used their positions of authority to benefit one political party over the other.

What makes the United States great and unique among most nations in the world is that we govern ourselves. Our unique freedoms rest upon the idea that we are a nation governed by the people, for the people. Once the people entrusted with protecting our freedoms choose to shirk their responsibility and use their position to benefit one group over another, they put our entire democratic republic at risk.

An Analysis of the Voter Roll

Representative Brandtjen's hearing went on to explain that independent citizens in Wisconsin purchased the voter roll from WEC and conducted their own analysis. Most successful political campaigns will purchase the voter roll to target their advertising. Purchasing the voter roll does not allow access to add to or change the voter roll, but allows the purchaser to see

gian thực cho các tổ chức phi lợi nhuận được tài trợ tự do. và ai không có, và/hoặc tình trạng nộp đơn vắng mặt.

Phần đáng lo ngại nhất về hàng chục email được khôi phục trong các yêu cầu hồ sơ mở xung quanh chu kỳ bầu cử năm 2020 là sự tham gia của các quan chức chính phủ.¹¹ Các tổ chức phi lợi nhuận được tài trợ tự do đang yêu cầu quyền truy cập mà đảng Cộng hòa không có, và các quan chức bầu cử đã cấp cho họ! Các quan chức của Cuộc bầu cử Wisconsin đã sử dụng quyền lực của mình để mang lại lợi ích cho đảng chính trị này hơn đảng kia.

Điều làm cho Hoa Kỳ trở nên vĩ đại và độc đáo so với hầu hết các quốc gia trên thế giới là chúng ta tự quản lý được chính mình. Các quyền tự do độc nhất của chúng ta dựa trên ý tưởng rằng chúng ta là một quốc gia được cai trị bởi nhân dân, vì nhân dân. Một khi những người được giao phó trách nhiệm bảo vệ quyền tự do của chúng ta chọn cách trốn tránh trách nhiệm và sử dụng vị trí của mình để mang lại lợi ích cho nhóm này hơn nhóm khác, họ sẽ đặt toàn bộ nền cộng hòa dân chủ của chúng ta vào tình thế nguy hiểm.

Phân tích danh sách cử tri

Phiên điều trần của Đại diện Brandtjen tiếp tục giải thích rằng các công dân độc lập ở Wisconsin đã mua danh sách cử tri từ WEC và tiến hành phân tích của riêng họ. Thành công nhất các chiến dịch chính trị sẽ mua danh sách cử tri để nhắm mục tiêu quảng cáo của họ. Việc mua danh sách cử tri không cho phép truy cập để thêm hoặc thay đổi danh sách cử tri nhưng cho phép

who is on it. Whether voters want their information available for purchase is another issue, but let's look at what this group found on the August 2021 version of the Wisconsin voter roll. The four findings below are some of the highlights presented at the hearing. To be clear, there were more facts presented than just these four. An experienced software engineer presented the findings ...

Finding #1: 120,000+ voters have been on the voter roll for over one hundred years

The Wisconsin voter roll has approximately 120,000 voters with a birth and registration date of January 1, 1900 and 1918, meaning that at the time of the 2020 election, they would have been 120 years old. Clearly the birth dates and registration dates are inaccurate, and does not properly reflect the identity of the assigned voter. So why would Wisconsin have so many “fake” voters on their voter roll?

The Wisconsin Election Commission responded to this finding and offered an explanation.¹² In 2006, the state merged local election data into a statewide database. Any registration that was missing information was given a placeholder birthday and registration date of January 1, 1900 and 1918.¹³

First, we know that new voters were entered with birth dates and registration dates of January 1, 1900 and 1918, in the registration process for the 2020

người mua xem ai có trong danh sách đó. Việc cử tri có muốn thông tin của họ có sẵn để mua hay không là một vấn đề khác, nhưng hãy xem nhóm này tìm thấy gì trên phiên bản tháng 8 năm 2021 của danh sách cử tri Wisconsin. Bốn phát hiện dưới đây là một số điểm nổi bật được trình bày tại phiên điều trần. Nói rõ hơn, có nhiều sự thật được trình bày hơn chỉ bốn điều này. Một kỹ sư phần mềm giàu kinh nghiệm đã trình bày những phát hiện...

Phát hiện số 1: Hơn 120.000 cử tri đã tham gia danh sách cử tri trong hơn một trăm năm

Danh sách cử tri Wisconsin có khoảng 120.000 cử tri có ngày sinh và đăng ký là 1 tháng 1 năm 1900 và 1918, nghĩa là vào thời điểm diễn ra cuộc bầu cử năm 2020, họ đã 120 tuổi. Rõ ràng ngày sinh và ngày đăng ký là không chính xác và không phản ánh đúng danh tính của cử tri được chỉ định. Vậy tại sao Wisconsin lại có nhiều cử tri “giả” trong danh sách cử tri của họ đến vậy?

Ủy ban bầu cử Wisconsin đã phản hồi về phát hiện này và đưa ra lời giải thích.¹² Năm 2006, tiểu bang đã hợp nhất dữ liệu bầu cử địa phương vào cơ sở dữ liệu toàn tiểu bang. Bất kỳ đăng ký nào thiếu thông tin đều được cấp ngày sinh và ngày đăng ký giữ chỗ là ngày 1 tháng 1 năm 1900 và 1918.¹³

Đầu tiên, chúng tôi biết rằng các cử tri mới đã được nhập ngày sinh và ngày đăng ký là ngày 1 tháng 1 năm 1900 và năm 1918 trong quá trình đăng ký cho cuộc bầu cử

election.¹⁴ So, their explanation is not accurate.

Second, taking WEC's response at face value, that would mean that for about fourteen years there have been 120,000 voters whose voting record does not match a true legitimate identity of a Wisconsin citizen. While the voters may or may not be legitimate, it is possible there were errors when consolidating these systems, and the system that they believe to be complete is actually compromised. It's also possible outside groups that have access to the voter roll have taken advantage of this glitch and inserted additional fake voters. There's no way to know, because they never bothered to fix the missing information. They've had fourteen years to fix it, according to their response.¹⁵ This problem highlights why elections need to be conducted locally and not consolidated at the state level. Small local elections are harder to compromise.

Another possible problem with this supposed glitch is that January 1, 1900, could become a default date for nefarious groups to input fraudulent votes. WEC may or may not have been doing that, but as we saw from the above emails, other outside groups have access to the voter registration. WEC is allowing voters to vote whose true identification does not match their voter registration. At best, this is sloppy records management which provides an opportunity for bad actors to abuse the voter roll. At worst, this is criminal activity.

năm 2020.¹⁴ Vì vậy, lời giải thích của họ là không chính xác.

Thứ hai, coi phản hồi của WEC theo mệnh giá, điều đó có nghĩa là trong khoảng mười bốn năm đã có 120.000 cử tri có hồ sơ bỏ phiếu không khớp với danh tính hợp pháp thực sự của một công dân Wisconsin. Mặc dù cử tri có thể hợp pháp hoặc không hợp pháp nhưng vẫn có thể có sai sót khi hợp nhất các hệ thống này và hệ thống mà họ tin là hoàn chỉnh thực sự đã bị xâm phạm. Cũng có thể các nhóm bên ngoài có quyền truy cập vào danh sách cử tri đã lợi dụng trực trặc này và chèn thêm các cử tri giả vào. Không có cách nào để biết, bởi vì họ không bao giờ bận tâm đến việc sửa những thông tin còn thiếu. Theo phản hồi của họ, họ đã có mười bốn năm để sửa nó.¹⁵ Vấn đề này nêu bật lý do tại sao các cuộc bầu cử cần được tiến hành ở địa phương chứ không phải tổng hợp ở cấp tiểu bang. Các cuộc bầu cử địa phương nhỏ khó thỏa hiệp hơn.

Một vấn đề khác có thể xảy ra với trực trặc được cho là này là ngày 1 tháng 1 năm 1900 có thể trở thành ngày mặc định cho các nhóm bất chính đưa ra các phiếu bầu gian lận. WEC có thể đã làm hoặc không làm điều đó, nhưng như chúng tôi đã thấy từ các email trên, các nhóm bên ngoài khác có quyền truy cập vào việc đăng ký cử tri. WEC đang cho phép cử tri bỏ phiếu mà danh tính thực sự của họ không khớp với đăng ký cử tri của họ. Tốt nhất, đây là cách quản lý hồ sơ cầu thả, tạo cơ hội cho những kẻ xấu lạm dụng danh sách cử tri. Tệ nhất, đây là hoạt động tội phạm.

One interesting fact to note is that poll workers in Detroit, Michigan, were using the exact same date as a placeholder. Several Republican poll challengers at the Detroit TCF Center, where they conducted their central count, mentioned that poll workers entered the birthday January 1, 1900, if a voter's registration didn't populate correctly and they needed to make a new registration. Poll workers would make a new voter, right there on the spot, using the birthday January 1, 1900.¹⁶

Maybe that's a coincidence that poll workers in Michigan and Wisconsin are entering the same fake birthdate to add voters to the registration on Election Day. It strikes me as odd that unrelated election officials in separate states give the same instructions to poll workers to use the exact same fake placeholder date.

Election officials would likely claim that they use the same vendors, or training companies, so it makes sense that they would be using the same date. The problem is that no one should be registered to vote with a birthday of January 1, 1900, because it's not actually anyone's birthday. At least, not someone voting in 2020.

Hundreds of thousands of voters on the rolls in multiple states with the exact same birthday claiming to be 120 years old? And citizens in the states do not have the opportunity to transparently understand how election officials manage the system,

Một sự thật thú vị cần lưu ý là các nhân viên thăm dò ý kiến ở Detroit, Michigan, đã sử dụng cùng ngày tháng làm phần giữ chỗ. Một số người thách thức cuộc thăm dò của Đảng Cộng hòa tại Trung tâm Detroit TCF, nơi họ tiến hành kiểm phiếu trung tâm, đã đề cập rằng nhân viên thăm dò ý kiến đã nhập ngày sinh nhật ngày 1 tháng 1 năm 1900, nếu đăng ký cử tri không điền chính xác và họ cần thực hiện đăng ký mới. Nhân viên phòng phiếu sẽ chọn một cử tri mới ngay tại chỗ, lấy ngày sinh nhật là ngày 1 tháng 1 năm 1900.¹⁶

Có thể đó là sự trùng hợp ngẫu nhiên khi các nhân viên phòng phiếu ở Michigan và Wisconsin nhập ngày sinh giả giống nhau để thêm cử tri đăng ký vào Ngày bầu cử. Tôi thấy thật kỳ lạ khi các quan chức bầu cử không liên quan ở các bang riêng biệt lại đưa ra những hướng dẫn giống nhau cho nhân viên thăm dò ý kiến sử dụng cùng một ngày giữ chỗ giả.

Các quan chức bầu cử có thể sẽ tuyên bố rằng họ sử dụng cùng các nhà cung cấp hoặc công ty đào tạo, vì vậy việc họ sẽ sử dụng cùng một ngày. Vấn đề là không ai nên đăng ký bỏ phiếu có ngày sinh nhật là ngày 1 tháng 1 năm 1900, vì thực tế đó không phải là ngày sinh nhật của bất kỳ ai. Ít nhất, không có ai bỏ phiếu vào năm 2020.

Hàng trăm nghìn cử tri có tên trong danh sách ở nhiều bang có cùng ngày sinh nhật tuyên bố 120 tuổi? Và công dân ở các bang không có cơ hội hiểu một cách minh bạch cách các quan chức bầu cử quản lý hệ thống và họ cho phép ai bỏ phiếu?

and who they are allowing to vote? But don't worry. It's all fine, they say.

Finding #2: 157,758 voters all had the same voter registration number

How is this even possible? The same voter registration number exists 157,758 times. Whoever managed the voter roll, rather than numbering every single voter sequentially, used a few different sequencing options, including numbers, letters, and symbols, to number registered voters. One option was to simply add a zero to the front of a number.

For example, if one registration number is 11453, they would also use 011453 as a number, and then 0011453, and then 00011453. In American number systems, adding a zero to the front of the number does not change the value of the number. This creates many registered voters, but the value of the registration number is the same. There were 157,758 voters with the same registration number.

Having 157,758 voters with the same registration number is significant. There could be a similar glitch as WEC claimed for the above scenario. Migrating voter rolls simply created weird number sequences. Maybe. If you reach out to WEC asking for an explanation, the response is a preset list of answers, none of which actually answered the questions.¹⁷

Rep. Janel Brandtjen and the Republican members of her committee were also concerned and sent formal letters to

Nhưng đừng lo lắng. Mọi chuyện đều ổn, họ nói.

Phát hiện số 2: 157.758 cử tri đều có cùng số đăng ký cử tri

Làm thế nào điều này thậm chí có thể? Cùng một số đăng ký cử tri tồn tại 157.758 lần. Bất cứ ai quản lý danh sách cử tri, thay vì đánh số tuần tự từng cử tri, đã sử dụng một số tùy chọn sắp xếp thứ tự khác nhau, bao gồm số, chữ cái và ký hiệu, để đánh số cử tri đã đăng ký. Một lựa chọn đơn giản là thêm số 0 vào trước một số.

Ví dụ: nếu một số đăng ký là 11453, họ cũng sẽ sử dụng 011453 làm số, sau đó là 0011453, rồi 00011453. Trong hệ thống số của Mỹ, việc thêm số 0 vào trước số không làm thay đổi giá trị của số. Điều này tạo ra nhiều cử tri đã đăng ký, nhưng giá trị của số đăng ký là như nhau. Có 157.758 cử tri có cùng số đăng ký.

Việc có 157.758 cử tri có cùng số đăng ký là rất đáng kể. Có thể có một trục trặc tương tự như WEC đã tuyên bố trong trường hợp trên. Việc di chuyển danh sách cử tri chỉ đơn giản là tạo ra các chuỗi số kỳ lạ. Có lẽ. Nếu bạn liên hệ với WEC để yêu cầu giải thích, câu trả lời sẽ là một danh sách các câu trả lời được đặt trước, không có câu trả lời nào thực sự trả lời được các câu hỏi.¹⁷

Hạ nghị sĩ Janel Brandtjen và các thành viên đảng Cộng hòa trong ủy ban của bà cũng lo ngại và gửi thư chính thức tới

WEC asking for a response.¹⁸ WEC responded to Rep Brandtjen with a letter that does not directly address any of the concerns.¹⁹ They simply state that there are not 157,758 registered voters with the same number, because machines can differentiate with the preceding zeros. It's unclear, but it appears they've taken the stance that adding a zero in front of the number gives it a different value.

While it's possible that the zeros in front of the number are simply a glitch from the merge (which WEC does not even claim), another possibility exists, and it is much less benign.

Anyone who intends to cheat in the election by ballot stuffing, or casting ballots by fake voters, needs to assign each fake ballot cast to a voter on the voter roll. They can't just use any voter, because if they used a real voter and that voter shows up to vote, it will show that they've already voted when they didn't. If that happens too frequently, people start asking questions. Therefore, ballot stuffers need to be able to identify fake voters on a roll.

It would make sense to have one registration number that the ballot stuffer could remember to know that that voter number is available to use to stuff ballots. Rather than remember 157,758 different voter numbers, the ballot stuffer can simply add a zero to the front and find 157,758 voters on the roll to which they can assign

WEC yêu cầu phản hồi.¹⁸ WEC đã trả lời Hạ nghị sĩ Brandtjen bằng một lá thư không trực tiếp giải quyết bất kỳ mối lo ngại nào.¹⁹ Họ chỉ đơn giản tuyên bố rằng không có 157.758 cử tri đã đăng ký có cùng số lượng, bởi vì máy móc có thể phân biệt được các số 0 trước đó. Điều này chưa rõ ràng nhưng có vẻ như họ đã đưa ra lập trường rằng việc thêm số 0 vào trước con số sẽ mang lại cho nó một giá trị khác.

Mặc dù có thể các số 0 phía trước con số chỉ đơn giản là một trục trặc trong quá trình hợp nhất (điều mà WEC thậm chí không xác nhận), nhưng vẫn tồn tại một khả năng khác và nó ít lành tính hơn nhiều.

Bất kỳ ai có ý định gian lận trong cuộc bầu cử bằng cách nhồi phiếu, hoặc bỏ phiếu của cử tri giả, cần phải giao mỗi lá phiếu giả cho một cử tri trong danh sách cử tri. Họ không thể chỉ sử dụng bất kỳ cử tri nào, bởi vì nếu họ sử dụng một cử tri thực sự và cử tri đó xuất hiện để bỏ phiếu, điều đó sẽ cho thấy rằng họ đã bỏ phiếu trong khi thực tế thì không. Nếu điều đó xảy ra quá thường xuyên, mọi người sẽ bắt đầu đặt câu hỏi. Vì vậy, người nhồi phiếu cần có khả năng xác định các cử tri giả trong danh sách.

Sẽ rất hợp lý nếu có một số đăng ký mà người nhồi phiếu có thể nhớ để biết rằng số cử tri đó có sẵn để sử dụng để nhét phiếu bầu. Thay vì nhớ 157.758 mã số cử tri khác nhau, người nhồi phiếu có thể chỉ cần thêm số 0 vào phía trước và tìm ra 157.758 cử tri trong danh sách để họ có thể gán một lá phiếu giả. Tất nhiên, không

a fake ballot. Of course, there's no way to know whether that type of ballot stuffing occurred without an investigation. What legitimate purpose does it serve to have 157,758 voters with the same registration number, differentiated only by a preceding zero?

We can't confirm whether nefarious actors stuffed ballots without an investigation. What we do know is that anyone trying to cheat had the opportunity to do so by manipulating the voter roll. The voter roll shows clear signs of possible manipulation. Wisconsin needs to correct its voter roll.

Finding #3: Wisconsin has 4.5 million residents over the age of eighteen, but more than 7 million voters on the voter roll

This finding is pretty self-explanatory. Based on the August 2021 version of the Wisconsin voter roll, there are 7,098,448 voters on record.²⁰ The World Population Review identifies the population of Wisconsin with 5,852,490 residents. WEC's website lists the number of "of age" voters in Wisconsin (those over the age of eighteen) as 4,536,417.²¹ There are only 4.5 million residents in Wisconsin who could even possibly be eligible to vote, yet they keep million voters on the voter roll. WEC explains that they minimize the problem by turning voters to "inactive" status if they move out of state, get arrested, or are dead. Only active voters can vote in an election, so problem solved, right? Not exactly.

có cách nào để biết liệu kiểu bỏ phiếu đó có xảy ra nếu không có cuộc điều tra hay không. Mục đích chính đáng nào là có 157.758 cử tri có cùng số đăng ký, chỉ phân biệt bằng số 0 trước đó?

Chúng tôi không thể xác nhận liệu những kẻ bất chính có bỏ phiếu mà không điều tra hay không. Những gì chúng tôi biết là bất kỳ ai cố gắng gian lận đều có cơ hội làm như vậy bằng cách thao túng danh sách cử tri. Danh sách cử tri cho thấy những dấu hiệu rõ ràng về khả năng thao túng. Wisconsin cần điều chỉnh lại danh sách cử tri của mình.

Phát hiện số 3: Wisconsin có 4,5 triệu cư dân trên 18 tuổi, nhưng có hơn 7 triệu cử tri trong danh sách cử tri

Phát hiện này khá dễ giải thích. Dựa trên phiên bản tháng 8 năm 2021 của danh sách cử tri Wisconsin, có 7.098.448 cử tri được ghi nhận.²⁰ Tạp chí Dân số Thế giới xác định dân số Wisconsin có 5.852.490 cư dân. Trang web của WEC liệt kê số lượng cử tri "trong độ tuổi" ở Wisconsin (những người trên 18 tuổi) là 4.536.417.²¹ Chỉ có 4,5 triệu cư dân ở Wisconsin thậm chí có thể đủ điều kiện bỏ phiếu, nhưng họ vẫn giữ được hàng triệu cử tri trong danh sách cử tri. WEC giải thích rằng họ giảm thiểu vấn đề bằng cách chuyển cử tri sang trạng thái "không hoạt động" nếu họ chuyển ra khỏi tiểu bang, bị bắt hoặc đã chết. Chỉ những cử tri tích cực mới có thể bỏ phiếu trong cuộc bầu cử, vậy là vấn đề đã được giải quyết, phải không? Không chính xác.

Legitimate reasons exist to simply change a voter's status to inactive rather than delete them from the list. A voter may move out of state and then return years later. Their voter registration can simply be turned to "active" which would preserve their earlier history. Preserving their history allows the state, political parties, and anyone who purchases the information to know their voting habits.

But is it reasonable to have more inactive voters than active voters? According to the report presented at the legislative hearing, 3.3 million voters are active, leaving 3.7 inactive voters. Election officials can simply change a voter from inactive to active, or vice versa at the request of the voter, or based on circumstances outlined in the law. We would not know, without an audit, whether voters are changed from inactive to active illegally, either by election officials working with outside groups or other bad actors.

Finding #4: 31,872 voters were registered within six months of the election and then moved to inactive following the election

According to the records turned over by WEC, 779,237 voters, or 22 percent of active voters, registered within six months of the November 3, 2020, election.²² That in itself is weird. When in history have we seen nearly a quarter of the voters suddenly become active just six months before an election? But it gets even more

Các lý do chính đáng tồn tại chỉ đơn giản là thay đổi trạng thái của cử tri thành không hoạt động thay vì xóa họ khỏi danh sách. Một cử tri có thể chuyển ra khỏi tiểu bang và quay trở lại nhiều năm sau đó. Việc đăng ký cử tri của họ có thể chỉ cần chuyển sang trạng thái "hoạt động" để lưu giữ lịch sử trước đó của họ. Việc lưu giữ lịch sử của họ cho phép nhà nước, các đảng phái chính trị và bất kỳ ai mua thông tin biết được thói quen bỏ phiếu của họ.

Nhưng có hợp lý không khi có nhiều cử tri không hoạt động hơn cử tri tích cực? Theo báo cáo được trình bày tại phiên điều trần lập pháp, 3,3 triệu cử tri đang hoạt động, còn lại 3,7 cử tri không hoạt động. Các quan chức bầu cử có thể chỉ cần thay đổi một cử tri từ không hoạt động sang tích cực hoặc ngược lại theo yêu cầu của cử tri hoặc dựa trên các trường hợp được quy định trong luật. Chúng tôi sẽ không biết, nếu không kiểm tra, liệu cử tri có bị thay đổi từ không hoạt động sang hoạt động bất hợp pháp hay không, bởi các quan chức bầu cử làm việc với các nhóm bên ngoài hoặc các tác nhân xấu khác.

Phát hiện số 4: 31.872 cử tri đã đăng ký trong vòng sáu tháng kể từ cuộc bầu cử và sau đó chuyển sang trạng thái không hoạt động sau cuộc bầu cử

Theo hồ sơ được WEC lật lại, 779.237 cử tri, tương đương 22% số cử tri tích cực, đã đăng ký trong vòng sáu tháng kể từ cuộc bầu cử ngày 3 tháng 11 năm 2020.²² Bản thân điều đó thật kỳ lạ. Trong lịch sử, có khi nào chúng ta chứng kiến gần một phần tư số cử tri đột nhiên trở nên tích cực chỉ sáu tháng trước cuộc bầu cử? Nhưng nó thậm

suspicious. Of those new registrations, 31,872 were listed as inactive by the time the report was received in August 2021. On August 4, 2021, Wisconsin Public Radio reported that “the WEC had removed 174,307 voters from the rolls that had not voted in four years.”²³ Wisconsin also lists 42,114 voters marked as inactive who voted in the 2020 election. The margin of victory is 20,682. The report states “the number of voters involved would seem to be more than can be explained by any known reason.” Investigators reached out to WEC to ask for an explanation in December 2021. Rep Janel Brandtjen and the Republicans on the Election Committee also formally asked for an explanation. WEC provided a written response to the hearing, but did not directly address the glaring problems identified. The response can be read in its entirety on the wisconsin.gov website.²⁴

To be clear, the number of active voters who were switched to inactive closely following the election was double the margin of victory. The number of voters who registered within six months of the election and then were purged soon after the election is also enough to change the outcome of the election.

The Special Counsel Report

Three months later, Wisconsin voters got another truckload of evidence that their 2020 election was riddled with fraud.

chỉ còn đáng nghi hơn. Trong số những đăng ký mới đó, 31.872 người được liệt kê là không hoạt động vào thời điểm nhận được báo cáo vào tháng 8 năm 2021. Vào ngày 4 tháng 8 năm 2021, Đài Phát thanh Công cộng Wisconsin đưa tin rằng “WEC đã loại 174.307 cử tri khỏi danh sách chưa bỏ phiếu trong 4 năm.”²³ Wisconsin cũng liệt kê 42.114 cử tri được đánh dấu là không hoạt động đã bỏ phiếu trong cuộc bầu cử năm 2020. Tỷ lệ chiến thắng là 20.682. Báo cáo cho biết “số lượng cử tri tham gia dường như nhiều hơn mức có thể giải thích được bằng bất kỳ lý do nào đã biết”. Các nhà điều tra đã liên hệ với WEC để yêu cầu giải thích vào tháng 12 năm 2021. Hạ nghị sĩ Janel Brandtjen và các đảng viên Đảng Cộng hòa trong Ủy ban bầu cử cũng chính thức yêu cầu giải thích. WEC đã đưa ra phản hồi bằng văn bản cho phiên điều trần nhưng không trực tiếp giải quyết các vấn đề rõ ràng đã được xác định. Câu trả lời có thể được đọc toàn bộ trên wisconsin.gov trang mạng.²⁴

Nói rõ hơn, số lượng cử tri tích cực chuyển sang không hoạt động ngay sau cuộc bầu cử đã tăng gấp đôi tỷ lệ chiến thắng. Số lượng cử tri đăng ký trong vòng sáu tháng kể từ cuộc bầu cử và sau đó bị thanh trừng ngay sau cuộc bầu cử cũng đủ để thay đổi kết quả cuộc bầu cử.

Báo cáo của luật sư đặc biệt

Ba tháng sau, cử tri Wisconsin nhận được một loạt bằng chứng khác cho thấy cuộc bầu cử năm 2020 của họ có nhiều gian lận.

Retired Wisconsin Supreme Court Justice Michael Gableman finally published his report²⁵ on March 1, 2022, and testified before the Election Committee the same day.²⁶ His findings confirmed the worst fears of anyone who cares about election security and were consistent with the findings of both the Legislative Audit Bureau and Janel Brandtjen's Election Committee's hearings. Most notably, he found that the private money donations, on their face, violated Wisconsin's bribery laws.

Mark Zuckerberg contributed \$419 million dollars to election initiatives around the country.²⁷ Supposedly, the money was to make elections safer as a result of the COVID-19. However, the money was not primarily used for COVID-19 protection, although some did go for that purpose. For example, in Wisconsin, the money was conditioned upon the five largest counties adopting a Democrat initiative of the Wisconsin Safe Voting Plan (WSVP).²⁸ The five key counties, Milwaukee, Kenosha, Madison, Racine, and Green Bay, became known as the "Zuckerberg 5."²⁹

As noted earlier, Zuckerberg funneled his money through the Center for Tech and Civic Life (CTCL), a liberal non-profit based in Illinois, which received the lion's share of the money, at least \$350 million.³⁰ CTCL is a radical leftist organization filled with Obama Foundation fellows and Obama appointees.³¹

Thẩm phán Tòa án Tối cao Wisconsin đã nghỉ hưu Michael Gableman cuối cùng đã công bố báo cáo của mình²⁵ vào ngày 1 tháng 3 năm 2022 và điều trần trước Ủy ban bầu cử cùng ngày.²⁶ Phát hiện của ông đã xác nhận nỗi sợ hãi tồi tệ nhất của bất cứ ai quan tâm đến an ninh bầu cử và nhất quán với những phát hiện của cả Cục Kiểm toán Lập pháp và các phiên điều trần của Ủy ban Bầu cử Janel Brandtjen. Đáng chú ý nhất, ông phát hiện ra rằng việc quyên góp tiền của tư nhân, trên bề mặt, đã vi phạm luật hối lộ của Wisconsin.

Mark Zuckerberg đã đóng góp 419 triệu USD cho các sáng kiến bầu cử trên khắp đất nước.²⁷ Người ta cho rằng số tiền này là để làm cho cuộc bầu cử trở nên an toàn hơn do đại dịch COVID-19. Tuy nhiên, số tiền này chủ yếu không được sử dụng cho dịch bệnh COVID-19 bảo vệ, mặc dù một số đã đi vì mục đích đó. Ví dụ: ở Wisconsin, số tiền này được điều kiện để năm quận lớn nhất áp dụng sáng kiến của Đảng Dân chủ về Kế hoạch Bỏ phiếu An toàn Wisconsin (WSVP).²⁸ Năm quận quan trọng, Milwaukee, Kenosha, Madison, Racine và Green Bay, được gọi là "Zuckerberg 5".²⁹

Như đã lưu ý trước đó, Zuckerberg đã chuyển tiền của mình thông qua Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân (CTCL), một tổ chức phi lợi nhuận tự do có trụ sở tại Illinois, nơi nhận được phần lớn số tiền, ít nhất là 350 triệu USD.³⁰ CTCL là một tổ chức cánh tả cấp tiến bao gồm các nghiên cứu sinh của Quỹ Obama và những người được bổ nhiệm bởi Obama.³¹

According to the Special Counsel report in Wisconsin:

[A]nother election purpose existed as evidenced by the documents obtained by the Special Counsel. That other election purpose was to fuse together the CTCL, their allied private corporations, the Zuckerberg 5, and \$8.8 million of private funding into joint operations in that group of cities, where the focus would be on facilitating increased in-person and absentee voting, particularly in their “communities of color.” See, e.g., App. 7-27 (WSVP). From the beginning, the purpose of the WSVP contract and its private funding was for the Zuckerberg 5 to use CTCL’s private money to facilitate greater in-person voting and greater absentee voting, particularly in targeted neighborhoods.³²

Based on the Special Counsel’s report, liberal non-profits funded by Zuckerberg—who was also trying to control the election narrative on his social media platforms—lied to the public about the real use of their money. Why would they need to lie if they weren’t doing anything wrong? The obvious answer is that they were doing something wrong and they knew it. They knew the money was conditioned upon their ability to control the election process. The Special Counsel further states in his findings:

Any Agreement Where a City’s Election Officials Receive CTCL or Other’s Private Money to Facilitate In-Person and Absentee Voting Within a City Facially Violates Wis. Stat. § 12.11’s Prohibition on Election Bribery Under Wis. Stat. § 12.11.

Theo báo cáo của Luật sư đặc biệt ở Wisconsin:

[A]Mục đích bầu cử khác tồn tại được chứng minh bằng các tài liệu mà Luật sư đặc biệt thu được. Mục đích bầu cử khác đó là hợp nhất CTCL, các tập đoàn tư nhân đồng minh của họ, Zuckerberg 5 và 8,8 triệu đô la tài trợ tư nhân vào các hoạt động chung ở nhóm thành phố đó, nơi trọng tâm là tạo điều kiện cho việc tăng cường bỏ phiếu trực tiếp và vắng mặt, đặc biệt là trong “cộng đồng da màu” của họ. Xem, ví dụ: App. 7-27 (WSVP). Ngay từ đầu, mục đích của hợp đồng WSVP và nguồn tài trợ riêng của nó là để Zuckerberg 5 sử dụng tiền riêng của CTCL để tạo điều kiện thuận lợi hơn cho việc gặp gỡ trực tiếp bỏ phiếu và bỏ phiếu vắng mặt nhiều hơn, đặc biệt là ở các khu vực mục tiêu.³²

Dựa trên báo cáo của Luật sư đặc biệt, tổ chức phi lợi nhuận tự do do Zuckerberg tài trợ - người cũng đang cố gắng kiểm soát câu chuyện bầu cử trên nền tảng mạng xã hội của mình - đã nói dối công chúng về việc sử dụng thực sự tiền của họ. Tại sao họ phải nói dối nếu họ không làm gì sai? Câu trả lời hiển nhiên là họ đã làm sai điều gì đó và họ biết điều đó. Họ biết số tiền phụ thuộc vào khả năng kiểm soát quá trình bầu cử của họ. Luật sư đặc biệt nêu thêm trong phát hiện của mình:

Bất kỳ Thỏa thuận nào trong đó các quan chức bầu cử của Thành phố nhận CTCL hoặc tiền riêng của người khác để tạo điều kiện cho việc bỏ phiếu trực tiếp và bỏ phiếu vắng mặt trong Thành phố vi phạm rõ ràng Đạo luật Wis. § 12.11 Cấm hối lộ bầu cử theo Đạo luật Wis. § 12.11.

The CTCL agreement facially violates the election bribery prohibition of Wis. Stat. § 12.11 because the participating cities and public officials received private money to facilitate in-person or absentee voting within such a city. Any similar agreements in the 2022 and 2024 election cycle would also be prohibited election bribery.³³

According to Wisconsin’s Special Counsel, it appears the money was intended to impact in-person and absentee voting, which would have a direct impact on the outcome of the election.³⁴ Also, according to Wisconsin’s Special Counsel— that’s bribery.

And it’s not just Wisconsin. CTCL provided funds, according to their form 990 they filed with the IRS, to forty-seven of the fifty states, plus Washington, DC.³⁵ For example, before the 2020 election, the group gave \$45 million to Georgia, \$38.6 million to Texas, \$25 million to Pennsylvania, \$25 million to New York, \$7.5 million to Ohio, \$21 million to New Jersey, \$16.8 million to Michigan, \$21 million to California, and \$5 million to Arizona, among others.³⁶ Did all the grants to the states have strings attached? Or was it just Wisconsin?

The 136-page report details a number of glaring problems in Wisconsin’s elections, each well documented and cited.³⁷ Most notably, the report addressed these main concerns:

Thỏa thuận CTCL về mặt vi phạm lệnh cấm hối lộ bầu cử của Wis. Stat. § 12.11 vì các thành phố tham gia và các quan chức nhà nước đã nhận được tiền riêng để tạo điều kiện cho việc bỏ phiếu trực tiếp hoặc vắng mặt trong thành phố đó. Bất kỳ thỏa thuận tương tự nào trong chu kỳ bầu cử năm 2022 và 2024 cũng sẽ bị cấm hối lộ bầu cử.³³

Theo Luật sư đặc biệt của Wisconsin, có vẻ như số tiền này nhằm mục đích tác động đến việc bỏ phiếu trực tiếp và vắng mặt, điều này sẽ có tác động trực tiếp đến kết quả của cuộc bầu cử.³⁴ Ngoài ra, theo Luật sư đặc biệt của Wisconsin— đó là hối lộ.

Và không chỉ có Wisconsin. CTCL đã cung cấp vốn, theo mẫu 990 mà họ đã nộp cho IRS, cho 47 trong số 50 tiểu bang, cộng với Washington, DC.³⁵ Ví dụ: trước cuộc bầu cử năm 2020, nhóm đã trao 45 triệu đô la cho Georgia, 38,6 triệu USD cho Texas, 25 triệu USD cho Pennsylvania, 25 triệu USD cho New York, 7,5 triệu USD cho Ohio, 21 triệu USD cho New Jersey, 16,8 triệu USD cho Michigan, 21 triệu USD cho California và 5 triệu USD cho Arizona, cùng nhiều nơi khác.³⁶ Có phải tất cả các khoản tài trợ cho các tiểu bang đều có kèm theo điều kiện? Hay đó chỉ là Wisconsin?

Báo cáo dài 136 trang nêu chi tiết một số vấn đề rõ ràng trong cuộc bầu cử ở Wisconsin, mỗi vấn đề đều được ghi chép và trích dẫn rõ ràng.³⁷ Đáng chú ý nhất, báo cáo đã giải quyết những mối quan tâm chính sau:

1. Election officials used absentee ballot drop boxes in violation of Wis. Stat. § 6.87(4)(b)1 and § 6.855;

2. The Center for Tech and Civic Life's \$8,800,000 Zuckerberg Plan Grants run in the Cities of Milwaukee, Madison, Racine, Kenosha and Green Bay constituted Election Bribery Under Wis. Stat. § 12.11;

3. WEC failed to maintain a sufficiently accurate WisVote voter database, as determined by the Legislative Audit Bureau;

4. The Cities of Milwaukee, Madison, Racine, Kenosha and Green Bay engaging private companies in election administration in unprecedented ways, including tolerating unauthorized users and unauthorized uses of WisVote private voter data under Wisconsin Elections Commission (WEC) policies, such as sharing voter data for free that would have cost the public \$12,500;

5. As the Racine County Sheriff's Office has concluded, WEC unlawfully directed the municipal clerks not to send out the legally required special voting deputies to nursing homes, resulting in many nursing homes' registered residents voting at 100 percent rates and many ineligible residents voting, despite a guardianship order or incapacitation;

1. Các quan chức bầu cử đã sử dụng thùng đựng phiếu bầu vắng mặt vi phạm Đạo luật Wis. § 6.87(4)(b)1 và § 6.855;

2. Khoản tài trợ Kế hoạch Zuckerberg trị giá 8.800.000 đô la của Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân được thực hiện tại các Thành phố Milwaukee, Madison, Racine, Kenosha và Green Bay đã cấu thành tội Hối lộ Bầu cử Theo Đạo luật Wis. § 12.11;

3. WEC đã không duy trì được cơ sở dữ liệu cử tri WisVote đủ chính xác, theo xác định của Cục Kiểm toán Lập pháp;

4. Các Thành phố Milwaukee, Madison, Racine, Kenosha và Green Bay thu hút các công ty tư nhân tham gia quản lý bầu cử theo những cách chưa từng có, bao gồm dung túng cho những người dùng trái phép và sử dụng trái phép dữ liệu cử tri riêng tư của WisVote theo chính sách của Ủy ban Bầu cử Wisconsin (WEC), chẳng hạn như chia sẻ dữ liệu cử tri cho miễn phí mà công chúng phải trả 12.500 USD;

5. Như Văn phòng Cảnh sát trưởng Quận Racine đã kết luận, WEC đã chỉ đạo một cách bất hợp pháp các thư ký thành phố không cử các đại biểu bỏ phiếu đặc biệt theo yêu cầu của pháp luật đến các viện dưỡng lão, dẫn đến việc nhiều cư dân đã đăng ký tại viện dưỡng lão bỏ phiếu với tỷ lệ 100 phần trăm và nhiều cư dân không đủ điều kiện bỏ phiếu, bất chấp một lệnh giám hộ hoặc mất năng lực;

6. WEC violated the federal Help America Vote Act— WEC allowed unlawful voting by wards-under-guardianship left unchecked by Wisconsin election officials. WEC failed to record that information in the State’s WisVote voter database, despite its availability through the circuit courts—all in violation of the federal Help America Vote Act.

7. WEC’s failure to record non-citizens in the WisVote voter database allowed non-citizens to vote, even though Wisconsin law requires citizenship to vote—all in violation of the Help America Vote Act. Unlawful voting by non-citizens left unchecked by Wisconsin election officials, with WEC failing to record that information in the State’s WisVote voter database; and

8. Wisconsin election officials’ and WEC’s violation of Federal and Wisconsin Equal Protection Clauses by failing to treat all voters the same in the same election.³⁸

What unbelievable findings! Gableman’s investigation confirmed the findings previously disclosed in the audits and election hearings, and yet elected officials were silent. Multiple investigations into the election in Wisconsin found egregious activity, very serious signs that the entire election process in Wisconsin is rigged, and very few elected officials were willing to

6. WEC đã vi phạm Đạo luật Trợ giúp Bầu cử Hoa Kỳ của liên bang— WEC cho phép các quan chức bầu cử Wisconsin bỏ phiếu trái pháp luật dưới sự giám hộ của người giám hộ. WEC đã không ghi lại thông tin đó trong cơ sở dữ liệu cử tri WisVote của Tiểu bang, mặc dù thông tin này có sẵn thông qua các tòa án lưu động — tất cả đều vi phạm Đạo luật Bầu cử Trợ giúp Hoa Kỳ của liên bang.

7. Việc WEC không ghi lại những người không phải là công dân trong cơ sở dữ liệu cử tri WisVote đã cho phép những người không phải là công dân bỏ phiếu, mặc dù luật Wisconsin yêu cầu quyền công dân phải bỏ phiếu — tất cả đều vi phạm Đạo luật Bầu cử Trợ giúp Hoa Kỳ. Việc bỏ phiếu bất hợp pháp của những người không phải là công dân khiến các quan chức bầu cử Wisconsin không kiểm soát, với việc WEC không ghi lại thông tin đó trong cơ sở dữ liệu cử tri WisVote của Bang; Và

8. Các quan chức bầu cử Wisconsin và WEC vi phạm các Điều khoản bảo vệ bình đẳng của Liên bang và Wisconsin do không đối xử như nhau với tất cả các cử tri trong cùng một cuộc bầu cử.³⁸

Thật là những phát hiện khó tin! Cuộc điều tra của Gableman đã xác nhận những phát hiện được tiết lộ trước đây trong các cuộc kiểm toán và điều trần bầu cử, tuy nhiên các quan chức được bầu vẫn im lặng. Nhiều cuộc điều tra về cuộc bầu cử ở Wisconsin đã phát hiện ra hoạt động nghiêm trọng, những dấu hiệu rất nghiêm trọng cho thấy toàn bộ quá trình bầu cử ở

discuss it. Imagine that. Detailed investigations reveal an entire apparatus for rigging elections, and most elected officials refused to acknowledge it. There's only one reason they'd want to hide it.

Justice Gableman was the first official in the country, appointed by a state legislature, to affirmatively find that a state had grounds to decertify its election results from the 2020 election. He states:

Thus it is clear that the Wisconsin Legislature (acting without the concurrence of the Governor, see *supra*), could decertify the certified electors in the 2020 presidential election.³⁹

In addition to Justice Gableman's report, Chairwoman Janel Brandtjen has held at least two more hearings disclosing more radical and infuriating information than the little bit that I had room to disclose here. If you'd like to review the library of abhorrent facts she has uncovered, you can peruse her election findings here: <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/election-documents/>. Janel Brandtjen is a true American patriot and deserves a medal for all the hard work she has done to make Wisconsin elections more transparent.

Robin Vos's Response and the 2022 Primary

Wisconsin có gian lận và rất ít quan chức được bầu sẵn sàng thảo luận về vấn đề đó. Tưởng tượng rằng. Các cuộc điều tra chi tiết tiết lộ toàn bộ bộ máy gian lận bầu cử và hầu hết các quan chức được bầu đều từ chối thừa nhận điều đó. Chỉ có một lý do duy nhất họ muốn giấu nó.

Thẩm phán Gableman là quan chức đầu tiên trong nước, do cơ quan lập pháp bang bổ nhiệm, khẳng định rằng một bang có cơ sở để xác nhận kết quả bầu cử của mình kể từ cuộc bầu cử năm 2020. Anh ấy tuyên bố:

Do đó, rõ ràng là Cơ quan lập pháp Wisconsin (hành động mà không có sự đồng ý của Thống đốc, xem phần trên), có thể hủy bỏ chứng nhận của các cử tri được chứng nhận trong cuộc bầu cử tổng thống năm 2020.³⁹

Ngoài báo cáo của Thẩm phán Gableman, Chủ tịch Janel Brandtjen đã tổ chức ít nhất hai phiên điều trần nữa để tiết lộ những thông tin cấp tiến và gây phẫn nộ hơn một chút mà tôi có chỗ để tiết lộ ở đây. Nếu bạn muốn xem lại thư viện những sự thật ghê tởm mà cô ấy đã phát hiện ra, bạn có thể xem qua cuộc bầu cử của cô ấy phát hiện ở đây: <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/vi/tai-lieu-bau-cu/>. Janel Brandtjen là một người Mỹ đích thực người yêu nước và xứng đáng được nhận huy chương vì tất cả những công việc khó khăn mà cô ấy đã làm để làm cho cuộc bầu cử ở Wisconsin trở nên minh bạch hơn.

Phản hồi của Robin Vos và Cuộc bầu cử sơ bộ năm 2022

Robin Vos didn't do much with Justice Gableman's report. In fact, it appeared Vos had tried so tirelessly to impede Justice Gableman, that Justice Gableman ended up endorsing Robin Vos's opponent in the Republican 2022 primary!⁴⁰ Wisconsin Republican voters were angry with Robin Vos's failure to address the glaring problems with elections in Wisconsin, so they found a candidate to challenge Vos in his primary.

Adam Steen lives in the 63rd Assembly District and had a good record as an America First supporter. He was unknown in 63rd Assembly District, the same district that Robin Vos had held since 2004.⁴¹ Vos has deep political ties in Wisconsin, not to mention he was one of the architects of the Wisconsin Election Commission, the woefully corrupt organization that has a habit of breaking election laws.

The 63rd Assembly District is relatively small, especially in a midterm primary. For context, in the 2020 Republican primary in the 63rd District Vos ran unopposed with a total of 3,344 votes cast.⁴² In 2018, again, Vos was unopposed and won 5,395 votes.⁴³ The previous midterm election, in 2014,

Vos won the Republican primary with 4,594 votes to his opponent's 540 votes, for a total cast of 5,134.⁴⁴ So, if someone wants to win the 63rd Assembly District, they should shoot to find about 5,000 voters.

Robin Vos không làm gì nhiều với báo cáo của Thẩm phán Gableman. Trên thực tế, có vẻ như Vos đã cố gắng không mệt mỏi để cản trở Justice Gableman, đến nỗi Justice Gableman cuối cùng lại tán thành đối thủ của Robin Vos trong cuộc bầu cử sơ bộ năm 2022 của Đảng Cộng hòa!⁴⁰ Các cử tri Đảng Cộng hòa Wisconsin tức giận với việc Robin Vos không giải quyết được các vấn đề rõ ràng trong cuộc bầu cử ở Wisconsin, vì vậy họ đã tìm một ứng cử viên để thách thức Vos trong cuộc bầu cử sơ bộ của anh ấy.

Adam Steen sống ở Quận 63 và có thành tích tốt với tư cách là người ủng hộ Nước Mỹ trên hết. Anh ta không được biết đến ở Quận 63, cùng quận mà Robin Vos đã nắm giữ từ năm 2004.⁴¹ Vos có mối quan hệ chính trị sâu sắc ở Wisconsin, chưa kể ông còn là một trong những kiến trúc sư của Ủy ban bầu cử Wisconsin, một tổ chức tham nhũng tội tệ có thói quen vi phạm luật bầu cử.

Quận 63 tương đối nhỏ, đặc biệt là ở cấp tiểu học giữa kỳ. Để so sánh bối cảnh, trong cuộc bầu cử sơ bộ của Đảng Cộng hòa năm 2020 ở Quận 63, Vos đã không có đối thủ với tổng số 3.344 phiếu bầu.⁴² Vào năm 2018, một lần nữa, Vos lại không bị ứng cử và giành được 5.395 phiếu bầu.⁴³ Cuộc bầu cử giữa nhiệm kỳ trước đó vào năm 2014,

Vos đã giành chiến thắng trong cuộc bầu cử sơ bộ của Đảng Cộng hòa với 4.594 phiếu bầu so với 540 phiếu bầu của đối thủ, với tổng số phiếu bầu là 5.134.⁴⁴ Vì vậy, nếu ai muốn giành được Quận 63 thì nên nỗ lực để tìm được khoảng 5.000 cử

Adam Steen and his grassroots team were on a mission.

Vos had impeded election integrity efforts so forcefully that he caught the attention of President Trump. About a week before the Republican 2022 primary, Donald Trump endorsed Adam Steen for the 63rd Assembly District and discussed his endorsement at his rally just outside the 63rd District, which easily had 10,000 Wisconsin voters in attendance. Adam Steen held the golden ticket, but would Vos be able to use his ties in Wisconsin to beat Steen?

Adam Steen won 4,824, but somehow Vos managed a miraculous come-from-behind victory to nab 5,084 votes, winning the Republican primary by just 260 votes.⁴⁵ That's a record-setting total votes cast in the 63rd District of 9,908 votes! That's triple the number of votes cast in the 2020 primary!

Just to make it interesting, in July 2022, less than one month before the election, on July 31, 2022, the Racine County Municipal Clerk, which is within the 63rd District, received a legal challenge from a grassroots organizer. Specifically, the legal challenge claimed that an analysis of the voter roll from the 63rd Assembly District had 4,643 illegal voters on the roll for the 63rd Assembly District.⁴⁶ The legal challenge was complete with spreadsheets of voters that are registered at fake addresses or US Post Office Boxes.

tri. Adam Steen và nhóm cơ sở của anh ấy đang thực hiện một nhiệm vụ.

Vos đã cản trở các nỗ lực liên chính trong bầu cử một cách mạnh mẽ đến mức ông đã thu hút sự chú ý của Tổng thống Trump. Khoảng một tuần trước cuộc bầu cử sơ bộ của Đảng Cộng hòa năm 2022, Donald Trump đã tán thành Adam Steen cho Khu vực bầu cử thứ 63 và thảo luận về sự tán thành của ông tại cuộc biểu tình ngay bên ngoài Quận 63, nơi dễ dàng có 10.000 cử tri Wisconsin tham dự. Adam Steen nắm giữ tấm vé vàng, nhưng liệu Vos có thể dùng mối quan hệ của mình ở Wisconsin để đánh bại Steen?

Adam Steen đã giành được 4.824 phiếu, nhưng bằng cách nào đó Vos đã giành được chiến thắng ngược dòng thần kỳ để giành được 5.084 phiếu bầu, giành chiến thắng trong cuộc bầu cử sơ bộ của Đảng Cộng hòa chỉ với 260 phiếu bầu.⁴⁵ Đó là tổng số phiếu bầu kỷ lục ở Quận 63 với 9.908 phiếu bầu! Đó là gấp ba lần số phiếu bầu trong cuộc bầu cử sơ bộ năm 2020!

Để làm cho điều thú vị hơn, vào tháng 7 năm 2022, chưa đầy một tháng trước cuộc bầu cử, vào ngày 31 tháng 7 năm 2022, Thư ký Thành phố Quận Racine, thuộc Quận 63, đã nhận được đơn khiếu nại pháp lý từ một nhà tổ chức cấp cơ sở. Cụ thể, thách thức pháp lý cho rằng một phân tích về danh sách cử tri từ Khu vực bầu cử thứ 63 có 4.643 cử tri bất hợp pháp trong danh sách bầu cử cho Khu vực bầu cử thứ 63.⁴⁶ Thử thách pháp lý đã hoàn tất với bảng tính cử tri được đăng ký tại các địa chỉ giả hoặc Hộp thư Bưu điện Hoa Kỳ.

In another instance, before the election, Harry Wait, a Wisconsin voter, wanted to prove one major flaw in the mail-in ballot system. He simply went online and requested through the official website (without showing ID) to receive Robin Vos's ballot sent to his (Harry Wait's) home. Mr. Wait requested ten ballots of prominent Wisconsin politicians, and received most of them, including the mayor of Racine's ballot, about a week later. Wait took the unopened ballots to the sheriff's office and reported a problem with the election system. Rather than acknowledge the obvious problem, Vos criticized Wait.⁴⁷

So what did Vos do once he was declared the winner? He promptly recalled all of the ninety outstanding subpoenas investigating election corruption and canceled the remaining investigation.⁴⁸ He shut down any investigation into election corruption.⁴⁹

More Private Money – 2022

For the 2022 election, the city of Milwaukee issued a “private grant to conduct door-to-door canvassing to urge people to vote.”⁵⁰ The mayor's office stated, “the city is neither receiving nor providing any funds related to the work of ‘Milwaukee Votes 2022.’ The group is privately funded, not for profit and non-partisan.”⁵¹ The mayor may claim the group is non-partisan, but the group selected, GPS Impact, claims on its homepage, “We've helped Democrats, progressive organizations and initiatives, and elected officials win Red states,

Trong một trường hợp khác, trước cuộc bầu cử, Harry Wait, một cử tri ở Wisconsin, muốn chứng minh một lỗ hổng lớn trong hệ thống bỏ phiếu qua thư. Anh ấy chỉ cần lên mạng và yêu cầu thông qua trang web chính thức (không xuất trình giấy tờ tùy thân) để nhận lá phiếu của Robin Vos được gửi đến nhà của anh ấy (Harry Wait). Ông Wait đã yêu cầu mười lá phiếu của các chính trị gia nổi tiếng ở Wisconsin, và đã nhận được hầu hết trong số họ, bao gồm cả lá phiếu của thị trưởng Racine, khoảng một tuần sau đó. Wait mang những lá phiếu chưa mở đến văn phòng cảnh sát trưởng và báo cáo vấn đề với hệ thống bầu cử. Thay vì thừa nhận vấn đề hiển nhiên, Vos lại chỉ trích Chờ đã.⁴⁷

Vậy Vos đã làm gì khi được tuyên bố là người chiến thắng? Ông đã nhanh chóng thu hồi tất cả 90 trát đòi hầu tòa còn tồn đọng để điều tra tham nhũng bầu cử và hủy bỏ cuộc điều tra còn lại.⁴⁸ Ông đã chấm dứt mọi cuộc điều tra về tham nhũng bầu cử.⁴⁹

Thêm tiền tư nhân – 2022

Đối với cuộc bầu cử năm 2022, thành phố Milwaukee đã cấp “một khoản tài trợ tư nhân để tiến hành vận động đến từng nhà nhằm kêu gọi mọi người bỏ phiếu”.⁵⁰ Văn phòng thị trưởng cho biết, “thành phố không nhận cũng như không cung cấp bất kỳ khoản tiền nào liên quan đến công việc của 'Cuộc bỏ phiếu ở Milwaukee năm 2022'. Nhóm được tài trợ bởi tư nhân, phi lợi nhuận và phi đảng phái.”⁵¹ Thị trưởng có thể tuyên bố nhóm này là phi đảng phái, nhưng nhóm được chọn, GPS Impact, tuyên bố trên trang chủ của mình, “Chúng

including Kansas, Michigan, Pennsylvania, Wisconsin, North Carolina, Louisiana and Ohio.”⁵² So effectively, the mayor of Milwaukee gave this leftist activist group special privileges for the 2022 election by granting them authority to essentially harvest ballots.

tôi đã giúp đỡ các đảng viên Đảng Dân chủ, các tổ chức và sáng kiến tiên bộ cũng như các quan chức được bầu giành chiến thắng ở các bang Đỏ, bao gồm Kansas, Michigan, Pennsylvania, Wisconsin, Bắc Carolina, Louisiana và Ohio.”⁵² Vì vậy, thị trưởng Milwaukee đã trao cho nhóm hoạt động cánh tả này những đặc quyền đặc biệt cho cuộc bầu cử năm 2022 bằng cách cấp cho họ quyền thu thập phiếu bầu về cơ bản.

CHAPTER 13

CHƯƠNG 13

Michigan: The RINOs’

Michigan: RINO’

Alamo

Alamo

What if some of our state officials fear a report that some of them were not truly elected? I have always said this isn’t about Republicans or Democrats. This is about the Constitution and the “purity of elections” clause.

Điều gì sẽ xảy ra nếu một số quan chức tiểu bang của chúng ta lo sợ có báo cáo rằng một số người trong số họ không thực sự được bầu chọn? Tôi luôn nói rằng đây không phải là về Đảng Cộng hòa hay Đảng Dân chủ. Đây là về Hiến pháp và điều khoản “sự trong sạch của bầu cử”.

—Matt Deperno, Michigan Lawyer

—Matt Deperno, Luật sư Michigan

Michigan Democrat Secretary of State Jocelyn Benson reported a win for Biden on November 4, but the tally had been done secretly, behind closed doors, with the Republicans forcibly removed from the counting room, no website updates, no accountability. We the People simply had to accept the number she published. If anyone disagreed with Benson or questioned how she came up with her

Ngoại trưởng Đảng Dân chủ Michigan Jocelyn Benson đã báo cáo chiến thắng thuộc về Biden vào ngày 4 tháng 11, nhưng việc kiểm phiếu được thực hiện một cách bí mật, sau những cánh cửa đóng kín, với việc đảng Cộng hòa buộc phải rời khỏi phòng kiểm phiếu, không cập nhật trang web, không chịu trách nhiệm. Nhân dân chúng tôi chỉ đơn giản là phải chấp nhận con số mà cô ấy đã công bố. Nếu có

numbers, she retorted with name calling and mudslinging. She never addressed the very real concern that windows to the counting room had been boarded up in Michigan to prevent meaningful observation, and challengers had been excluded from the process. Voters had very real questions about the integrity of the election in Michigan, and Michigan wasn't providing answers.

By early December 2020, Pennsylvania, Arizona, and Georgia had already held hearings allowing Rudy Giuliani to present the available evidence of fraud. The Michigan state legislature was under pressure to give Mayor Giuliani the same opportunity to discuss the irregularities, and in some instances, violation of the law. Yet despite its Republican majority, Michigan had been particularly challenging. In the other states, Rudy's team had someone in the state legislature who was willing to challenge the status quo, as well as often times activists on the ground. Michigan's elected Republicans didn't seem to have the desire to fight.

I had spent a couple weeks reaching out to witnesses and working with local counsel in Michigan to try to get authority, either through the courts or legislative subpoena, to further investigate the election in Michigan. Other members of Rudy's team also worked their own contacts, and we were all hitting the same road blocks. Michigan courts were tough, as many of the

ai không đồng ý với Benson hoặc đặt câu hỏi làm thế nào cô ấy nghĩ ra những con số của mình, cô ấy sẽ đáp trả bằng cách gọi tên và nói xấu. Cô ấy chưa bao giờ đề cập đến mối lo ngại thực sự rằng cửa sổ dẫn đến phòng kiểm phiếu ở Michigan đã bị che kín để ngăn cản sự quan sát có ý nghĩa, và những người thách thức đã bị loại khỏi quy trình. Cử tri đã có những câu hỏi rất thực tế về tính trung thực của cuộc bầu cử ở Michigan, và Michigan đã không đưa ra câu trả lời.

Đến đầu tháng 12 năm 2020, Pennsylvania, Arizona và Georgia đã tổ chức các phiên điều trần cho phép Rudy Giuliani đưa ra bằng chứng hiện có về hành vi gian lận. Cơ quan lập pháp bang Michigan đã phải chịu áp lực phải trao cho Thị trưởng Giuliani cơ hội tương tự để thảo luận về những bất thường và trong một số trường hợp là vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, mặc dù đảng Cộng hòa chiếm đa số, Michigan vẫn gặp phải thách thức đặc biệt. Ở các bang khác, nhóm của Rudy có một người trong cơ quan lập pháp của bang sẵn sàng thách thức hiện trạng, và thường xuyên xuyên lán các nhà hoạt động trên mặt đất. Các đảng viên Cộng hòa được bầu ở Michigan dường như không có ý chí chiến đấu.

Tôi đã dành vài tuần để tiếp cận các nhân chứng và làm việc với luật sư địa phương ở Michigan để cố gắng có được thẩm quyền, thông qua tòa án hoặc trát đòi hầu tòa của cơ quan lập pháp, để điều tra thêm về cuộc bầu cử ở Michigan. Các thành viên khác trong nhóm của Rudy cũng có những mối liên hệ riêng của họ và tất cả chúng tôi đều gặp phải những trở ngại giống nhau.

judges were strong Democrat supporters; they refused to acknowledge the time crunch we were under, and were unlikely to grant any requests to investigate or challenge the 2020 elections. The Republican state legislature was the best option, but they weren't exactly jumping at the chance to clean up the mess of the 2020 election. They finally gave Rudy his hearing on December 2, 2020.

The hearing went like most of the other evidentiary hearings at which Mayor Giuliani presented. December 2 was a long day of witness after witness telling their stories. Republican poll workers were excluded from the election process, made to stand so far away they didn't have the ability to meaningfully observe, and were told if they left to use the bathroom, they would not be allowed to re-enter. Witnesses discussed concerns with the voter rolls and logs, mysterious ballot drops, and obscurity in the counting process.

Some of the witnesses were immigrants who had moved to the United States and built successful businesses and careers. They were grateful for the opportunity to live in the United States and volunteered to work the election, only to discover many irregularities that disadvantaged them. The hearings were televised on OAN and a few other smaller internet platforms in an effort to get the word out about the evidence of fraud. Big corporate media ridiculed the

Các tòa án ở Michigan rất cứng rắn vì nhiều thẩm phán là những người ủng hộ Đảng Dân chủ mạnh mẽ; họ từ chối thừa nhận thời kỳ khó khăn mà chúng tôi đang trải qua và không có khả năng đưa ra bất kỳ yêu cầu nào để điều tra hoặc thách thức cuộc bầu cử năm 2020. Cơ quan lập pháp bang của Đảng Cộng hòa là lựa chọn tốt nhất, nhưng họ không thực sự chớp lấy cơ hội để dọn dẹp mớ hỗn độn của cuộc bầu cử năm 2020. Cuối cùng họ đã đưa ra phiên điều trần cho Rudy vào ngày 2 tháng 12 năm 2020.

Phiên điều trần diễn ra giống như hầu hết các phiên điều trần cung cấp bằng chứng khác mà Thị trưởng Giuliani đã trình bày. Ngày 2 tháng 12 là một ngày dài làm chứng sau khi các nhân chứng kể lại câu chuyện của họ. Các nhân viên thẩm dò của Đảng Cộng hòa đã bị loại khỏi quá trình bầu cử, bị buộc phải đứng xa đến mức họ không có khả năng quan sát một cách có ý nghĩa và được thông báo nếu họ rời đi để sử dụng phòng tắm, họ sẽ không được phép vào lại. Các nhân chứng đã thảo luận về những lo ngại về danh sách và nhật ký cử tri, những lá phiếu bị rơi bí ẩn và sự mù mờ trong quá trình kiểm phiếu.

Một số nhân chứng là những người nhập cư đã chuyển đến Hoa Kỳ và xây dựng cơ sở kinh doanh cũng như sự nghiệp thành công. Họ biết ơn vì có cơ hội được sống ở Hoa Kỳ và tình nguyện tham gia bầu cử, nhưng rồi phát hiện ra nhiều điều bất thường khiến họ gặp bất lợi. Các phiên điều trần đã được truyền hình trên OAN và một số nền tảng internet nhỏ hơn khác nhằm nỗ lực phổ biến thông tin về bằng chứng gian lận. Các phương tiện truyền

witnesses and empowered radicals to attack them.

As one of the last states to allow a hearing, Michigan was already on notice that Rudy's hearings were highlighting a lot of information they didn't want publicized. After their testimonies, the witnesses were harassed, threatened, and their businesses attacked.¹ What did Michigan's Republican legislature do with the information provided at the hearing? Nothing.

Michigan, like many other states, had a rogue governor and secretary of state who had taken it upon themselves to change election laws in 2020, without the state legislature. Absentee ballot applications were mailed to everyone, whether they were requested or not, despite the fact that Michigan law does not authorize the procedures used in the 2020 election. Secretary of State Benson explained that she felt she needed to provide "alternate voting opportunities."² The governor and secretary of state blamed COVID, saying it was for everyone's safety that they had to violate the law. They simply pushed the legislature aside, and the Republican legislature let them.

Bailey versus Antrim County

Michigan citizens were not willing to fold.

William Bailey is a voter and Antrim County, Michigan, resident. On November 23, 2020, he sued Antrim County claiming

thông của các tập đoàn lớn đã chế nhạo các nhân chứng và trao quyền cho những kẻ cấp tiến tấn công họ.

Là một trong những bang cuối cùng cho phép điều trần, Michigan đã được thông báo rằng các phiên điều trần của Rudy đang nêu bật rất nhiều thông tin mà họ không muốn công khai. Sau khi lấy lời khai, các nhân chứng bị sách nhiễu, đe dọa và cơ sở kinh doanh của họ bị tấn công.¹ Cơ quan lập pháp Đảng Cộng hòa của Michigan đã làm gì với thông tin được cung cấp tại phiên điều trần? Không có gì.

Michigan, giống như nhiều bang khác, có một thống đốc và ngoại trưởng lừa đảo, người đã tự mình thay đổi luật bầu cử vào năm 2020 mà không cần đến cơ quan lập pháp của bang. Đơn xin bỏ phiếu vắng mặt đã được gửi đến tất cả mọi người, cho dù họ có được yêu cầu hay không, mặc dù thực tế là luật Michigan không cho phép các thủ tục được sử dụng trong cuộc bầu cử năm 2020. Ngoại trưởng Benson giải thích rằng bà cảm thấy cần phải cung cấp "các cơ hội bỏ phiếu thay thế".² Thống đốc và ngoại trưởng đổ lỗi cho Covid, cho rằng vì sự an toàn của mọi người nên họ phải vi phạm luật. Họ chỉ đơn giản là đẩy cơ quan lập pháp sang một bên, và cơ quan lập pháp của Đảng Cộng hòa đã để họ làm vậy.

Bailey đấu với hạt Antrim

Công dân Michigan không sẵn sàng đầu hàng.

William Bailey là một cử tri và cư dân của Quận Antrim, Michigan. Vào ngày 23 tháng 11 năm 2020, anh ta kiện Quận Antrim với

that he had been disenfranchised as a voter. The story goes like this:

On November 4, 2020, Antrim County announced that 16,047 votes had been cast and Joe Biden received 7,769 and Donald Trump received 4,509. In 2016, Donald Trump had received 62 percent of the vote in Antrim, making the 2020 results particularly surprising. Mr. Bailey made some phone calls and the Antrim County clerk double checked the results, and issued new results.

A closer look showed 18,059 votes cast in Antrim County. Joe Biden received 7,289 votes and Donald Trump received 9,783, meaning Trump won 54 percent of the vote, which is still significantly less than 2016. This also doesn't account for the difference in the number of votes cast. Why were they short, and where did the new votes come from?

Antrim County checked a third time and found 16,044 votes cast and that Joe Biden received 5,960, while Donald Trump received 9,748, winning 60.75 percent. Jocelyn Benson, the Michigan secretary of state, asserted that the error was simply clerical, because the clerk failed to update the Mancelona Township tabulator prior to election night for a down ballot race, and that the correct count was always on the tabulator tape. She insisted that the Antrim County clerk simply made a mistake, and this was not a cause to look closer at every county in Michigan. Benson shut the discussion down, but Bailey continued to fight in court.

tuyên bố rằng anh ta đã bị tước quyền cử tri. Câu chuyện diễn ra như thế này:

Vào ngày 4 tháng 11 năm 2020, Quận Antrim thông báo rằng 16.047 phiếu đã được bỏ và Joe Biden nhận được 7.769 và Donald Trump nhận được 4.509. Năm 2016, Donald Trump đã nhận được 62% phiếu bầu ở Antrim, khiến kết quả năm 2020 trở nên đặc biệt đáng ngạc nhiên. Ông Bailey đã thực hiện một số cuộc điện thoại và thư ký Quận Antrim đã kiểm tra kỹ kết quả và đưa ra kết quả mới.

Nhìn kỹ hơn cho thấy 18.059 phiếu bầu được bỏ ở Quận Antrim. Joe Biden nhận được 7.289 phiếu bầu và Donald Trump nhận được 9.783, nghĩa là Trump đã giành được 54% số phiếu bầu, vẫn thấp hơn đáng kể so với năm 2016. Điều này cũng không giải thích được sự khác biệt về số phiếu bầu. Tại sao họ bán khống và số phiếu bầu mới đến từ đâu?

Quận Antrim kiểm tra lần thứ ba và phát hiện có 16.044 phiếu bầu và Joe Biden nhận được 5.960 phiếu, trong khi Donald Trump nhận được 9.748 phiếu, giành được 60,75%. Jocelyn Benson, ngoại trưởng Michigan, khẳng định rằng sai sót chỉ đơn giản là do văn thư, vì thư ký đã không cập nhật máy lập bảng của Thị trấn Mancelona trước đêm bầu cử cho một cuộc đua bỏ phiếu xuống và số lượng chính xác luôn nằm trên băng của máy lập bảng. Cô nhấn mạnh rằng thư ký Quận Antrim chỉ đơn giản là đã mắc sai lầm và đây không phải là nguyên nhân để xem xét kỹ hơn mọi quận ở Michigan. Benson kết thúc cuộc thảo luận, nhưng Bailey vẫn tiếp tục đấu tranh trước tòa.

Matt Deperno, Bailey's lawyer, aggressively pursued discovery in the case and successfully won a motion to audit the election machines in Antrim County. Deperno hired Allied Security Operations Group, led by Russ Ramsland, to conduct the audit. The initial report released December 13, 2020, found a number of discrepancies, and concluded that Secretary of State Benson's statement that the correct vote count was always reflected on the tabulator tapes "was false." In an extreme finding, the report stated that in Central Lake Township, 1,222 ballots out of 1,491 were reversed, resulting in an 81.96 percent rejection rate.³ The allowable error rate established by the Federal Election Commission is one out of 250,000 (0.0008 percent).⁴

The report was immediately criticized by the media, and the auditors were barraged with attacks on their character. Critics said the report was biased, but few, if any, directly targeted the substance of their work. The Republican establishment ignored the findings and simply watched as Matt Deperno worked to gain transparency in the 2020 election without help from the Republican legislature. Deperno continued to investigate and release information as it became available.

On April 9, 2021, Deperno released another exhibit in the Bailey case, with additional findings from the experts examining the evidence, which found that, despite critics saying otherwise, the voting

Matt Deperno, luật sư của Bailey, đã tích cực theo đuổi việc khám phá vụ án và giành được thành công đề nghị kiểm tra các máy bầu cử ở Quận Antrim. Deperno đã thuê Nhóm Điều hành An ninh Đồng minh, do Russ Ramsland đứng đầu, tiến hành kiểm tra. Báo cáo ban đầu được công bố vào ngày 13 tháng 12 năm 2020, đã phát hiện ra một số điểm khác biệt và kết luận rằng tuyên bố của Ngoại trưởng Benson rằng việc kiểm phiếu chính xác luôn được phản ánh trên băng lập bảng "là sai". Trong một phát hiện cực đoan, báo cáo cho biết ở Central Lake Township, 1.222 phiếu bầu trong số 1.491 phiếu bầu đã bị đảo ngược, dẫn đến tỷ lệ từ chối là 81,96%.³ Tỷ lệ sai sót cho phép do Ủy ban bầu cử liên bang quy định là một trên 250.000 (0,0008%).⁴

Bản báo cáo ngay lập tức bị giới truyền thông chỉ trích, và các kiểm toán viên đã phải hứng chịu những đòn tấn công nhằm vào nhân cách của họ. Các nhà phê bình cho rằng báo cáo này có tính thiên vị, nhưng rất ít, nếu có, nhắm trực tiếp vào nội dung tác phẩm của họ. Cơ sở của Đảng Cộng hòa đã phớt lờ những phát hiện này và chỉ đơn giản quan sát Matt Deperno làm việc để đạt được sự minh bạch trong năm 2020 bầu cử mà không có sự giúp đỡ từ cơ quan lập pháp của Đảng Cộng hòa. Deperno tiếp tục điều tra và tiết lộ thông tin khi có.

Vào ngày 9 tháng 4 năm 2021, Deperno công bố một cuộc triển lãm khác trong vụ Bailey, với những phát hiện bổ sung từ các chuyên gia kiểm tra bằng chứng, cho thấy rằng, mặc dù các nhà phê bình nói ngược

machines were connected to the internet and the vendors knew they were connected. The exhibit produced email communications from election night discussing the terrible internet connection and the decision by the vendors (not election officials) to refuse to save ballot images in an effort to speed up the transmission. State and federal law requires that all election evidence be held for twenty-two months, arguably including the ballot images.

The fact that the machines were connected to the internet does not, in and of itself, prove fraud or manipulation. It does highlight the aggressive disinformation campaign waged immediately following the election to dispel the belief that machines were connected to the internet, despite the fact that it was true. Voting machines send the tallies to a central counting facility, via the internet, to allow the totals to be counted faster. That's how news networks update their tallies instantaneously on election night. Connecting them to the internet does create some vulnerabilities, but does not mean any malicious activity actually took place. So why all the drama? Why all the hype from election officials across the country trying to convince the public the machines were not connected to the internet when they knew that they were? Why not just say that the machines were connected to the internet, but no security breaches occurred ... if that was in fact true?

The report included two more alarming discoveries: it identified foreign IP addresses registered to the equipment

lại, các máy bỏ phiếu đã được kết nối với Internet và các nhà cung cấp biết rằng chúng được kết nối. Cuộc triển lãm tạo ra các liên lạc qua email từ đêm bầu cử thảo luận về kết nối internet khủng khiếp và quyết định của các nhà cung cấp (không phải quan chức bầu cử) từ chối lưu hình ảnh lá phiếu nhằm nỗ lực tăng tốc độ truyền tải. Luật tiểu bang và liên bang yêu cầu tất cả bằng chứng bầu cử phải được lưu giữ trong hai mươi hai tháng, có thể bao gồm cả hình ảnh lá phiếu.

Việc các máy được kết nối với internet về bản chất không chứng minh được sự gian lận hoặc thao túng. Nó làm nổi bật chiến dịch thông tin sai lệch mạnh mẽ được tiến hành ngay sau cuộc bầu cử nhằm xóa tan niềm tin rằng máy móc được kết nối với Internet, mặc dù thực tế là điều đó là sự thật. Máy bỏ phiếu gửi kết quả kiểm phiếu đến cơ sở kiểm phiếu trung tâm qua internet để cho phép đếm tổng số nhanh hơn. Đó là cách các mạng tin tức cập nhật số liệu thống kê của họ ngay trong đêm bầu cử. Việc kết nối chúng với internet sẽ tạo ra một số lỗ hổng nhưng không có nghĩa là bất kỳ hoạt động độc hại nào thực sự đã diễn ra. Vậy tại sao tất cả các bộ phim? Tại sao tất cả sự cường điệu từ các quan chức bầu cử trên khắp đất nước đều cố gắng thuyết phục công chúng rằng các máy móc không được kết nối với Internet khi họ biết là có? Tại sao không chỉ nói rằng các máy đã được kết nối với internet, nhưng không xảy ra vi phạm bảo mật nào... nếu thực tế điều đó là đúng?

Báo cáo còn bao gồm hai khám phá đáng báo động hơn: nó xác định các địa chỉ IP nước ngoài được đăng ký cho thiết bị được

used in Antrim County's election, and it raised concerns about foreign investment into the machines used. For instance, the British company Telit makes the chips for one brand of voting machine in the US. In June 2020, Telit announced that it had added Yuxiang Yang to its board of directors. According to the press release, "Mr. Yang brings considerable experience from a career in investment and financial markets and is founder and CEO of China Fusion Capital, a Chinese investment management group."⁵ An online publication in the U.K., Financial Mail on Sunday, published an article on August 15, 2020, raising concerns about Chinese influence in the British government and particularly Telit. Telit declined to comment.

Deperno continued to release exhibit after exhibit detailing technical specifics of anomalies and irregularities from the 2020 election. Corporate media continued to ignore and bury the story, and hurled insults at Deperno and his case. The court eventually dismissed the case, but not based on any of the evidence Deperno had amassed. It dismissed the case on a technicality: the plaintiff was asking for an audit of the election, and Secretary of State Benson told the court she had already conducted an audit. Therefore, the court ruled, the case was moot.

Republicans versus Republicans

sử dụng trong cuộc bầu cử ở Quận Antrim và nó làm dấy lên mối lo ngại về đầu tư nước ngoài vào các máy móc được sử dụng. Ví dụ, Công ty Telit của Anh sản xuất chip cho một thương hiệu máy bỏ phiếu ở Mỹ. Vào tháng 6 năm 2020, Telit thông báo rằng họ đã bổ sung Yuxiang Yang vào ban giám đốc của mình. Theo thông cáo báo chí, "Mr. Yang có kinh nghiệm đáng kể từ sự nghiệp trong lĩnh vực đầu tư và thị trường tài chính, đồng thời là người sáng lập và Giám đốc điều hành của China Fusion Capital, một tập đoàn quản lý đầu tư của Trung Quốc."⁵ Một ấn phẩm trực tuyến ở Anh, Financial Mail vào Chủ nhật, đã xuất bản một bài báo vào ngày 15 tháng 8 năm 2020, làm dấy lên lo ngại về ảnh hưởng của Trung Quốc đối với chính phủ Anh và đặc biệt là Telit. Telit từ chối bình luận.

Deperno tiếp tục tung ra triển lãm sau khi triển lãm nêu chi tiết các chi tiết kỹ thuật cụ thể về những điều bất thường và bất thường từ cuộc bầu cử năm 2020. Các phương tiện truyền thông doanh nghiệp tiếp tục phớt lờ và chôn vùi câu chuyện, đồng thời đưa ra những lời lăng mạ đối với Deperno và trường hợp của anh ta. Tòa án cuối cùng đã bác bỏ vụ kiện, nhưng không dựa trên bất kỳ bằng chứng nào mà Deperno đã thu thập được. Nó bác bỏ vụ kiện vì lý do kỹ thuật: nguyên đơn yêu cầu kiểm tra cuộc bầu cử và Ngoại trưởng Benson nói với tòa rằng bà đã tiến hành kiểm toán. Vì vậy, tòa án đã ra phán quyết, vụ việc được giải quyết.

Đảng Cộng hòa so với Đảng Cộng hòa

In 2020, the Michigan state legislature had 110 Representatives (fifty-eight Republicans, fifty-two Democrats) and thirty-eight senators (twenty Republicans, sixteen Democrats, and two interim). Despite the Republican majority, they did not complete a forensic audit of Michigan's elections. There simply was no demand to do so from the Republican leaders.

William Bailey wasn't the only Michigan voter who disagreed.

Pat Colbeck is an aerospace engineer and former Michigan state senator. Although no longer in the Senate, Colbeck jumped into action shortly after the election and began investigating the fraud with other local teams. He focused his efforts on coordinating multiple grassroots efforts around the state and collecting information in a usable manner. Colbeck believes his role is to "triage the data," and ensure that the various efforts were aware of each other and using the information as it becomes available.

Despite all of the grassroots efforts, the Republican legislature refused to budge. Even a year after the election, the Republican elected leaders took no action. Steve Carra, a freshman legislator, actually proposed legislation to require a partial audit of the 2020 election. His bill only sought 10–20 percent of the ballots and did not go far enough for those seeking a full forensic audit. But, he was the first legislator to stand up and demand action and start the discussion. Legislation wasn't

Năm 2020, cơ quan lập pháp bang Michigan có 110 Dân biểu (58 đảng viên Đảng Cộng hòa, 52 đảng viên Đảng Dân chủ) và 38 thượng nghị sĩ (20 đảng viên Cộng hòa, 16 đảng viên Đảng Dân chủ và 2 đảng viên lâm thời). Bất chấp đa số đảng Cộng hòa, họ đã không hoàn thành cuộc kiểm tra pháp y về cuộc bầu cử ở Michigan. Đơn giản là không có nhu cầu làm như vậy từ các nhà lãnh đạo Đảng Cộng hòa.

William Bailey không phải là cử tri Michigan duy nhất không đồng ý.

Pat Colbeck là kỹ sư hàng không vũ trụ và cựu thượng nghị sĩ bang Michigan. Mặc dù không còn ở Thượng viện nhưng Colbeck đã bắt tay vào hoạt động ngay sau cuộc bầu cử và bắt đầu điều tra vụ gian lận với các đội địa phương khác. Ông tập trung nỗ lực vào việc điều phối nhiều nỗ lực cấp cơ sở trên toàn tiểu bang và thu thập thông tin theo cách có thể sử dụng được. Colbeck tin rằng vai trò của anh ấy là "phân loại dữ liệu" và đảm bảo rằng các nỗ lực khác nhau nhận thức được lẫn nhau và sử dụng thông tin khi có sẵn.

Bất chấp mọi nỗ lực của cấp cơ sở, cơ quan lập pháp của Đảng Cộng hòa vẫn không chịu nhúc nhích. Thậm chí một năm sau cuộc bầu cử, các nhà lãnh đạo được bầu của Đảng Cộng hòa vẫn không có hành động gì. Steve Carra, một nhà lập pháp sinh viên năm nhất, đã thực sự đề xuất luật yêu cầu kiểm toán một phần cuộc bầu cử năm 2020. Dự luật của ông chỉ tìm kiếm 10–20 phần trăm số phiếu bầu và không đi đủ xa đối với những người muốn có một cuộc kiểm tra pháp y đầy đủ. Tuy

the best vehicle to get an audit, but at least it was something. Carra's bill, however, never made it out of committee.

Jacky Eubanks is a young motivated patriot who initiated her own efforts to investigate the election fraud in Michigan. She began canvassing her home town in Macomb County, a key swing county, and made some interesting findings. Eubanks found that Macomb County has over 170,000 more registered voters than people who are of voting age that live in the county. And that number assumes that every person of voting age in Macomb County is a non-felon and a citizen with the legal right to vote. She also found an 18 percent anomaly and irregularity rate between the votes that were recorded, and the affidavits from the residents that lived at the homes. Her findings were more than enough to change the outcome of the 2020 election.

When she presented her findings to the Republican county clerk, she was told she needed more proof. The clerk wanted a bigger sample size from more towns and more counties, but he wasn't willing to investigate the fraud himself. He offered her no assistance or support. So, Eubanks got to work to build a bigger sample size with more communities and continued her investigative efforts.

Republican Senate Targets Republican Constituents

nhien, ông là nhà lập pháp đầu tiên đứng lên yêu cầu hành động và bắt đầu cuộc thảo luận. Pháp luật không phải là phương tiện tốt nhất để thực hiện kiểm toán, nhưng ít nhất nó cũng có tác dụng. Tuy nhiên, dự luật của Carra chưa bao giờ được đưa ra khỏi ủy ban.

Jacky Eubanks là một người trẻ yêu nước đầy nhiệt huyết, người đã khởi xướng nỗ lực điều tra gian lận bầu cử ở Michigan. Cô bắt đầu tìm hiểu về quê hương của mình ở Quận Macomb, một quận quan trọng và có một số phát hiện thú vị. Eubanks nhận thấy rằng Quận Macomb có hơn 170.000 cử tri đã đăng ký so với những người trong độ tuổi bầu cử sống trong quận. Và con số đó giả định rằng mọi người trong độ tuổi bầu cử ở Quận Macomb đều không phải là người phạm tội và là công dân có quyền bầu cử hợp pháp. Cô cũng nhận thấy tỷ lệ bất thường và bất thường là 18% giữa số phiếu bầu được ghi lại và lời khai của những cư dân sống tại ngôi nhà. Những phát hiện của cô là quá đủ để thay đổi kết quả của cuộc bầu cử năm 2020.

Khi cô trình bày những phát hiện của mình với thư ký quận của đảng Cộng hòa, cô được cho biết rằng cô cần thêm bằng chứng. Người thư ký muốn có cỡ mẫu lớn hơn từ nhiều thị trấn và nhiều quận hơn, nhưng anh ta không sẵn lòng tự mình điều tra hành vi gian lận. Anh đề nghị với cô ấy không có sự trợ giúp hoặc hỗ trợ. Vì vậy, Eubanks phải nỗ lực xây dựng quy mô mẫu lớn hơn với nhiều cộng đồng hơn và tiếp tục nỗ lực điều tra của mình.

Thượng viện Đảng Cộng hòa nhắm vào cử tri Đảng Cộng hòa

Michigan Senator Ed McBroom, a Republican and chairman of the Oversight Committee, decided he could end the discussion of election fraud in Michigan once and for all by conducting his own investigation into the 2020 election. McBroom refused to meet with attorney Matt DePerno, who hired the experts and produced most of the available evidence of election fraud. According to DePerno, McBroom also refused to meet with any of the experts who had conducted the investigation.

On December 16, 2020, DePerno sent an email to the Michigan state legislature, including Senator McBroom, detailing all of his findings, providing the forensic reports, and inviting the legislature to meet with him to better understand the evidence of fraud his experts had found in the State of Michigan. Receiving no response, Deperno sent follow-up emails in June and August of 2021. None of the legislators responded. Most of the legislators are Republican.

Instead of engaging in a fact-finding investigation, the Michigan Senate Oversight Committee, chaired by Republican Ed McBroom, issued their own report in June 2021.⁶ The report targeted conservative Republicans (their own constituents), and recommended that the Michigan attorney general, a Democrat, investigate those who perpetuated the narrative of election fraud. The Republican-led committee specifically targeted Deperno and his efforts:

Thượng nghị sĩ Michigan Ed McBroom, đảng viên Đảng Cộng hòa và là chủ tịch Ủy ban Giám sát, đã quyết định rằng ông có thể chấm dứt cuộc thảo luận về gian lận bầu cử ở Michigan một lần và mãi mãi bằng cách tiến hành cuộc điều tra riêng của mình về cuộc bầu cử năm 2020. McBroom từ chối gặp luật sư Matt DePerno, người đã thuê các chuyên gia và đưa ra hầu hết các bằng chứng có sẵn về gian lận bầu cử. Theo DePerno, McBroom cũng từ chối gặp bất kỳ chuyên gia nào đã tiến hành cuộc điều tra.

Vào ngày 16 tháng 12 năm 2020, DePerno đã gửi một email đến cơ quan lập pháp bang Michigan, bao gồm cả Thượng nghị sĩ McBroom, trình bày chi tiết tất cả những phát hiện của ông, cung cấp các báo cáo pháp y và mời cơ quan lập pháp gặp ông để hiểu rõ hơn về bằng chứng gian lận mà các chuyên gia của ông đã tìm thấy ở bang Michigan. Không nhận được phản hồi, Deperno đã gửi email tiếp theo vào tháng 6 và tháng 8 năm 2021. Không có nhà lập pháp nào phản hồi. Hầu hết các nhà lập pháp là đảng Cộng hòa.

Thay vì tham gia vào một cuộc điều tra tìm hiểu thực tế, Ủy ban Giám sát Thượng viện Michigan, do đảng Cộng hòa Ed McBroom làm chủ tịch, đã đưa ra báo cáo của riêng họ vào tháng 6 năm 2021.⁶ Báo cáo nhắm vào các đảng viên Cộng hòa bảo thủ (các cử tri của chính họ) và khuyến nghị tổng chưởng lý Michigan, một đảng viên Đảng Dân chủ, điều tra những người đã tiếp tục tường thuật về gian lận bầu cử. Ủy ban do Đảng Cộng hòa lãnh đạo nhắm mục tiêu cụ thể vào Deperno và những nỗ lực của ông:

The Committee recommends the attorney general consider investigating those who have been utilizing misleading and false information about Antrim County to raise money or publicity for their own ends. The Committee finds those promoting Antrim County as the prime evidence of a nationwide conspiracy to steal the election place all other statements and actions they make in a position of zero credibility.⁷

At that time, 70 percent of Republicans believed the 2020 election was stolen.⁸ This means that McBroom's report disregarded the concerns of 70 percent of his voters in an effort to scare or intimidate Matt Deperno and others from continuing the fight for election integrity. Michigan was the only Republican legislature of the five Republican contested states to not make a single effort at taking a closer look at the 2020 election. Pennsylvania, Georgia, Wisconsin, and Arizona all were making varying degrees of efforts to investigate the election. Not Michigan.

Did the Republican leaders of Michigan do anything to protect its constituents from a bizarre Senate report calling for their possible prosecution? Nope. Some even published the report in their email news blast! Not only did the establishment fail to reprimand such rogue Republican members, they actually acted as if the report was legitimate information to be reasonably considered. No one seemed concerned that the Republicans they helped get elected to office were using their

Ủy ban khuyến nghị tổng chưởng lý xem xét điều tra những người đã sử dụng thông tin sai lệch và sai lệch về Antrim Quận để quỵên tiền hoặc quảng cáo cho mục đích riêng của họ. Ủy ban nhận thấy những người quảng bá Quận Antrim là bằng chứng chính cho một âm mưu toàn quốc nhằm đánh cắp địa điểm bầu cử, tất cả các tuyên bố và hành động khác mà họ đưa ra đều ở vị trí không có độ tin cậy.⁷

Vào thời điểm đó, 70% đảng viên Cộng hòa tin rằng cuộc bầu cử năm 2020 đã bị đánh cắp.số 8 Điều này có nghĩa là báo cáo của McBroom đã bỏ qua mối lo ngại của 70% cử tri của ông nhằm cố gắng hù dọa hoặc đe dọa Matt Deperno và những người khác tiếp tục cuộc chiến vì tính liêm chính trong bầu cử. Michigan là cơ quan lập pháp duy nhất của Đảng Cộng hòa trong số 5 bang tranh chấp của Đảng Cộng hòa không thực hiện một nỗ lực nào trong việc xem xét kỹ hơn cuộc bầu cử năm 2020. Pennsylvania, Georgia, Wisconsin và Arizona đều đang nỗ lực ở các mức độ khác nhau để điều tra cuộc bầu cử. Không phải Michigan.

Các nhà lãnh đạo Đảng Cộng hòa của Michigan có làm gì để bảo vệ các cử tri của mình khỏi một báo cáo kỳ lạ của Thượng viện kêu gọi truy tố họ không? Không. Một số thậm chí còn công bố báo cáo trong tin tức email của họ! Cơ sở không những không khiển trách những thành viên Đảng Cộng hòa lừa đảo như vậy mà họ còn thực sự hành động như thể báo cáo đó là thông tin hợp pháp cần được xem xét hợp lý. Dường như không ai lo ngại rằng những đảng viên Cộng hòa mà họ đã giúp đắc cử

power to threaten and intimidate the Republican constituents they were supposed to represent.

CHAPTER 14

The Corporate Takeover

Corporations of vast wealth and remorseless staying power have moved into our politics to seize for themselves advantages that can be seized only by control over government.

—Senator Sheldon Whitehouse (D-RI)¹

Money has always played a role in American elections, and in that sense 2020 was no different from dozens of previous elections. However, the way that money came in—and how it was spent—paints a troubling picture that makes 2020 quite different from anything that had ever happened before. Quite simply, it paved the way for unprecedented manipulation.

As you’ve read in previous chapters, reports indicate that Facebook CEO Mark Zuckerberg donated between \$350 and \$410 million to help influence the 2020 election.² Conservative voters around the country were outraged at the massive amount of money contributed by one individual and corporation. President Trump has even joked that he’s constrained by the personal donation limit of \$5,000, yet

đang sử dụng quyền lực của mình để đe dọa và đe dọa các cử tri Đảng Cộng hòa mà họ lẽ ra phải đại diện.

CHƯƠNG 14

Sự tiếp quản doanh nghiệp

Các tập đoàn giàu có và quyền lực bền bỉ không ngừng tham gia vào hoạt động chính trị của chúng ta để giành lấy cho mình những lợi thế mà chỉ có thể giành được bằng cách kiểm soát chính phủ.

—Thượng nghị sĩ Sheldon Whitehouse (D-RI)¹

Tiền luôn đóng một vai trò trong các cuộc bầu cử ở Mỹ và theo nghĩa đó, năm 2020 không khác gì hàng chục cuộc bầu cử trước đó. Tuy nhiên, cách số tiền đó đến—và cách chi tiêu—đã vẽ nên một bức tranh đáng lo ngại khiến năm 2020 hoàn toàn khác so với bất kỳ điều gì từng xảy ra trước đây. Rất đơn giản, nó đã mở đường cho sự thao túng chưa từng có.

Như bạn đã đọc ở các chương trước, các báo cáo chỉ ra rằng Giám đốc điều hành Facebook Mark Zuckerberg đã quyên góp từ 350 đến 410 triệu USD để giúp tác động đến cuộc bầu cử năm 2020.² Các cử tri bảo thủ trên khắp đất nước đã phẫn nộ trước số tiền khổng lồ do một cá nhân và tập đoàn đóng góp. Tổng thống Trump thậm chí còn nói đùa rằng ông bị hạn chế bởi giới hạn quyên góp cá nhân là 5.000 USD,

Zuckerberg can somehow donate hundreds of millions.

So, where does the money go? Does it influence the outcome of elections? Voters around the country complained of “Zuckerbucks” being used to sway an election. If elections are run by the government, cities, and counties, how much influence do special interest groups have over an election?

Big spending in elections usually goes towards media campaigns. Money is spent to create ad campaigns, to buy airtime on TV and radio, and to use digital and social media to promote specific candidates. Joe Biden and Democrat groups spent more than \$1 billion in 2020.³ By comparison, Donald Trump and Republican groups spent \$760 million.⁴ In an interesting twist, Zuckerberg did not spend his money mostly on media, but instead sent his money to non-profit groups working the elections in key cities and counties. Specifically (and separate from the \$1 billion noted above), Zuckerberg sent \$350 million to the Center for Tech and Civic Life, based in Chicago.⁵

Center for Tech and Civic Life

It’s important to take a closer look at these organizations, including who they were and exactly how they got involved in the 2020 elections. The Center for Tech and Civic Life (CTCL) states its mission is to make elections “more professional, inclusive, and

nhưng bằng cách nào đó Zuckerberg có thể quyên góp hàng trăm triệu.

Vậy tiền đi đâu? Liệu nó có ảnh hưởng đến kết quả bầu cử? Các cử tri trên khắp đất nước phàn nàn về việc “Zuckerbucks” được sử dụng để gây ảnh hưởng đến cuộc bầu cử. Nếu các cuộc bầu cử do chính phủ, thành phố và quận điều hành thì các nhóm lợi ích đặc biệt có ảnh hưởng như thế nào đối với cuộc bầu cử?

Những khoản chi lớn trong bầu cử thường dành cho các chiến dịch truyền thông. Tiền được chi để tạo các chiến dịch quảng cáo, mua thời lượng phát sóng trên TV và đài phát thanh cũng như sử dụng phương tiện truyền thông xã hội và kỹ thuật số để quảng bá cho các ứng viên cụ thể. Joe Biden và các nhóm Đảng Dân chủ đã chi hơn 1 tỷ USD vào năm 2020.³ Để so sánh, Donald Trump và các nhóm đảng Cộng hòa đã chi 760 triệu USD.⁴ Một điều thú vị là Zuckerberg không chủ yếu chi tiền cho truyền thông mà thay vào đó gửi tiền cho các nhóm phi lợi nhuận đang thực hiện các cuộc bầu cử ở các thành phố và quận quan trọng. Cụ thể (và tách biệt với số tiền 1 tỷ USD nêu trên), Zuckerberg đã gửi 350 triệu USD đến Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân, có trụ sở tại Chicago.⁵

Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân

Điều quan trọng là phải xem xét kỹ hơn các tổ chức này, bao gồm cả họ là ai và chính xác họ tham gia vào cuộc bầu cử năm 2020 như thế nào. Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân (CTCL) nêu rõ sứ mệnh của mình là làm cho các cuộc bầu cử

secure.”⁶ Founder and President Tiana Epps-Johnson was an Obama Foundation Fellow (2018) and Harvard Ash Center Technology and Democracy Fellow (2015). Director Tammy Patrick was the Federal Compliance Officer for Maricopa County (Arizona) Elections Department for eleven years. She was also appointed to the Presidential Commission on Election Administration by President Obama when he launched the Commission in 2013.⁷ Director and Secretary for CTCL Christina Sinclair says that she “served as Director of Client Services at Catalist, providing data and data services to over 200 progressive organizations.”⁸

Director Pam Anderson was a former Republican County Clerk in Jefferson County, Colorado. Anderson completed her last term as clerk in 2015, and was remembered for getting “tangled with Republican Secretary of State Scott Gessler over several issues, including his claims of voter fraud.”⁹ Apparently, Gessler wanted to investigate election fraud in Colorado, and Anderson resisted his efforts. Both presidential races that Anderson oversaw resulted in an Obama victory in Jefferson County. This is the non-profit through which Mark Zuckerberg funneled his money to impact the 2020 election.¹⁰

We’ll see just how that organization used its millions of dollars in a moment.

The National Vote at Home Institute (Vote at Home)

trở nên “chuyên nghiệp hơn, toàn diện hơn và an toàn hơn”.⁶ Người sáng lập và Chủ tịch Tiana Epps-Johnson là Thành viên của Quỹ Obama (2018) và Thành viên Dân chủ và Công nghệ của Trung tâm Harvard Ash (2015). Giám đốc Tammy Patrick là Viên chức Tuân thủ Liên bang của Ban Bầu cử Quận Maricopa (Arizona) trong 11 năm. Bà cũng được Tổng thống Obama bổ nhiệm vào Ủy ban Quản lý Bầu cử của Tổng thống khi ông thành lập Ủy ban vào năm 2013.⁷ Giám đốc và Thư ký của CTCL Christina Sinclair nói rằng bà “từng là Giám đốc Dịch vụ Khách hàng tại Catalist, cung cấp dữ liệu và dịch vụ dữ liệu cho hơn 200 tổ chức tiến bộ”.⁸

Giám đốc Pam Anderson từng là Thư ký Quận của Đảng Cộng hòa ở Quận Jefferson, Colorado. Anderson đã hoàn thành nhiệm kỳ thư ký cuối cùng của mình vào năm 2015 và được nhớ đến vì đã “gây rối với Ngoại trưởng Đảng Cộng hòa Scott Gessler về một số vấn đề, bao gồm cả những tuyên bố của ông về gian lận cử tri.”⁹ Rõ ràng, Gessler muốn điều tra gian lận bầu cử ở Colorado, và Anderson đã chống lại nỗ lực của anh ta. Cả hai cuộc đua tổng thống mà Anderson giám sát đều dẫn đến chiến thắng của Obama ở Quận Jefferson. Đây là tổ chức phi lợi nhuận mà qua đó Mark Zuckerberg chuyển tiền của mình để tác động đến cuộc bầu cử năm 2020.¹⁰

Chúng ta sẽ xem tổ chức đó đã sử dụng hàng triệu đô la như thế nào ngay lập tức.

Viện bỏ phiếu quốc gia tại nhà (Bỏ phiếu tại nhà)

The National Vote at Home Institute is a non-profit that took on an administrative role in elections around the country, and impacted voting in Wisconsin and Georgia. By administrative role, I mean they literally administered the election in several areas: tallying ballots, exchanging vote information with the central count, and manning the machines, among other duties. National Vote at Home Institute (and its lobbying arm, Vote at Home) is the organization that finances Michael Spitzer-Rubenstein, the New York resident who took on an administrative role in Green Bay, Wisconsin, and was given keys, passwords, and access to the machines and ballot counts by the mayor of Green Bay.

The interim executive director of Vote at Home, Xanthe Thomassen, claims in her bio that she aims “to be on the right side of history,” by supporting voting rights and “the expansion of vote by mail, absentee, and early voting.”¹¹ She lives in Colorado with her wife, Dana.

The founder and CEO, Amber McReynolds, started working in the Denver Clerk and Recorder’s office in 2005, and served as the director of elections for Denver, Colorado, from 2011 to 2018. While in office, she transformed Denver’s election system to 100 percent vote-by-mail election system.¹² Since 1920, Denver has voted for the Republican presidential candidate in seventeen of the twenty-five presidential elections. That means Denver has selected the Democrat candidate only nine times in the last one hundred years. Four of those

Viện Bầu cử Quốc gia tại Nhà là một tổ chức phi lợi nhuận đảm nhận vai trò hành chính trong các cuộc bầu cử trên khắp đất nước và tác động đến việc bỏ phiếu ở Wisconsin và Georgia. Theo vai trò hành chính, ý tôi là họ đã điều hành cuộc bầu cử theo đúng nghĩa đen trong một số lĩnh vực: kiểm phiếu, trao đổi thông tin phiếu bầu với trung tâm kiểm phiếu và điều khiển máy móc, cùng các nhiệm vụ khác. Viện bỏ phiếu quốc gia tại nhà (và chi nhánh vận động hành lang của nó, Bỏ phiếu tại nhà) là tổ chức tài trợ cho Michael Spitzer-Rubenstein, cư dân New York, người đảm nhận vai trò hành chính ở Green Bay, Wisconsin, và được cấp chìa khóa, mật khẩu và quyền truy cập tới máy và phiếu bầu của thị trường Green Bay.

Giám đốc điều hành tạm thời của Bỏ phiếu tại nhà, Xanthe Thomassen, tuyên bố trong tiểu sử của mình rằng cô ấy đặt mục tiêu “đứng về phía bên phải của lịch sử” bằng cách ủng hộ quyền bầu cử và “mở rộng bỏ phiếu qua thư, vắng mặt và bỏ phiếu sớm”.¹¹ Cô ấy sống ở Colorado với vợ mình, Dana.

Người sáng lập và Giám đốc điều hành, Amber McReynolds, bắt đầu làm việc tại văn phòng Thư ký và Ghi chép Denver vào năm 2005, đồng thời giữ chức giám đốc bầu cử cho Denver, Colorado, từ năm 2011 đến năm 2018. Khi còn đương chức, bà đã chuyển đổi hệ thống bầu cử của Denver thành 100% phiếu bầu -hệ thống bầu cử qua thư.¹² Kể từ năm 1920, Denver đã bỏ phiếu cho ứng cử viên tổng thống của Đảng Cộng hòa ở 17 trong số 25 cuộc bầu cử tổng thống. Điều đó có nghĩa là Denver chỉ chọn ứng cử viên Đảng Dân chủ chín

nine times were the last four elections since 2008.¹³ Only one time in the last one hundred years has Denver voted for the Democrat candidate two years in a row (1932 and 1936). Since 2008, they have voted the Democrat candidate four elections in a row.¹⁴

Philip Keisling, a Democrat, is the chair and director of the Vote at Home Institute and the National Vote at Home Coalition.¹⁵ Prior to these roles, he served as the Oregon secretary of state from 1991 to 1999, and in the Oregon House of Representatives from 1989 to 1991. “He is known for having championed the state’s Vote by Mail system,”¹⁶ which launched in 1981. Since Oregon made vote by mail permanent in 1987, the state has never once voted for a Republican candidate. By 1996, during Keisling’s tenure as secretary of state, Oregon became the first state to conduct an entire general election 100 percent by mail.¹⁷ Since Abraham Lincoln was elected in 1860 until the use of mail-in ballots in 1987, Oregon had only voted for the Democrat candidate in seven of the thirty-two elections, and four of those were for FDR.¹⁸ That means Oregon has only voted for four Democrat presidents since Abraham Lincoln—until 1988. After introducing mail-in ballots, Republicans have never won the state.

Vote at Home partners with several far-Left liberal groups, including Democracy Fund, Common Cause, Nonprofit VOTE, Rock the Vote, and Unite America.¹⁹ Board member

lần trong một trăm năm qua. Bốn trong số chín lần đó là bốn cuộc bầu cử gần đây nhất kể từ năm 2008.¹³ Chỉ một lần trong một trăm năm qua Denver đã bỏ phiếu cho ứng cử viên Đảng Dân chủ hai năm liên tiếp (1932 và 1936). Kể từ năm 2008, họ đã bỏ phiếu cho ứng cử viên Đảng Dân chủ bốn cuộc bầu cử liên tiếp.¹⁴

Philip Keisling, một đảng viên Đảng Dân chủ, là chủ tịch và giám đốc của Viện bỏ phiếu tại nhà và Liên minh quốc gia bỏ phiếu tại nhà.¹⁵ Trước những vai trò này, ông từng là ngoại trưởng Oregon từ năm 1991 đến năm 1999, và tại Hạ viện Oregon từ năm 1989 đến năm 1991. “Ông được biết đến là người đã ủng hộ hệ thống Bầu cử qua Thư của bang,”¹⁶ được triển khai vào năm 1981. Kể từ khi Oregon thực hiện bỏ phiếu qua thư vĩnh viễn vào năm 1987, bang chưa một lần bỏ phiếu cho một ứng cử viên Đảng Cộng hòa. Đến năm 1996, trong nhiệm kỳ ngoại trưởng của Keisling, Oregon trở thành bang đầu tiên tiến hành toàn bộ cuộc tổng tuyển cử 100% qua đường bưu điện.¹⁷ Kể từ khi Abraham Lincoln đắc cử vào năm 1860 cho đến khi sử dụng hình thức bỏ phiếu qua thư vào năm 1987, Oregon chỉ bỏ phiếu cho ứng cử viên Đảng Dân chủ ở bảy trong số 32 cuộc bầu cử, và bốn trong số đó là dành cho FDR.¹⁸ Điều đó có nghĩa là Oregon chỉ bỏ phiếu cho bốn tổng thống của Đảng Dân chủ kể từ Abraham Lincoln—cho đến năm 1988. Sau khi áp dụng hình thức bỏ phiếu qua thư, Đảng Cộng hòa chưa bao giờ giành chiến thắng ở bang này.

Bỏ phiếu tại nhà hợp tác với một số nhóm tự do cánh tả, bao gồm Quỹ Dân chủ, Nguyên nhân chung, VOTE phi lợi nhuận, Rock the Vote và Unite America.¹⁹ Thành

Stephen Silberstein was a top-twenty donor to Hillary Clinton’s super PAC, Priorities USA Action.²⁰ Vote at Home identifies as a bipartisan group.²¹

The Center for Tech and Civic Life and Vote at Home are only two of many organizations that played a behind-the-scenes role in the 2020 elections, undisclosed on government websites, and only discovered through research. How much influence did these corporations have over the election? A lot.

Who Ran Wisconsin?

The five largest cities in Wisconsin—Milwaukee, Racine, Green Bay, Kenosha, and Madison (The Wisconsin Five)—received a \$10.3 million dollar grant from Center for Tech and Civic Life for the 2020 election. In exchange for that money, the cities agreed to allow involvement of “election advisors” from private organizations selected by CTCL, and agreed the money would “be intentional and strategic in reaching our historically disenfranchised residents and communities.”

In other words, the cities were required to use the money to benefit Democrat communities. Otherwise, the cities would have to pay back the grant.²² The Wisconsin Five contracted to allow CTCL to provide personnel from other organizations to come in and “advise” on how to manage the elections on behalf of the municipalities. That’s how Michael Spitzer-Rubenstein

viên hội đồng Stephen Silberstein là nhà tài trợ hàng đầu cho siêu PAC của Hillary Clinton, Priorities USA Action.²⁰ Bỏ phiếu tại nhà được xác định là một nhóm lưỡng đảng.²¹

Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân và Bầu cử tại nhà chỉ là hai trong số nhiều tổ chức đóng vai trò hậu trường trong cuộc bầu cử năm 2020, không được tiết lộ trên các trang web của chính phủ và chỉ được phát hiện qua nghiên cứu. Các tập đoàn này có ảnh hưởng như thế nào tới cuộc bầu cử? Nhiều.

Ai điều hành Wisconsin?

Năm thành phố lớn nhất ở Wisconsin—Milwaukee, Racine, Green Bay, Kenosha và Madison (The Wisconsin Five)—đã nhận được khoản tài trợ trị giá 10,3 triệu đô la từ Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân cho cuộc bầu cử năm 2020. Để đổi lấy số tiền đó, các thành phố đã đồng ý cho phép “cố vấn bầu cử” từ các tổ chức tư nhân do CTCL lựa chọn tham gia và đồng ý rằng số tiền này sẽ “có chủ ý và mang tính chiến lược trong việc tiếp cận những cư dân và cộng đồng bị tước quyền công dân trong lịch sử của chúng tôi”.

Nói cách khác, các thành phố được yêu cầu sử dụng tiền để mang lại lợi ích cho cộng đồng Đảng Dân chủ. Nếu không, các thành phố sẽ phải trả lại khoản trợ cấp.²² Wisconsin Five đã ký hợp đồng cho phép CTCL cung cấp nhân sự từ các tổ chức khác đến và “tư vấn” về cách quản lý các cuộc bầu cử thay mặt cho các thành phố trực thuộc trung ương. Đó là cách Michael

ended up getting keys to the counting room, access to the machines and ballots, and a city of Green Bay employee ID.

Spitzer-Rubenstein, financed by Vote at Home, was seen on Election Day, at the Green Bay central counting location examining the machine totals and entering them into a spreadsheet on his laptop throughout the day. He also had his cell phone with him and was frequently on the phone at the counting facilities passing information. What makes this particularly remarkable is that the city officials allowed this to happen. Using city funds to effectively campaign to designated demographics is expressly illegal. The city's responsibility is to ensure access to vote for every voter, not to cater to one demographic. But, cater they did.

The private funds in Milwaukee supported a “communications effort ... focus[ed] on appealing to a variety of communities within Milwaukee, including historically underrepresented communities such as LatinX and African Americans, and would include a specific focus on the re-enfranchisement of voters who are no longer on probation or parole for a felony.” The idea that cities, and not political parties or campaigns, were engaged in this specific type of activity expressly disenfranchises the other voters in the community, and it's illegal. Reaching specific demographics is the responsibility of private organizations, not the

Spitzer-Rubenstein cuối cùng đã nhận được chìa khóa phòng kiểm phiếu, quyền truy cập vào máy và lá phiếu cũng như thẻ nhân viên của thành phố Green Bay.

Spitzer-Rubenstein, được tài trợ bởi Bỏ phiếu tại nhà, đã được nhìn thấy vào Ngày bầu cử, tại địa điểm kiểm phiếu trung tâm Vịnh Green, kiểm tra tổng số máy và nhập chúng vào bảng tính trên máy tính xách tay của anh ấy suốt cả ngày. Anh ta cũng mang theo điện thoại di động và thường xuyên gọi điện tại các cơ sở đếm để chuyển thông tin. Điều khiến điều này đặc biệt đáng chú ý là các quan chức thành phố đã cho phép điều này xảy ra. Sử dụng quỹ thành phố để vận động hiệu quả cho nhóm nhân khẩu học được chỉ định rõ ràng là bất hợp pháp. Trách nhiệm của thành phố là đảm bảo quyền tiếp cận bầu cử cho mọi cử tri, không phục vụ cho một nhóm nhân khẩu học nào. Nhưng, phục vụ họ đã làm.

Các quỹ tư nhân ở Milwaukee đã hỗ trợ “nỗ lực truyền thông... tập trung[ed] vào việc thu hút nhiều cộng đồng khác nhau ở Milwaukee, bao gồm các cộng đồng ít được đại diện trong lịch sử như người Mỹ Latinh và người Mỹ gốc Phi, và sẽ bao gồm trọng tâm cụ thể vào việc tái bầu cử cho những cử tri không còn bị quản chế hoặc tạm tha vì một trọng tội.” Ý tưởng cho rằng các thành phố, chứ không phải các đảng phái hay chiến dịch chính trị, tham gia vào loại hoạt động cụ thể này rõ ràng là tước quyền của các cử tri khác trong cộng đồng và điều đó là bất hợp pháp. Tiếp cận nhóm nhân khẩu học cụ thể là trách nhiệm của các tổ chức tư nhân, chứ không phải chính

government which is supposed to run the election fairly.²³

Witnesses say that Michael Spitzer-Rubenstein was out of place. Rex Coldagelli, a Republican volunteer observer in Green Bay, had questioned Spitzer-Rubenstein earlier in the day, on Election Day, and couldn't get a clear answer as to who he was. Coldagelli believed Spitzer-Rubenstein had been removed from the counting facility, but saw him back at the tables, with his laptop, later in the day. Coldagelli began asking questions and confronted Spitzer-Rubenstein, wanting to know who he was and where he worked. A city employee named Ahmad Riviera jumped up and stepped between Coldagelli and Spitzer-Rubenstein, demanding that Coldagelli go to a different area of the room and stop confronting Spitzer-Rubenstein.

By this time, it was 11 p.m., and Coldagelli hadn't even learned Spitzer-Rubenstein's name. Coldagelli demanded that Spitzer-Rubenstein sign in, just like every other volunteer was required to do. Eventually, after a heated exchange, Spitzer-Rubenstein signed the logbook. It was due to that one courageous act by Coldagelli, to demand that he follow the rules, that we were even able to identify who Spitzer-Rubenstein was and that he was at the Green Bay central counting facility with a city employee ID.

Another volunteer, Elizabeth Rankin, also demanded to know who Spitzer-Rubenstein was and what he was doing there. Spitzer-Rubenstein told her that he was an

phủ, cơ quan có nhiệm vụ điều hành cuộc bầu cử một cách công bằng.²³

Các nhân chứng nói rằng Michael Spitzer-Rubenstein đã lạc lõng. Rex Coldagelli, một quan sát viên tình nguyện của Đảng Cộng hòa ở Green Bay, đã thẩm vấn Spitzer-Rubenstein trước đó trong ngày, vào Ngày bầu cử, và không thể nhận được câu trả lời rõ ràng về việc ông ta là ai. Coldagelli tin rằng Spitzer-Rubenstein đã bị đưa ra khỏi cơ sở đếm, nhưng đã nhìn thấy anh ta quay lại bàn với máy tính xách tay của mình vào cuối ngày. Coldagelli bắt đầu đặt câu hỏi và chất vấn Spitzer-Rubenstein, muốn biết anh ta là ai và làm việc ở đâu. Một nhân viên thành phố tên là Ahmad Riviera nhảy lên và bước vào giữa Coldagelli và Spitzer-Rubenstein, yêu cầu Coldagelli đi đến một khu vực khác trong phòng và ngừng đối đầu với Spitzer-Rubenstein.

Lúc này đã là 11 giờ đêm và Coldagelli thậm chí còn chưa biết tên Spitzer-Rubenstein. Coldagelli yêu cầu Spitzer-Rubenstein đăng nhập, giống như mọi tình nguyện viên khác được yêu cầu phải làm. Cuối cùng, sau một cuộc trao đổi nảy lửa, Spitzer-Rubenstein đã ký vào sổ nhật ký. Nhờ một hành động dũng cảm của Coldagelli, yêu cầu anh ta tuân theo các quy tắc, mà chúng tôi thậm chí có thể xác định được Spitzer-Rubenstein là ai và anh ta đang ở cơ sở kiểm phiếu trung tâm Green Bay với ID nhân viên thành phố.

Một tình nguyện viên khác, Elizabeth Rankin, cũng yêu cầu được biết Spitzer-Rubenstein là ai và anh ta đang làm gì ở đó. Spitzer-Rubenstein nói với cô rằng anh

observer. Rankin asked him why he was wearing a city employee ID if he was just an observer. Spitzer-Rubenstein didn't answer her. He also refused to answer her when she asked why he was allowed to have his laptop and cell phone in the facility when all of the Republican observers were not allowed to bring them in, and why did he have his own work station? Again, no answer.

The City's Response

After several complaints about the way the Wisconsin election was run, the City attorney for Green Bay responded in a nineteen-page memorandum on April 20, 2021. City Attorney Vanessa Chavez acknowledged the non-city employees engaged in working the election and wrote:

Among these were Dayna Causby from the Elections Group, Mr. Spitzer-Rubenstein and Sarah Lynn Flynn from the National Vote at Home Institute, Whitney May from the Center for Tech and Civic Life, Erika Reinhardt from US Digital Response, Liz Howard at the Brennan Center, and Ashish Sinha from the Center for Secure and Modern Elections, to name just a few.²⁴

In a bizarre admission, Chavez stated, concerning Spitzer-

Rubenstein's involvement:

The City was under no contract with [National Vote at Home Institute],

là một người quan sát. Rankin hỏi anh ta tại sao lại đeo thẻ nhân viên thành phố nếu anh ta chỉ là người quan sát. Spitzer-Rubenstein không trả lời cô. Anh cũng từ chối trả lời cô khi cô hỏi tại sao anh lại như vậy được phép mang máy tính xách tay và điện thoại di động của mình vào cơ sở khi tất cả các quan sát viên của Đảng Cộng hòa không được phép mang chúng vào, và tại sao anh ta lại có trạm làm việc riêng? Một lần nữa, không có câu trả lời.

Phản hồi của Thành phố

Sau nhiều khiếu nại về cách điều hành cuộc bầu cử ở Wisconsin, luật sư Thành phố của Green Bay đã trả lời trong một bản ghi nhớ dài 19 trang vào ngày 20 tháng 4 năm 2021. Luật sư Thành phố Vanessa Chavez thừa nhận các nhân viên không thuộc thành phố đã tham gia thực hiện cuộc bầu cử và viết:

Trong số này có Dayna Causby từ Nhóm bầu cử, ông Spitzer-Rubenstein và Sarah Lynn Flynn từ Viện bỏ phiếu quốc gia tại nhà, Whitney May từ Trung tâm công nghệ và đời sống công dân, Erika Reinhardt từ US Digital Response, Liz Howard tại Brennan Center, và Ashish Sinha từ Trung tâm Bầu cử An toàn và Hiện đại, chỉ kể tên một số người.²⁴

Trong một lời thừa nhận kỳ lạ, Chavez nói, liên quan đến Spitzer-

Sự tham gia của Rubenstein:

Thành phố không có hợp đồng với [Viện bỏ phiếu quốc gia tại nhà], không trao đổi tiền

exchanged no funds with the group, nor was it obligated to utilize NVAHI's services.

So then why did Spitzer-Rubenstein get City of Green Bay credentials and have unbridled access to all of the election equipment and infrastructure? Chavez's report confirms the account of several city workers, including Kris Teske, the City of Green Bay Clerk. Teske objected to Spitzer-Rubenstein's involvement and raised concerns to many election officials at the Wisconsin Election Commission.²⁵ Teske stated she went so far as to question the legality of his involvement, and that she was unwilling to break the law.²⁶ After months of battle and unresolved complaints, Teske eventually resigned, and Spitzer-Rubenstein was given all of the access to which Teske had been objecting. Chavez, the City attorney, claims that she investigated and found that the City did nothing wrong.

Mailing In Georgia

In October 2020, Time magazine heralded National Vote at Home Institute CEO Amber Reynolds as the woman who wrote "[the vote by mail] plan for the entire country."²⁷ After her stint in the Denver Recorder's office, she proved that she was capable of scaling a mail-in ballot plan. She helped convert Colorado to a system that has proven to favor Democrats, and COVID launched her into a place to convert the entire country. Like other far-Left liberal groups, Vote at Home targeted key Republican states, including Georgia.

với nhóm và cũng không bắt buộc phải sử dụng các dịch vụ của NVAHI.

Vậy thì tại sao Spitzer-Rubenstein lại có được thông tin xác thực của Thành phố Green Bay và có quyền truy cập không hạn chế vào tất cả các thiết bị và cơ sở hạ tầng bầu cử? Báo cáo của Chavez xác nhận lời kể của một số công nhân thành phố, bao gồm Kris Teske, Thư ký Thành phố Green Bay. Teske phản đối sự tham gia của Spitzer-Rubenstein và nêu quan ngại với nhiều quan chức bầu cử tại Ủy ban bầu cử Wisconsin.²⁵ Teske cho biết cô đã đi xa hơn khi đặt câu hỏi về tính hợp pháp của sự tham gia của anh ta và rằng cô không muốn vi phạm pháp luật.²⁶ Sau nhiều tháng đấu tranh và những lời phàn nàn không được giải quyết, Teske cuối cùng đã từ chức và Spitzer-Rubenstein được cấp tất cả quyền truy cập mà Teske đã phản đối. Chavez, luật sư của Thành phố, tuyên bố rằng cô đã điều tra và thấy rằng Thành phố không làm gì sai.

Gửi thư ở Georgia

Vào tháng 10 năm 2020, tạp chí Time đã công bố Giám đốc điều hành của Viện bỏ phiếu quốc gia tại nhà Amber Reynolds là người phụ nữ đã viết "kế hoạch [bỏ phiếu qua thư] cho cả nước".²⁷ Sau thời gian làm việc tại văn phòng Denver Recorder, cô đã chứng minh rằng mình có khả năng mở rộng kế hoạch bỏ phiếu qua thư. Cô ấy đã giúp biến Colorado thành một hệ thống đã được chứng minh là có lợi cho đảng Dân chủ và COVID đã đưa cô ấy trở thành một nơi có thể chuyển đổi toàn bộ đất nước. Giống như các nhóm tự do cực tả khác, Bỏ phiếu tại nhà nhắm vào các bang

Throughout the run up to the 2020 election, McReynolds was in frequent contact with Brad Raffensperger, Georgia's Secretary of State.²⁸ Georgia struggled with its primary elections in 2020 for a number of reasons. The State had a difficult time managing new technology and the large influx of mail-in ballots.²⁹ Governor Kemp and Secretary of State Brad Raffensperger also incorporated voting procedures, like drop boxes, that had not been approved by the legislature, and had not been previously used in elections. The combination of new procedures, unlawful voting practices, mail-in ballots, and COVID made the Peach State's election ripe for the picking.

Election officials and corporate organizations used COVID as a reason to disregard the law, scuttle election security measures, and implement new procedures that had the effect of making voter fraud child's play. McReynolds's national plan, which Georgia adopted, championed the effort to make voting easy and comfortable for everyone. Time magazine wrote:

According to Vote at Home's national plan, states' best option was simple: send ballots, along with return envelopes with pre-paid postage, directly to voters' homes—and then allow people to return them in as many ways as possible.³⁰

One glaring problem that has come to light is the negligent management of the voter

chủ chốt của Đảng Cộng hòa, bao gồm cả Georgia.

Trong suốt thời gian chuẩn bị cho cuộc bầu cử năm 2020, McReynolds thường xuyên liên lạc với Brad Raffensperger, Ngoại trưởng Georgia.²⁸ Georgia gặp khó khăn trong cuộc bầu cử sơ bộ vào năm 2020 vì một số lý do. Tiểu bang đã gặp khó khăn trong việc quản lý công nghệ mới và lượng lớn phiếu bầu gửi qua thư.²⁹ Thống đốc Kemp và Ngoại trưởng Brad Raffensperger cũng kết hợp các thủ tục bỏ phiếu, như hộp bỏ phiếu, chưa được cơ quan lập pháp phê duyệt và trước đây chưa được sử dụng trong các cuộc bầu cử. Sự kết hợp của các thủ tục mới, các phương thức bỏ phiếu bất hợp pháp, các lá phiếu gửi qua thư và COVID đã khiến cuộc bầu cử ở Bang Peach trở nên chín muồi để lựa chọn.

Các quan chức bầu cử và các tổ chức doanh nghiệp đã sử dụng COVID làm lý do để coi thường luật pháp, phá bỏ các biện pháp an ninh bầu cử và thực hiện các thủ tục mới có tác dụng biến hành vi gian lận cử tri trở thành trò chơi trẻ con. Kế hoạch quốc gia của McReynolds, được Georgia thông qua, đã ủng hộ nỗ lực làm cho việc bỏ phiếu trở nên dễ dàng và thoải mái cho mọi người. Tạp chí Time viết:

Theo kế hoạch quốc gia của Bỏ phiếu tại nhà, lựa chọn tốt nhất của các bang rất đơn giản: gửi phiếu bầu cùng với phong bì trả lại có bưu phí trả trước trực tiếp cho tất cả mọi người nhà của cử tri đã đăng ký—và sau đó cho phép mọi người trả lại chúng bằng nhiều cách nhất có thể.³⁰

Một vấn đề rõ ràng đã được đưa ra ánh sáng là việc quản lý danh sách cử tri cầu

rolls. If every “voter” on the rolls gets a ballot, whether they ask for it or not, states end up with hundreds of thousands of ballots without real voters assigned. Grassroots in Wisconsin have found 230,854 voters on the rolls in Waukesha County that are dead, have moved, have birthdays listed as 1/1/1918, are felons, or are not eligible to vote for a variety of reasons. Under McReynold’s plan, they all got ballots. That’s only one county in one state. Copying this plan in every county in dozens of states equates to millions of fraudulent ballots.

Ultimately, Georgia adopted several of Vote at Home’s recommendations, including which vendors to use, how many drop boxes to use and where they should be located, and changing the election process to begin processing absentee ballots fifteen days before Election Day.³¹ I reached out to the Georgia Secretary of State’s Office to learn if Vote at Home had the same access to Georgia’s elections as they did in Wisconsin. They have not responded to my request for comment.

Georgia Deputy Secretary of State Jordan Fuchs has publicly stated, “[McReynolds] uniquely is aware of the pitfalls that can occur when [the election] isn’t rolled out properly,” and McReynolds was a “strong resource to [Fuchs] personally.”³² Fuchs is also the same staffer in the secretary of state’s office who leaked the phone call between President Trump and Brad Raffensperger. Fuchs did not respond to my request for comment. It’s unclear if

thả. Nếu mọi “cử tri” trong danh sách đều nhận được một lá phiếu, cho dù họ có yêu cầu hay không, thì các bang sẽ có hàng trăm nghìn lá phiếu mà không có cử tri thực sự nào được chỉ định. Cơ sở ở Wisconsin đã phát hiện 230,854 cử tri trong danh sách ở Quận Waukesha đã chết, đã chuyển đi, có ngày sinh được ghi là 1/1/1918, là trọng tội hoặc không đủ điều kiện bỏ phiếu vì nhiều lý do. Theo kế hoạch của McReynold, tất cả họ đều nhận được phiếu bầu. Đó chỉ là một quận trong một tiểu bang. Việc sao chép kế hoạch này ở mọi quận ở hàng chục bang tương đương với hàng triệu lá phiếu gian lận.

Cuối cùng, Georgia đã thông qua một số khuyến nghị của Bỏ phiếu tại nhà, bao gồm nên sử dụng nhà cung cấp nào, sử dụng bao nhiêu hộp đựng phiếu và nơi đặt chúng, đồng thời thay đổi quy trình bầu cử để bắt đầu xử lý phiếu bầu vắng mặt mười lăm ngày trước Ngày bầu cử.³¹ Tôi đã liên hệ với Văn phòng Ngoại trưởng Georgia để tìm hiểu xem liệu Bỏ phiếu tại nhà có cùng quyền truy cập vào các cuộc bầu cử ở Georgia như họ đã làm ở Wisconsin hay không. Họ chưa trả lời yêu cầu bình luận của tôi.

Thứ trưởng Ngoại giao Georgia Jordan Fuchs đã công khai tuyên bố, “[McReynolds] đặc biệt nhận thức được những cạm bẫy có thể xảy ra khi [cuộc bầu cử] không được triển khai đúng cách,” và McReynolds là “nguồn lực mạnh mẽ đối với cá nhân [Fuchs].”³² Fuchs cũng chính là nhân viên trong văn phòng ngoại trưởng đã tiết lộ cuộc điện đàm giữa Tổng thống Trump và Brad Raffensperger. Fuchs đã không trả lời yêu cầu bình luận của tôi.

Fuchs was simply unaware of the massive fraud that could occur through the un-scrubbed voter rolls and drop boxes, or if she was part of the problem. Like so many other Republicans, perhaps she got blindsided.

No legislatures in any of the contested states authorized election officials to take money in exchange for access and authority to manage the 2020 election. Elected officials who take money in exchange for influence over the elections have taken a bribe and broken the law. Government officials who allowed unauthorized access by groups to influence the election, whether they took money or not, are complicit in election fraud.

Our nation is suffering under the weight of public attorneys too scared or unwilling to enforce the law. Attorneys general or district attorneys should be enforcing the rule of law, regardless of political party. Political party should not matter in a society that values the law. The district attorney in Green Bay, David Lasee, is a Republican. He has taken no steps to enforce election laws in Green Bay. The attorney general in Georgia, Christopher Carr, is a Republican. He has taken no steps to enforce election laws in Georgia. The district attorney in Racine, Patricia Hanson, is a Republican. Not only has she has taken no steps to enforce election laws in Racine, but she refused to prosecute election crimes referred to her office by the Racine Sheriff. We have elected these public servants to protect and enforce our laws. They aren't

Không rõ liệu Fuchs chỉ đơn giản là không biết về vụ gian lận lớn có thể xảy ra thông qua các cuộn và hộp bỏ phiếu của cử tri chưa được kiểm tra kỹ lưỡng hay liệu cô ấy có phải là một phần của vấn đề hay không. Giống như rất nhiều đảng viên Đảng Cộng hòa khác, có lẽ cô ấy đã bị mù quáng.

Không có cơ quan lập pháp nào ở bất kỳ bang tranh chấp nào cho phép các quan chức bầu cử nhận tiền để đổi lấy quyền tiếp cận và quyền quản lý cuộc bầu cử năm 2020. Các quan chức đắc cử lấy tiền để đổi lấy ảnh hưởng trong cuộc bầu cử đã nhận hối lộ và vi phạm pháp luật. Các quan chức chính phủ cho phép các nhóm truy cập trái phép để gây ảnh hưởng đến cuộc bầu cử, dù họ có lấy tiền hay không, đều đồng lõa với gian lận bầu cử.

Đất nước chúng ta đang phải chịu đựng sức nặng của các luật sư công quá sợ hãi hoặc không sẵn sàng thực thi luật pháp. Các tổng chưởng lý hoặc luật sư quận nên thực thi pháp quyền, bất kể đảng phái chính trị nào. Đảng chính trị không nên quan trọng trong một xã hội coi trọng luật pháp. Luật sư quận Green Bay, David Lasee, là đảng viên Đảng Cộng hòa. Ông ấy chưa thực hiện bước nào để thực thi luật bầu cử ở Green Bay. Tổng chưởng lý ở Georgia, Christopher Carr, là đảng viên Đảng Cộng hòa. Ông ấy chưa thực hiện bước nào để thực thi luật bầu cử ở Georgia. Luật sư quận Racine, Patricia Hanson, là đảng viên Đảng Cộng hòa. Cô ấy không những không thực hiện các bước để thực thi luật bầu cử ở Racine mà còn từ chối truy tố các tội phạm bầu cử được Cảnh sát trưởng Racine chuyển đến văn

doing their jobs. Their conduct threatens our sacred liberty to elect our own leaders.

phòng của cô ấy. Chúng ta đã bầu ra những công chức này để bảo vệ và thực thi luật pháp của chúng ta. Họ không làm công việc của họ. Hành vi của họ đe dọa quyền tự do thiêng liêng của chúng ta trong việc bầu chọn các nhà lãnh đạo của chính chúng ta.

CHAPTER 15

CHƯƠNG 15

Blue States, Red States: What Happened in Nevada, New Mexico, and Texas

Các bang xanh, các bang đỏ: Chuyện gì đã xảy ra ở Nevada, New Mexico và Texas

Nevada and New Mexico play a crucial, but often overlooked, role in the 2020 election. Both showed clear signs of illegal election activity. But as Democrat-run states with very liberal legislatures, courts, and governors, there was little expectation of any objectivity from their elected or appointed officials.

Nevada và New Mexico đóng một vai trò quan trọng nhưng thường bị bỏ qua trong cuộc bầu cử năm 2020. Cả hai đều có dấu hiệu rõ ràng về hoạt động bầu cử bất hợp pháp. Nhưng với tư cách là các bang do Đảng Dân chủ điều hành với các cơ quan lập pháp, tòa án và thống đốc rất tự do, có rất ít kỳ vọng vào bất kỳ sự khách quan nào từ các quan chức được bầu hoặc bổ nhiệm của họ.

We've all taken for granted that places like California are "Democrat states," guaranteed to produce Democrat wins. What happened in 2020 in Nevada and New Mexico suggested that maybe some "Blue" states aren't as liberal as the swamp would like us to believe. Is it possible that Democrats have been cheating for so long, we've been believing a lie? Like most liberal "successes," maybe it's all an illusion.

Tất cả chúng ta đều coi những nơi như California là "các bang của Đảng Dân chủ", được đảm bảo sẽ mang lại chiến thắng cho Đảng Dân chủ. Những gì đã xảy ra vào năm 2020 ở Nevada và New Mexico cho thấy rằng có thể một số bang "Xanh" không tự do như đầm lầy muốn chúng ta tin tưởng. Phải chăng đảng Dân chủ đã lừa dối bấy lâu nay, chúng ta đã tin vào lời nói dối? Giống như hầu hết những "thành công" tự do khác, có lẽ tất cả chỉ là ảo ảnh.

Trending Now—Trump States Flip for Biden

Đang thịnh hành—Trump chuyển sang ủng hộ Biden

Like many states where President Trump was leading on election night, Nevada experienced some mysterious problem that prevented them from completing their count that night. They were able to count millions of votes on Election Day, but needed an extra three days to complete the last few hundred thousand.¹ While most other states in the country were able to complete their counting on November 3, Nevada couldn't finish their counting until November 7.

It's interesting to note that every single state that paused their counting when President Trump was leading by hundreds of thousands of votes ultimately went to Biden. When the counts were paused, Trump was ahead. Three days later, Democrat secretaries of state found enough ballots to create a Biden victory. And no one is allowed to question the results. Democrats awarded Nevada to Joe Biden on November 7, 2020.² Arizona, Michigan, Wisconsin, Georgia, and Pennsylvania all flipped from a decisive Trump victory to a questionable Biden victory after they paused their vote count and kicked all the Republicans out of the process.

The media wanted you to believe Florida and North Carolina were a toss-up and might go to Biden, despite President Trump's clear lead. Both states continued their count and never stopped. President Trump maintained his lead, and won both states on election night. Liberals spew racism claims at anyone who dares to state the obvious: Democrats needed three extra

Giống như nhiều bang mà Tổng thống Trump đang dẫn đầu trong đêm bầu cử, Nevada gặp phải một số vấn đề bí ẩn khiến họ không thể hoàn thành cuộc kiểm phiếu vào đêm đó. Họ đã có thể đếm hàng triệu phiếu bầu trong Ngày bầu cử, nhưng cần thêm ba ngày để hoàn thành vài trăm nghìn phiếu bầu cuối cùng.¹ Trong khi hầu hết các bang khác trong nước có thể hoàn thành việc kiểm phiếu vào ngày 3 tháng 11 thì Nevada phải đến ngày 7 tháng 11 mới hoàn thành việc kiểm phiếu.

Thật thú vị khi lưu ý rằng mọi bang tạm dừng kiểm phiếu khi Tổng thống Trump dẫn trước hàng trăm nghìn phiếu bầu cuối cùng đều thuộc về Biden. Khi mà việc đếm đã bị tạm dừng, Trump đã dẫn trước. Ba ngày sau, các ngoại trưởng của đảng Dân chủ đã tìm đủ số phiếu để tạo nên chiến thắng cho Biden. Và không ai được phép đặt câu hỏi về kết quả. Đảng Dân chủ đã trao Nevada cho Joe Biden vào ngày 7 tháng 11 năm 2020.² Arizona, Michigan, Wisconsin, Georgia và Pennsylvania đều chuyển từ chiến thắng quyết định của Trump sang chiến thắng đáng ngờ của Biden sau khi họ tạm dừng kiểm phiếu và loại tất cả đảng Cộng hòa ra khỏi tiến trình.

Giới truyền thông muốn bạn tin rằng Florida và North Carolina đang gặp khó khăn và có thể thuộc về Biden, bất chấp sự dẫn trước rõ ràng của Tổng thống Trump. Cả hai bang tiếp tục đếm và không bao giờ dừng lại. Tổng thống Trump duy trì vị trí dẫn đầu và giành chiến thắng ở cả hai bang trong đêm bầu cử. Những người theo chủ nghĩa tự do đưa ra những tuyên bố

days to learn the results on election night and then manufacture enough votes to overcome the Biden loss and claim a Biden victory.

Notice how the states that stopped counting flipped from Trump to Biden? Not one of them remained a Trump win, yet he had the lead in all of them on election night. Not one of them flipped from Biden to Trump. Only Nevada claimed a Biden lead on election night and remained a Biden win. We're talking about five states. Five states needed to pause their counting, remove all of the Republicans from the process, and then magically they switch from a Trump win to a Biden win, changing the outcome of the presidential election. That's a feat of improbability.

Democrats want you to believe that Trump won eighteen out of the nineteen bellwether counties.³ Ohio, Florida, Iowa, and North Carolina have voted for the winning presidential candidate since 1896, and President Trump won all four.⁴ President Trump gained 11.2 million votes, was winning in the five states that stopped counting on election night (all states that flipped for Biden after Republicans had been removed from the process for three days)—and then Joe Biden won the election.

If there truly was some sort of abnormality on election night that legitimately caused states to need to stop counting, there would

phân biệt chủng tộc với bất kỳ ai dám tuyên bố điều hiển nhiên: Đảng Dân chủ cần thêm ba ngày để biết kết quả vào đêm bầu cử và sau đó tạo ra đủ số phiếu để vượt qua thất bại ở Biden và giành chiến thắng cho Biden.

Hãy để ý xem các bang đã ngừng đếm chuyển từ Trump sang Biden như thế nào? Không một trong số đó vẫn là chiến thắng của Trump, nhưng ông đã dẫn đầu trong tất cả chúng trong đêm bầu cử. Không ai trong số họ chuyển từ Biden sang Trump. Chỉ có Nevada dẫn trước Biden trong đêm bầu cử và vẫn giành chiến thắng với Biden. Chúng ta đang nói về năm tiểu bang. Năm bang cần phải tạm dừng việc kiểm phiếu, loại bỏ tất cả các đảng viên Cộng hòa khỏi quy trình, và sau đó, một cách kỳ diệu, họ chuyển từ chiến thắng của Trump sang chiến thắng của Biden, thay đổi kết quả của cuộc bầu cử tổng thống. Đó là một kỳ tích không thể xảy ra.

Đảng Dân chủ muốn bạn tin rằng Trump đã thắng 18 trong số 19 quận hàng đầu.³ Ohio, Florida, Iowa và North Carolina đã bỏ phiếu cho ứng cử viên tổng thống chiến thắng kể từ năm 1896, và Tổng thống Trump đã thắng cả bốn.⁴ Tổng thống Trump giành được 11,2 triệu phiếu bầu, đang giành chiến thắng ở 5 bang ngừng kiểm phiếu trong đêm bầu cử (tất cả các bang nghiêng về Biden sau khi đảng Cộng hòa bị loại từ quá trình này trong ba ngày)—và sau đó Joe Biden đã thắng cử.

Nếu thực sự có bất thường nào đó trong đêm bầu cử khiến các bang phải ngừng kiểm phiếu một cách hợp pháp, thì sẽ có

have been a variety of different scenarios. Not a single state where Biden was winning stopped counting and flipped to Trump. More likely than not, if the five states had not stopped counting, none of them would have flipped, and President Trump would have officially won all five states and the presidential election. It's not a coincidence, it's a tactic.

Signs of Fraud in Nevada

Mail-in ballot fraud is one of the easiest ways to cheat in an election, because ballot stuffing becomes so much easier. Clark County, home to Las Vegas, mailed 81,000 ballots to voters that they knew were inactive, and allowed the US Postal Service to forward ballots to known bad addresses, all in the name of COVID.5 Election security went out the window in Nevada.

Like other states, Republicans were excluded from the counting process and denied the chance to observe how votes were being counted, especially in the days following the election when the magic Biden vote spike occurred.6 Nevada GOP representatives were not invited to review that process.7

In the name of COVID, election officials lowered the standards for signature verification on mail-in ballots.8 Apparently, the threat of COVID causes people to sign their names differently, so they needed to lower the match standards. Nevada officials disregarded the law and common-sense election procedures on tens of thousands of ballots. The Nevada GOP filed eight

nhieu kịch bản khác nhau. Không một bang nào mà Biden đang thắng ngừng đếm và chuyển sang ủng hộ Trump. Nhiều khả năng, nếu 5 bang không ngừng đếm thì không có bang nào lật kèo, và Tổng thống Trump sẽ chính thức thắng cả 5 bang và đắc cử tổng thống. Đó không phải là sự trùng hợp ngẫu nhiên, đó là một chiến thuật.

Dấu hiệu gian lận ở Nevada

Gian lận phiếu bầu qua thư là một trong những cách gian lận dễ dàng nhất trong cuộc bầu cử, vì việc nhồi phiếu bầu trở nên dễ dàng hơn rất nhiều. Quận Clark, quê hương của Las Vegas, đã gửi 81.000 lá phiếu qua đường bưu điện cho những cử tri mà họ biết là không hoạt động và cho phép Bưu điện Hoa Kỳ chuyển tiếp các lá phiếu đến những địa chỉ xấu đã biết, tất cả đều mang tên COVID.5 An ninh bầu cử đã bị phá vỡ ở Nevada.

Giống như các bang khác, đảng Cộng hòa bị loại khỏi quá trình kiểm phiếu và bị từ chối cơ hội quan sát cách kiểm phiếu, đặc biệt là trong những ngày sau cuộc bầu cử khi số phiếu bầu ở Biden tăng đột biến một cách kỳ diệu.6 Đại diện Nevada GOP không được mời xem xét quá trình đó.7

Nhân danh COVID, các quan chức bầu cử đã hạ thấp các tiêu chuẩn xác minh chữ ký trên các lá phiếu gửi qua thư. số 8 Rõ ràng, mối đe dọa từ COVID khiến mọi người ký tên khác nhau, vì vậy họ cần phải hạ thấp tiêu chuẩn đối sánh. Các quan chức Nevada đã coi thường luật pháp và các thủ tục bầu cử thông thường đối với hàng chục nghìn lá phiếu. Nevada GOP đã nộp tám

thousand pages of evidence with Nevada courts to demonstrate election fraud.⁹ Remember—the margin of victory in Nevada was supposedly 33,569.¹⁰

Some of their findings include:¹¹

- 42,284 duplicate votes cast by voters with matching name, address, and birthdate
- 15,164 out-of-state votes (non-student, non-military)
- 8,842 votes from commercial addresses
- 3,463 votes from vacant properties
- 3,262 votes cast from non-existent addresses
- 2,468 votes from voters who have permanently changed their residential address to another state
- 1,506 votes from deceased voters
- 3,987 votes from non-US citizens

These are astonishing and shocking facts, yet election officials maintain that this was “the most secure election in US history.” Why are our leaders unwilling to acknowledge the obvious problems with this election? If they’re so confident in their methodology and process, it shouldn’t be a problem to allow the voters to check their

nghìn trang bằng chứng lên tòa án Nevada để chứng minh gian lận bầu cử.⁹ Hãy nhớ rằng tỷ lệ chiến thắng ở Nevada được cho là 33.569.¹⁰

Một số phát hiện của họ bao gồm:¹¹

- 42.284 phiếu trùng lặp do cử tri bỏ phiếu có tên, địa chỉ và ngày sinh trùng khớp
- 15.164 phiếu bầu ngoài tiểu bang (không phải sinh viên, phi quân sự)
- 8.842 phiếu bầu từ các địa chỉ thương mại
- 3.463 phiếu bầu từ các bất động sản bỏ trống
- 3.262 phiếu bầu từ các địa chỉ không tồn tại
- 2.468 phiếu bầu từ những cử tri đã thay đổi vĩnh viễn địa chỉ cư trú của họ sang tiểu bang khác
- 1.506 phiếu bầu từ cử tri đã qua đời
- 3.987 phiếu bầu từ những người không phải công dân Hoa Kỳ

Đây là những sự thật đáng kinh ngạc và gây sốc, tuy nhiên các quan chức bầu cử vẫn khẳng định rằng đây là “cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ”. Tại sao các nhà lãnh đạo của chúng ta không sẵn lòng thừa nhận những vấn đề hiển nhiên của cuộc bầu cử này? Nếu họ rất tự tin vào phương pháp và quy trình của mình thì

work, right? Yet, they do everything possible to block any attempt at verifying what they tell us.

Duplicate Voters¹²

An interesting occurrence in Nevada was the massive number of duplicate voters. How did 42,284 people vote twice? That's more than the margin of victory, and yet no one in Nevada leadership wants to question it? The problem arises from the way Nevada has chosen to conduct its voter registration.¹³ Democrats run the state and have decided that everyone who is processed through the Nevada DMV should be registered to vote ... even if they're already registered.

As we've learned from several of the other states, like Wisconsin, voter roll bloat makes cheating easier. So, those who want to cheat look for ways to inflate the voter registration. Democrats passed a law in Nevada requiring automatic voter registration for anyone updating information with the DMV, even if they're already registered to vote.

Anyone who moves and changes their address receives a new voter registration, without canceling the old one.¹⁴ Anyone who gets married and changes a name gets a new voter registration, without canceling the old one. Any clerical error on the part of the DMV, when fixed, would become a new voter registration. For example, someone registering a new

việc cho phép cử tri kiểm tra công việc của họ sẽ không có vấn đề gì phải không? Tuy nhiên, họ làm mọi thứ có thể để ngăn chặn mọi nỗ lực xác minh những gì họ nói với chúng tôi.

Cử tri trùng lặp¹²

Một điều thú vị xảy ra ở Nevada là số lượng lớn cử tri trùng lặp. Làm thế nào mà 42.284 người bỏ phiếu hai lần? Đó là nhiều hơn tỷ lệ chiến thắng, nhưng không ai trong ban lãnh đạo Nevada muốn đặt câu hỏi về điều đó? Vấn đề nảy sinh từ cách Nevada lựa chọn tiến hành đăng ký cử tri.¹³ Đảng Dân chủ điều hành tiểu bang và đã quyết định rằng tất cả những người được xử lý thông qua Nevada DMV phải đăng ký bỏ phiếu... ngay cả khi họ đã đăng ký.

Như chúng tôi đã học được từ một số bang khác, như Wisconsin, sự phình to của danh sách cử tri khiến việc gian lận trở nên dễ dàng hơn. Vì vậy, những kẻ muốn gian lận hãy tìm mọi cách để tăng số lượng cử tri đăng ký. Đảng Dân chủ đã thông qua một đạo luật ở Nevada yêu cầu đăng ký cử tri tự động cho bất kỳ ai cập nhật thông tin với DMV, ngay cả khi họ đã đăng ký bỏ phiếu.

Bất cứ ai di chuyển và thay đổi địa chỉ của họ sẽ nhận được đăng ký cử tri mới mà không cần hủy đăng ký cũ.¹⁴ Bất cứ ai kết hôn và đổi tên sẽ được đăng ký cử tri mới mà không hủy đăng ký cũ. Bất kỳ lỗi văn thư nào của DMV, khi được sửa, sẽ trở thành đăng ký cử tri mới. Ví dụ: ai đó đăng ký một phương tiện mới với DMV và thêm tên viết tắt ở giữa sẽ nhận được đăng ký cử tri mới.

vehicle with the DMV who adds their middle initial will receive a new voter registration.

As you can imagine, this causes voter roll bloat, which creates lots of opportunity for fraud. At least 42,284 Nevadans had two ballots cast in their name.¹⁵ Whether they personally cast those ballots twice or whether a bad actor used their extra registrations to ballot stuff is unclear. What we do know is this: there were more illegal votes than the margin of victory in the State of Nevada.

Cash for Votes

Nevada also saw an alarmingly brazen campaign to pay certain demographics for their votes, particularly the Native American community.¹⁶ The Nevada GOP received a number of calls and tips from concerned members of the community, and published a statement saying:

Under the cover of a supposed non-profit and non-partisan get out the vote campaign, Native American voter advocacy groups in Nevada handed out gift cards, electronics, and other items to voters in the tribal areas. There are a number of accounts showing the exchange of ballots for 'prizes' on their own Facebook pages, at times even while wearing official Joe Biden campaign gear.¹⁷

Due to all of the calls and concerns, the Nevada GOP put together a 120-page report detailing the concerns, including

Như bạn có thể tưởng tượng, điều này gây ra sự phình to của danh sách cử tri, tạo ra nhiều cơ hội cho gian lận. Ít nhất 42.284 người Nevadans đã có hai lá phiếu được bầu mang tên họ.¹⁵ Vẫn chưa rõ liệu họ có đích thân bỏ những lá phiếu đó hai lần hay liệu một kẻ xấu đã sử dụng số lần đăng ký bổ sung của họ để bỏ phiếu. Những gì chúng tôi biết là thế này: số phiếu bầu bất hợp pháp nhiều hơn tỷ lệ chiến thắng ở Bang Nevada.

Tiền mặt cho phiếu bầu

Nevada cũng chứng kiến một chiến dịch trắng trợn đáng báo động nhằm trả tiền cho một số nhóm nhân khẩu học nhất định cho phiếu bầu của họ, đặc biệt là cộng đồng người Mỹ bản địa.¹⁶ Nevada GOP đã nhận được một số cuộc gọi và lời khuyên từ các thành viên có liên quan trong cộng đồng và đưa ra một tuyên bố cho biết:

Dưới vỏ bọc của một chiến dịch bỏ phiếu được cho là phi lợi nhuận và phi đảng phái, các nhóm vận động cử tri người Mỹ bản địa ở Nevada đã trao thẻ quà tặng, đồ điện tử và các mặt hàng khác cho cử tri ở các khu vực bộ lạc. Có một số tài khoản hiển thị việc trao đổi phiếu bầu lấy 'giải thưởng' trên trang Facebook của chính họ, đôi khi ngay cả khi đang mặc trang phục chính thức của chiến dịch tranh cử Joe Biden.¹⁷

Do tất cả các cuộc gọi và mối quan ngại, Nevada GOP đã tập hợp một báo cáo dài 120 trang nêu chi tiết các mối quan ngại, bao gồm

video evidence and photographs of the items offered to Native Americans in exchange for their votes.¹⁸ Federal law expressly prohibits soliciting, accepting, or receiving any type of expenditure in consideration of a vote, or withholding a vote.¹⁹ Yet, there are several pages of documents showing Native Americans receiving gas cards, gift cards, and other items in exchange for their ballots.²⁰

Ironically, one of the social media posts from the Nevada Native Vote Project states “voting is sacred,” and then explains:

I have incentives for those who go and vote only a limited supply of T-shirts for those of our native community who vote take a picture of you voting send it to me and then come and see me after you’re done voting and also I have coffee very nice native coffee for our elders in our native community who vote please reach out to me either on Facebook or on my phone 775-[xxx-xxxx][sic].

Voting is sacred. What an insult to the Native American community that they’d buy the sacred right for a cup of coffee or a t-shirt?! Liberals that scream racism accusations or cry to protect the secret ballot also are the ones who actually commit racist acts and violate secret ballot protocol. They target specific people groups and incentivize voters to take pictures of the voting process for coffee and a t-shirt! The hypocrisy is stunning.

bằng chứng video và hình ảnh về các mặt hàng được cung cấp cho người Mỹ bản địa để đổi lấy phiếu bầu của họ.¹⁸ Luật liên bang nghiêm cấm việc gạ gẫm, chấp nhận hoặc nhận bất kỳ hình thức chi tiêu nào để xem xét bỏ phiếu hoặc từ chối bỏ phiếu.¹⁹ Tuy nhiên, có một số trang tài liệu cho thấy người Mỹ bản địa nhận thẻ xăng, thẻ quà tặng và các vật phẩm khác để đổi lấy lá phiếu của họ.²⁰

Trớ trêu thay, một trong những bài đăng trên mạng xã hội từ Dự án Bầu cử Bản địa Nevada lại tuyên bố “bỏ phiếu là thiêng liêng” và sau đó giải thích:

Tôi có ưu đãi dành cho những người đi bỏ phiếu chỉ với số lượng áo phông có hạn dành cho những người trong cộng đồng bản địa của chúng ta, những người bỏ phiếu, chụp ảnh bạn đang bỏ phiếu gửi cho tôi và sau đó đến gặp tôi sau khi bạn bỏ phiếu xong và tôi cũng vậy có cà phê cà phê bản địa rất ngon dành cho những người lớn tuổi trong cộng đồng bản địa của chúng tôi, những người bỏ phiếu, vui lòng liên hệ với tôi trên Facebook hoặc trên điện thoại của tôi 775-[xxx-xxxx][sic].

Việc bỏ phiếu là thiêng liêng. Thật là một sự xúc phạm đối với cộng đồng người Mỹ bản địa khi họ mua quyền thiêng liêng để có một tách cà phê hoặc một chiếc áo phông?! Những người theo chủ nghĩa tự do hét lên cáo buộc phân biệt chủng tộc hoặc kêu gọi bảo vệ cuộc bỏ phiếu kín cũng là những người thực sự có hành vi phân biệt chủng tộc và vi phạm nghi thức bỏ phiếu kín. Họ nhắm mục tiêu vào các nhóm người cụ thể và khuyến khích cử tri

Nevada CC's Pakistan

True the Vote, the same non-profit organization that uncovered the unthinkable ballot-harvesting organization using drop boxes (which was dramatized in Dinesh D'Souza's movie, 2,000 Mules), investigated the Nevada voter roll.²¹ After requesting the updated voter roll information, the Nevada secretary of state provided True the Vote with a downloadable voter file via email. Upon review, True the Vote discovered that Nevada officials had cc'd the email to waqas@kavtech.net, which belongs to Waqas Butt, the CEO of Kavtech Solutions Ltd.²² "Kavtech is a Pakistani owned company, located in Lahore, Punjab, Pakistan, with ties to Pakistani intelligence, military, and the interior."²³

Catherine Englebrecht, the president of True the Vote, sent a letter to the Department of Justice alerting them to the national security issue on December 3, 2020. Her letter stated in part:

The fact that this company was cc'd on an email containing access to the Nevada voter registration database appears to be evidence of a breach within the Nevada Secretary of State's email system.

Obviously, the problems that such a breach may evidence includes access to at least

chụp ảnh quá trình bỏ phiếu để nhận cà phê và áo phông! Sự đạo đức giả thật đáng kinh ngạc.

Nevada CC của Pakistan

True the Vote, cùng một tổ chức phi lợi nhuận đã phát hiện ra tổ chức thu thập phiếu bầu không thể tưởng tượng được bằng cách sử dụng các hộp bỏ phiếu (được dựng thành kịch trong bộ phim 2.000 Mules của Dinesh D'Souza), đã điều tra danh sách cử tri Nevada.²¹ Sau khi yêu cầu thông tin cập nhật về danh sách cử tri, ngoại trưởng Nevada đã cung cấp cho True the Vote một bản tải xuống hồ sơ cử tri qua email. Sau khi xem xét, True the Vote phát hiện ra rằng các quan chức của Nevada đã gửi email tới waqas@kavtech.net, thuộc về Waqas Butt, Giám đốc điều hành của Công ty TNHH Giải pháp Kavtech.²² "Kavtech là một công ty thuộc sở hữu của Pakistan, có trụ sở tại Lahore, Punjab, Pakistan, có quan hệ với tình báo, quân đội và nội vụ Pakistan."²³

Catherine Englebrecht, chủ tịch của True the Vote, đã gửi thư đến Bộ Tư pháp cảnh báo họ về vấn đề an ninh quốc gia vào ngày 3 tháng 12 năm 2020. Lá thư của bà có đoạn viết:

Việc công ty này được gửi vào một email có quyền truy cập vào cơ sở dữ liệu đăng ký cử tri Nevada dường như là bằng chứng về sự vi phạm trong hệ thống email của Bộ trưởng Ngoại giao Nevada.

Rõ ràng, các vấn đề mà hành vi vi phạm như vậy có thể bằng chứng bao gồm

the voter registration information of Nevada residents. At worst, it could reveal a breach that gives a foreign power access to not only the State of Nevada's systems, but also to the email systems of anyone whom the State communicates with via email.²⁴

When confronted with the fact that Nevada officials had provided information to a Pakistani company associated with Pakistani intelligence, the Nevada secretary of state's office responded with undocumented accusations. Rather than explain why the Pakistani company was allowed access to Nevada voter information, they accused True the Vote of forging the document, and altering the CC line to include the Pakistani company.²⁵ They never provided any evidence to support their outrageous claims, but the Department of Justice seemed to simply accept Nevada's explanation. To date, I'm not aware of any action taken by the Department of Justice to investigate.

Setting aside the fact that the individual cc'd in the email owned a Pakistani company with ties to the intelligence community, this email continues the story of private involvement in government affairs. Even if the company and CEO involved were American, why are Democrat state officials working with private companies on elections? At best, it's sloppy and negligent. At worst, it's criminal and a national security threat.

Election Info on Servers in China

Never ones to shy away from controversy, True the Vote continued to investigate

quyền truy cập vào ít nhất thông tin đăng ký cử tri của cư dân Nevada. Tệ nhất, nó có thể tiết lộ một hành vi vi phạm cho phép một thể lực nước ngoài truy cập không chỉ vào các hệ thống của Bang Nevada mà còn vào hệ thống email của bất kỳ ai mà Bang liên lạc qua email.²⁴

Khi đối mặt với việc các quan chức Nevada đã cung cấp thông tin cho một công ty Pakistan có liên hệ với tình báo Pakistan, văn phòng ngoại trưởng Nevada đã đáp trả bằng những cáo buộc không có giấy tờ. Thay vì giải thích lý do tại sao công ty Pakistan được phép truy cập vào thông tin cử tri Nevada, họ cáo buộc True the Vote đã giả mạo tài liệu và thay đổi dòng CC để bao gồm cả công ty Pakistan.²⁵ Họ chưa bao giờ đưa ra bất kỳ bằng chứng nào chứng minh cho những tuyên bố thái quá của mình, nhưng Bộ Tư pháp dường như chỉ đơn giản chấp nhận lời giải thích của Nevada. Cho đến nay, tôi không biết Bộ Tư pháp có bất kỳ hành động nào để điều tra hay không.

Bỏ qua thực tế là cá nhân được cc trong email sở hữu một công ty Pakistan có quan hệ với cộng đồng tình báo, email này tiếp tục câu chuyện về sự tham gia của tư nhân vào các công việc của chính phủ. Ngay cả khi công ty và CEO có liên quan là người Mỹ, tại sao các quan chức bang của Đảng Dân chủ lại làm việc với các công ty tư nhân trong các cuộc bầu cử? Tốt nhất là nó cầu thả và cầu thả. Tệ nhất, đó là tội phạm và là mối đe dọa an ninh quốc gia.

Thông tin bầu cử trên máy chủ ở Trung Quốc

Không bao giờ né tránh tranh cãi, True the Vote tiếp tục điều tra những phát hiện liên

concerning findings in the 2020 election, as well as questionable connections with outside groups. They began asking questions about a Michigan-based company, Konnech, raising concerns about the company's ties to China.

On October 3, 2022, the New York Times wrote a piece slamming “election deniers” for questioning the connection. The article, written by Stuart A. Thompson, is titled “How a Tiny Elections Company Became a Conspiracy Theory Target.”²⁶ The caption for the article read: “Election deniers catapulted a Michigan firm with just 21 U.S. employees to the center of unfounded voter fraud claims, exposing it to vicious threats.”

On October 4, 2022, the very next day after the New York Times article ridiculed those concerned about Konnech, the Los Angeles district attorney announced that it had arrested the CEO of Konnech for storing election workers' private information on servers in China.²⁷ According to the Los Angeles district attorney's press release:

Konnech distributes and sells its proprietary PollChief software, which is an election worker management system that was utilized by the county in the last California election. The software assists with poll worker assignments, communications and payroll. PollChief requires that workers submit personal identifying information, which is retained by Konnech.

quan đến cuộc bầu cử năm 2020, cũng như các mối liên hệ đáng ngờ với các nhóm bên ngoài. Họ bắt đầu đặt câu hỏi về Konnech, một công ty có trụ sở tại Michigan, làm dấy lên lo ngại về mối quan hệ của công ty này với Trung Quốc.

Vào ngày 3 tháng 10 năm 2022, tờ New York Times đã viết một bài chỉ trích “những người từ chối bầu cử” vì đã đặt câu hỏi về mối liên hệ. Bài báo do Stuart A. Thompson viết có tựa đề “Làm thế nào một công ty bầu cử nhỏ bé lại trở thành mục tiêu của thuyết âm mưu”.²⁶ Chú thích của bài báo có nội dung: “Những người từ chối bầu cử đã đưa một công ty ở Michigan chỉ có 21 nhân viên Hoa Kỳ trở thành trung tâm của những cáo buộc gian lận cử tri vô căn cứ, khiến công ty này phải đối mặt với những mối đe dọa xấu xa.”

Vào ngày 4 tháng 10 năm 2022, ngay ngày hôm sau sau khi bài báo của New York Times chế giễu những người lo ngại về Konnech, luật sư quận Los Angeles thông báo rằng họ đã bắt giữ Giám đốc điều hành của Konnech vì lưu trữ thông tin cá nhân của nhân viên bầu cử trên các máy chủ ở Trung Quốc.²⁷ Theo thông cáo báo chí của luật sư quận Los Angeles:

Konnech phân phối và bán phần mềm PollChief độc quyền của mình, đây là một hệ thống quản lý nhân viên bầu cử đã được quận sử dụng trong cuộc bầu cử California vừa qua. Phần mềm hỗ trợ với nhiệm vụ của nhân viên thăm dò ý kiến, thông tin liên lạc và bảng lương. PollChief yêu cầu người lao động gửi thông tin nhận dạng cá nhân và thông tin này sẽ được Konnech lưu giữ.

Under its \$2.9 million, five-year contract with the county, Konnech was supposed to securely maintain the data and that only United States citizens and permanent residents have access to it.

District Attorney investigators found that in contradiction to the contract, information was stored on servers in the People's Republic of China. [emphasis added]

So, we know that at least some information related to the 2020 election was stored on servers in China. The Los Angeles district attorney arrested the CEO for doing so. What about the rest of the election? Was any other information stored on servers in China? Earlier in the press release the LA district attorney, Democrat George Gascón, stated, "This investigation is concerned solely with the personal identifying information of election workers. In this case, the alleged conduct had no impact on the tabulation of votes and did not alter election results."²⁸ In other words, they weren't willing to investigate it. They didn't look into it and kept their investigation strictly focused on personal information. How convenient.

Remember that New York Times writer who, on October 3, 2022, ridiculed "election deniers" as conspiracy theorists who falsely questioned Konnech? Then the next day the CEO got arrested? Well, on October 4, 2022, the day after his condescending (and inaccurate) article, after the district attorney announced the arrest, the same writer for the New York Times published another article. This one is titled "Election Software

Theo hợp đồng 5 năm trị giá 2,9 triệu đô la với quận, Konnech có nhiệm vụ duy trì dữ liệu một cách an toàn và chỉ có công dân Hoa Kỳ và thường trú nhân mới có quyền truy cập vào dữ liệu đó.

Các nhà điều tra của Biện lý quận phát hiện ra rằng trái với hợp đồng, thông tin được lưu trữ trên các máy chủ ở Cộng hòa Nhân dân Trung Hoa. [nhấn mạnh thêm]

Vì vậy, chúng tôi biết rằng ít nhất một số thông tin liên quan đến cuộc bầu cử năm 2020 đã được lưu trữ trên máy chủ ở Trung Quốc. Luật sư quận Los Angeles đã bắt giữ CEO vì làm như vậy. Phần còn lại của cuộc bầu cử thì sao? Có thông tin nào khác được lưu trữ trên máy chủ ở Trung Quốc không? Trước đó trong thông cáo báo chí, luật sư quận LA, đảng viên Đảng Dân chủ George Gascón, đã tuyên bố: "Cuộc điều tra này chỉ liên quan đến thông tin nhận dạng cá nhân của các nhân viên bầu cử. Trong trường hợp này, hành vi bị cáo buộc không ảnh hưởng đến việc kiểm phiếu và không làm thay đổi kết quả bầu cử."²⁸ Nói cách khác, họ không sẵn lòng điều tra nó. Họ không xem xét nó và tập trung điều tra nghiêm ngặt vào thông tin cá nhân. Tiện như thế nào.

Hãy nhớ rằng nhà văn của tờ New York Times, vào ngày 3 tháng 10 năm 2022, đã chế nhạo "những người từ chối bầu cử" là những nhà lý thuyết âm mưu đã thăm vắn sai Konnech? Thế rồi ngày hôm sau CEO bị bắt? Chà, vào ngày 4 tháng 10 năm 2022, một ngày sau bài báo trích thượng (và không chính xác) của ông, sau khi luật sư quận thông báo về vụ bắt giữ, cũng chính người viết bài của tờ New York

Executive Arrested on Suspicion of Theft.” The caption for the article read: “The executive, Eugene Yu, and his firm, Konnech, have been a focus of attention among election deniers.”²⁹

No outrage. No concern over the security and integrity of American elections. No admission, at least not in the headlines, that the company was storing sensitive information in China. Whose side is the liberal media on?! Apparently not the side of the American people.

A federal judge in Houston presided over a lawsuit between Konnech and True the Vote. On October 31, 2022, the judge threw Catherine Englebrecht and Gregg Phillips in jail for refusing to state the name of an FBI confidential informant in open court. The name of the confidential informant was already in the possession of the federal government, namely the FBI. But the judge used it as an excuse to throw True the Vote in jail just nine days before the 2022 midterms.

Oddities in New Mexico

Like many other states, New Mexico had several odd occurrences throughout the 2020 election. Republican poll challengers reported being kept 100 feet away from the counting, behind velvet ropes, and told any movement beyond the ropes was illegal.³⁰ The Republicans were effectively kept from having any meaningful participation in the counting process, and were told they were not allowed to see the ballots.

Times đã đăng một bài báo khác. Vụ việc này có tiêu đề “Người điều hành phần mềm bầu cử bị bắt vì nghi ngờ trộm cắp”. Chú thích của bài báo có nội dung: “Giám đốc điều hành, Eugene Yu, và công ty của ông, Konnech, đã trở thành tâm điểm chú ý của những người từ chối bầu cử.”²⁹

Không có sự phẫn nộ. Không có mối quan ngại nào về an ninh và tính toàn vẹn của các cuộc bầu cử ở Mỹ. Không thừa nhận, ít nhất là không có trong tiêu đề, rằng công ty đang lưu trữ thông tin nhạy cảm ở Trung Quốc. Truyền thông tự do đứng về phía ai?! Rõ ràng không đứng về phía người dân Mỹ.

Một thẩm phán liên bang ở Houston đã chủ trì vụ kiện giữa Konnech và True the Vote. Vào ngày 31 tháng 10 năm 2022, thẩm phán tổng Catherine Englebrecht và Gregg Phillips vào tù vì từ chối khai tên một người cung cấp thông tin mật của FBI tại phiên tòa công khai. Tên của người cung cấp thông tin bí mật đã thuộc quyền sở hữu của chính phủ liên bang, cụ thể là FBI. Nhưng thẩm phán đã lấy đó làm cái cớ để ném True the Vote vào tù chỉ 9 ngày trước cuộc bầu cử giữa kỳ năm 2022.

Những điều kỳ lạ ở New Mexico

Giống như nhiều bang khác, New Mexico đã có một số hiện tượng kỳ lạ xảy ra trong suốt cuộc bầu cử năm 2020. Những người thách thức cuộc thăm dò của Đảng Cộng hòa cho biết họ bị giữ cách xa cuộc kiểm phiếu 100 feet, đằng sau những sợi dây nhung và nói rằng bất kỳ chuyển động nào vượt ra ngoài sợi dây đều là bất hợp pháp.³⁰ Đảng Cộng hòa thực tế đã bị ngăn cản có bất kỳ sự tham gia có ý nghĩa nào

Poll challengers stated that election officials refused access to the process and said Republicans were not allowed to participate. Republicans swore in affidavits that when they tried to check in for shifts as Republican poll challengers, they were denied access, denied the ability to speak with election officials, and denied any opportunity to participate in the process.

One Republican poll challenger stated that election officials' "actions prevented any oversight by Qualified Challengers from any part of the Absentee Qualification

Process and left the sole responsibility in the hands of the [Dona Ana] County Clerk. This is a clear violation of election laws. Transparency was gone and voter confidence undermined during this entire operation."³¹

David Gallus, the Republican candidate for state senate in New Mexico, also signed an affidavit stating:

In this election and during the removal of the privacy label of the Absentee Ballots (AB), there was no oversight by Qualified Challengers. Nor was there an Election Board Convened, comprised of a Presiding Judge and two additional Judges of

vào quá trình kiểm phiếu và được thông báo rằng họ không được phép xem các lá phiếu.

Những người phản đối cuộc thăm dò tuyên bố rằng các quan chức bầu cử từ chối tiếp cận quy trình và nói rằng đảng Cộng hòa không được phép tham gia. Đảng Cộng hòa đã tuyên thệ rằng khi họ cố gắng đăng ký thay đổi với tư cách là những người thách thức cuộc thăm dò của Đảng Cộng hòa, họ đã bị từ chối quyền truy cập, từ chối khả năng nói chuyện với các quan chức bầu cử và từ chối mọi cơ hội tham gia vào quá trình này.

Một người thách thức cuộc thăm dò của Đảng Cộng hòa tuyên bố rằng "hành động của các quan chức bầu cử đã ngăn cản bất kỳ sự giám sát nào của những Người thách thức Đủ điều kiện đối với bất kỳ phần nào của Tiêu chuẩn Vắng mặt".

Xử lý và giao trách nhiệm duy nhất cho Thư ký Quận [Dona Ana]. Đây rõ ràng là sự vi phạm luật bầu cử. Tính minh bạch đã không còn và niềm tin của cử tri bị suy giảm trong toàn bộ hoạt động này."³¹

David Gallus, ứng cử viên đảng Cộng hòa cho ghế thượng viện bang năm New Mexico, cũng đã ký một bản tuyên thệ nêu rõ:

Trong cuộc bầu cử này và trong quá trình xóa nhãn quyền riêng tư của Phiếu bầu Vắng mặt (AB), không có sự giám sát nào của Người thách thức Đủ điều kiện. Cũng không có một Ban bầu cử nào được triệu tập, bao gồm một Thẩm phán chủ tọa và

Election, the judges being from opposing political parties. When a duly authorized challenger was attempting to observe the County Clerk's Absentee Ballot Certification, he was barred from entry. The same challenger was again ejected, along with three others from oversight at the county warehouse where processing of AB was conducted.

Despite New Mexico having a Democrat legislature, executive branch, and liberal judiciary, they violated the laws that they themselves had created by refusing both parties a presence in the counting facility.

Secretary of State Maggie Toulouse Oliver, a Democrat, sent a letter to the Republican Party of New Mexico explaining that the removal of the Republican challengers was justified because they were causing a disturbance. Republicans dispute any type of disturbance or behavior warranting removal from the process, and even had video surveillance pulled showing there was no disturbance.³² But, even if a disturbance had occurred, the solution is not to prohibit any Republicans from participating in the process. The solution should have been to remove those that caused a problem and seek to quickly replace them with new Republican poll challengers.

That offer was never extended. Democrats simply removed the Republicans from the process and counted the election without any oversight. Oliver states in her letter that she's concerned the Republican Party of New Mexico (RPNM) is training their poll

hai Thẩm phán bầu cử bổ sung, các thẩm phán đến từ các đảng chính trị đối lập. Khi một người thách thức được ủy quyền hợp pháp đang cố gắng tuân thủ Chứng nhận Lá phiếu Vắng mặt của Thư ký Quận, anh ta đã bị cấm nhập cảnh. Kẻ thách thức tương tự một lần nữa bị loại, cùng với ba người khác khỏi sự giám sát tại nhà kho của quận, nơi tiến hành xử lý AB.

Mặc dù New Mexico có cơ quan lập pháp, cơ quan hành pháp và cơ quan tư pháp tự do của Đảng Dân chủ, nhưng họ đã vi phạm luật mà chính họ đã tạo ra bằng cách từ chối cho cả hai bên có mặt tại cơ sở kiểm phiếu.

Ngoại trưởng Maggie Toulouse Oliver, một đảng viên Đảng Dân chủ, đã gửi một lá thư tới Đảng Cộng hòa ở New Mexico giải thích rằng việc loại bỏ những người thách thức Đảng Cộng hòa là chính đáng vì họ đang gây rối loạn. Đảng Cộng hòa tranh chấp bất kỳ loại xáo trộn hoặc hành vi nào dẫn đến việc loại bỏ khỏi quy trình, và thậm chí đã gỡ bỏ video giám sát cho thấy không có xáo trộn.³² Tuy nhiên, ngay cả khi xảy ra xáo trộn, giải pháp là không cấm bất kỳ đảng viên Cộng hòa nào tham gia vào quá trình này. Giải pháp đáng lẽ phải là loại bỏ những người gây ra vấn đề và tìm cách nhanh chóng thay thế chúng bằng những người thách thức cuộc thăm dò ý kiến mới của Đảng Cộng hòa.

Lời đề nghị đó không bao giờ được gia hạn. Đảng Dân chủ chỉ đơn giản loại bỏ Đảng Cộng hòa khỏi quy trình và tính cuộc bầu cử mà không có bất kỳ sự giám sát nào. Oliver nói trong thư rằng cô lo ngại Đảng Cộng hòa New Mexico (RPNM) đang

challengers to be violent and belligerent. She takes the approach that Republicans are dangerous and should not be allowed in the facilities. What a preposterous statement! Especially coupled with video surveillance that shows no violence or belligerence whatsoever.³³

Oliver goes a step further and asks RPNM Chairman Pearce to “confirm that RPNM is not instructing its challengers to disobey election board members or are encouraging willful violations of the election code....”

Unbelievable. What brazen hypocrisy. As Democrats are violating election laws, they send a letter to Republicans asking for assurances that Republicans aren’t violating election laws. No. They sure didn’t. Only Democrats violated the law in New Mexico, which Biden supposedly won by 99,720.³⁴

Request for an Injunction

On October 26, 2020, the Republican Party of New Mexico filed a complaint in state court asking for an injunction, stopping the secretary of state from using the illegal drop boxes.³⁵ County clerks had missed the deadline for what the New Mexico Election Code calls “secured containers,” which are required to be videotaped and their locations posted ninety days before the election to allow time to challenge them.³⁶

huấn luyện những người thách thức cuộc thăm dò của họ trở nên bạo lực và hiếu chiến. Cô ấy có cách tiếp cận rằng đảng Cộng hòa rất nguy hiểm và không được phép vào các cơ sở. Thật là một lời tuyên bố lố bịch! Đặc biệt kết hợp với video giám sát không cho thấy bất kỳ hình thức bạo lực hay hiếu chiến nào.³³

Oliver tiến thêm một bước nữa và yêu cầu Chủ tịch RPNM Pearce “xác nhận rằng RPNM không chỉ thị những người thách thức mình không tuân theo các thành viên ban bầu cử hoặc khuyến khích cố ý vi phạm luật bầu cử...”.

Không thể tin được. Thật là đạo đức giả trở trên. Vì Đảng Dân chủ đang vi phạm luật bầu cử, họ gửi thư cho Đảng Cộng hòa yêu cầu đảm bảo rằng Đảng Cộng hòa không vi phạm luật bầu cử. Không. Họ chắc chắn là không. Chỉ có đảng viên Đảng Dân chủ mới vi phạm luật ở New Mexico, nơi mà Biden được cho là đã thắng với tỷ số 99.720.³⁴

Yêu cầu một lệnh cấm

Vào ngày 26 tháng 10 năm 2020, Đảng Cộng hòa của New Mexico đã đệ đơn khiếu nại lên tòa án tiểu bang yêu cầu ban hành lệnh cấm ngoại trưởng sử dụng hộp đựng phiếu bất hợp pháp.³⁵ Các thư ký quận đã bỏ lỡ thời hạn mà Bộ luật bầu cử New Mexico gọi là “thùng chứa an toàn”, bắt buộc phải quay video và đăng địa điểm của họ chín mươi ngày trước cuộc bầu cử để có thời gian thách thức họ.³⁶

After a successful challenge the parties settled the case out of court,³⁷ which prevented the use of “secured containers” that had missed the statutory deadline. The New Mexico secretary of state then invented “drop boxes,” which she claimed are somehow different than “secured containers,” and have no requirements under New Mexico law. They have no requirements under the New Mexico law, because they are not expressly legal under New Mexico law. The secretary of state invented “drop boxes” and made up her own rules, without the legislature. The RPNM ended up settling the case with individual counties to agree to certain parameters, and the court dismissed the case a few days later.³⁸

Drop Boxes

Despite drop boxes being illegal, the State of New Mexico issued Standards and Guidance for how to utilize drop boxes for the election. Among the requirements:

- Drop boxes must remain under the direct supervision of at least two county staff or election workers at all times (aka “ballot collection team”). A ballot collection team must be bipartisan and meet the requirements of election workers pursuant to [New Mexico law].
- When not in use, all drop boxes, including those used in outdoor locations, shall be placed in an area that is inaccessible to the public and otherwise secured and safeguarded.

Sau khi kháng nghị thành công, các bên đã giải quyết vụ việc bên ngoài tòa án,³⁷ ngăn cản việc sử dụng “thùng chứa bảo đảm” đã quá thời hạn luật định. Bộ trưởng Ngoại giao New Mexico sau đó đã phát minh ra “hộp đựng hàng”, mà bà tuyên bố về mặt nào đó khác với “hộp đựng an toàn” và không có yêu cầu nào theo luật New Mexico. Họ không có các yêu cầu theo luật New Mexico vì chúng không hợp pháp rõ ràng theo luật New Mexico. Ngoại trưởng đã phát minh ra “hộp đựng phiếu” và đặt ra các quy định của riêng mình mà không cần đến cơ quan lập pháp. RPNM cuối cùng đã giải quyết vụ việc với từng quận để đồng ý với một số thông số nhất định và tòa án đã bác bỏ vụ việc vài ngày sau đó.³⁸

Hộp đựng phiếu

Mặc dù thùng phiếu là bất hợp pháp nhưng Bang New Mexico đã ban hành Tiêu chuẩn và Hướng dẫn về cách sử dụng thùng phiếu cho cuộc bầu cử. Trong số các yêu cầu:

- Thùng phiếu phải luôn được giám sát trực tiếp bởi ít nhất hai nhân viên quận hoặc nhân viên bầu cử (còn gọi là “đội thu phiếu bầu”). Nhóm thu phiếu bầu phải là lưỡng đảng và đáp ứng các yêu cầu của nhân viên bầu cử theo [luật New Mexico].
- Khi không sử dụng, tất cả các hộp nộp lá phiếu, kể cả những hộp được sử dụng ở các địa điểm ngoài trời, phải được đặt ở khu vực mà công chúng không thể tiếp cận và được đảm bảo an toàn.

- Drop boxes must be secured and locked at all times. Only an election official, messenger, or someone designated to retrieve ballots shall have access to the keys and or combinations of the lock.³⁹

Even these procedures were not followed. Witnesses reported the drop boxes being unattended, open, and accessible to anyone wanting to drop off a ballot ... or two or three, or more.⁴⁰ One witness swore, “I observed several individuals dropping off multiple ballots into the drop box, and there was one individual who had a large—I would estimate roughly five-inch high—stack of ballots.”⁴¹

Like going to the poll, one person gets one vote. No one should be placing multiple ballots into the drop boxes. Yet, many did.

To put this into perspective, New Mexico has a Democrat legislature, executive branch, and liberal judiciary. If they wanted to change the laws and loosen election standards, they could have done so. They didn't. Then, after not changing the law to allow drop boxes, they issued guidance for how to use the illegal boxes. And after all that, they didn't even follow their own guidance. With Democrats controlling all three branches of New Mexico's government, they still couldn't be bothered to implement appropriate laws and follow them. They just did whatever they wanted, which admittedly is much easier than following the rules.

- Thùng đựng phiếu phải luôn được bảo đảm an toàn và khóa. Chỉ có quan chức bầu cử, người đưa tin hoặc người được chỉ định lấy phiếu bầu mới có quyền truy cập vào chìa khóa và/hoặc tổ hợp khóa.³⁹

Ngay cả những thủ tục này cũng không được tuân theo. Các nhân chứng cho biết các thùng phiếu không được giám sát, mở và có thể tiếp cận được đối với bất kỳ ai muốn bỏ phiếu... hoặc hai hoặc ba, hoặc nhiều hơn.⁴⁰ Một nhân chứng đã thề: “Tôi đã quan sát thấy một số cá nhân bỏ nhiều lá phiếu vào thùng bỏ phiếu, và có một cá nhân có một chồng phiếu lớn—tôi ước tính cao khoảng 5 inch.”⁴¹

Giống như đi bỏ phiếu, mỗi người được một phiếu bầu. Không ai nên đặt nhiều lá phiếu vào thùng phiếu. Chưa, nhiều người đã làm vậy.

Để dễ hình dung, New Mexico có cơ quan lập pháp, cơ quan hành pháp và cơ quan tư pháp tự do của Đảng Dân chủ. Nếu họ muốn thay đổi luật và nới lỏng các tiêu chuẩn bầu cử, họ đã có thể làm như vậy. Họ đã không làm vậy. Sau đó, sau khi không thay đổi luật cho phép thả hộp, họ đã ban hành hướng dẫn cách sử dụng các hộp bất hợp pháp. Và sau tất cả những điều đó, họ thậm chí còn không làm theo sự hướng dẫn của chính mình. Với việc đảng Dân chủ kiểm soát cả ba nhánh của chính quyền New Mexico, họ vẫn không thể bận tâm đến việc thực thi các luật phù hợp và tuân theo chúng. Họ chỉ làm bất cứ điều gì họ muốn, phải thừa nhận rằng điều này dễ dàng hơn nhiều so với việc tuân theo các quy tắc.

The 2020 election in New Mexico was an exercise in futility. What's the point of having laws, or guidance, if the executive branch isn't going to follow them and there are no repercussions? Apparently, New Mexico had no consequences for breaking the law. In a state totally controlled by Democrats, they are making up the rules as they go and disregarding them as convenient, and no one can question the outcome.

New Mexico 2021

Despite the blatant hypocrisy and double standards in New Mexico during 2020, New Mexico residents stood up and proved that even in a Democrat-controlled state, voters can make change. The 2021 elections went well for the New Mexico GOP. Conservatives turned out strong, secured their elections, and voted in multiple conservative candidates in their local elections, in some cases flipping Democrat incumbent seats to Republicans.⁴²

Undercounting Trump Votes in Texas

President Trump was credited with winning Texas, but he likely won by much more than reported. The official vote tally says Trump won Texas by 631,221.⁴³ During the year following the 2020 election, many groups made efforts to investigate elections in Texas, and pressured the Republican secretary of state. The voters wanted an audit.

Cuộc bầu cử năm 2020 ở New Mexico là một cuộc tập trận vô ích. Việc có luật hoặc hướng dẫn để làm gì nếu cơ quan hành pháp không tuân theo chúng và không có hậu quả gì? Rõ ràng, New Mexico không phải chịu hậu quả gì nếu vi phạm pháp luật. Ở một bang hoàn toàn do đảng Dân chủ kiểm soát, họ đang đặt ra các quy tắc khi họ tiến hành và coi thường chúng là sự thuận tiện, và không ai có thể thắc mắc về kết quả.

Mexico mới 2021

Bất chấp thói đạo đức giả trắng trợn và tiêu chuẩn kép ở New Mexico trong năm 2020, người dân New Mexico đã đứng lên và chứng minh rằng ngay cả ở một bang do Đảng Dân chủ kiểm soát, cử tri vẫn có thể tạo ra sự thay đổi. Cuộc bầu cử năm 2021 đã diễn ra tốt đẹp đối với Đảng Cộng hòa ở New Mexico. Những người bảo thủ tỏ ra mạnh mẽ, bảo đảm được cuộc bầu cử của họ và bỏ phiếu cho nhiều ứng cử viên bảo thủ trong các cuộc bầu cử địa phương của họ, trong một số trường hợp, chuyển các ghế đương nhiệm của Đảng Dân chủ sang Đảng Cộng hòa.⁴²

Đếm thiếu phiếu bầu của Trump ở Texas

Tổng thống Trump được cho là đã giành chiến thắng ở Texas, nhưng ông ấy có thể đã thắng nhiều hơn những gì được báo cáo. Cuộc kiểm phiếu chính thức cho biết Trump đã thắng Texas với tỷ số 631.221.⁴³ Trong năm sau cuộc bầu cử năm 2020, nhiều nhóm đã nỗ lực điều tra các cuộc bầu cử ở Texas và gây áp lực với

Too much infighting in the state prevented a meaningful transparent investigation. Instead, on December 31, 2021, acting Secretary of State John Scott published a progress report on the state's review of the November 2020 election.⁴⁴ The fact that they published it on New Year's Eve strongly suggests they were trying to bury any scrutiny of Texas elections. Most of the eleven pages of the report white-wash potential problems, and even report that one county's manual recount shows a 100 percent perfect match.⁴⁵ No discrepancies whatsoever. For some reason, Dallas County had 1,193 non-citizens registered to vote.⁴⁶

The biggest discrepancy that deserved more attention than it got was the fact that Texas had to cancel 449,362 voter registrations across four counties because they were duplicates.⁴⁷ Some voters moved within the county, some moved outside the county, and that created duplicate registrations.

The report did not state whether the duplicate registrants both voted or not, simply that they existed. Whether the voters voted twice, or whether their old registration was used illegally to cast a fraudulent ballot was not a subject of the investigation, it appears. Texas is also apparently still reviewing whether the 2,327 non-citizens who were registered to vote in

Ngoại trưởng Đảng Cộng hòa. Các cử tri muốn có một cuộc kiểm toán.

Quá nhiều đấu đá nội bộ trong bang đã ngăn cản một cuộc điều tra minh bạch có ý nghĩa. Thay vào đó, vào ngày 31 tháng 12 năm 2021, quyền Ngoại trưởng John Scott đã công bố một báo cáo tiến độ về việc đánh giá của tiểu bang về cuộc bầu cử vào tháng 11 năm 2020.⁴⁴ Việc họ xuất bản nó vào đêm giao thừa cho thấy rõ ràng rằng họ đang cố gắng che giấu mọi sự giám sát kỹ lưỡng về cuộc bầu cử ở Texas. Hầu hết mười một trang của báo cáo đều minh bạch các vấn đề tiềm ẩn và thậm chí còn báo cáo rằng việc kiểm phiếu lại thủ công của một quận cho thấy sự trùng khớp hoàn hảo 100%.⁴⁵ Không có sự khác biệt nào cả. Vì lý do nào đó, Quận Dallas có 1.193 người không phải là công dân đăng ký bỏ phiếu.⁴⁶

Sự khác biệt lớn nhất đáng được chú ý hơn là việc Texas đã phải hủy 449.362 lượt đăng ký cử tri trên bốn quận vì chúng trùng lặp.⁴⁷ Một số cử tri đã chuyển đi trong quận, một số đã chuyển ra ngoài quận và điều đó tạo ra số lượt đăng ký trùng lặp.

Báo cáo không nêu rõ liệu những người đăng ký trùng lặp đều bỏ phiếu hay không, chỉ đơn giản là họ tồn tại. Có vẻ như việc cử tri đã bỏ phiếu hai lần hay liệu đăng ký cũ của họ có bị sử dụng bất hợp pháp để bỏ phiếu gian lận hay không không phải là đối tượng điều tra. Texas rõ ràng cũng đang xem xét liệu 2.327 người không phải là công dân đã đăng ký bỏ phiếu ở bốn

the four counties actually cast ballots in the 2020 election.⁴⁸

The governor and secretary of state may not be aggressively pursuing transparency in Texas's elections, but the Texas Attorney General did. Ken Paxton was the first attorney general in the country to challenge the obviously corrupt 2020 election. Once he filed Texas v. Pennsylvania at the US Supreme Court challenging the administration of the

2020 election, seventeen other attorneys general filed motions supporting his position.⁴⁹

He led the charge for state leaders to step up and protect their states' elections. Liberals hate him and know they need to control him if they stand a chance at stealing the Lone Star State. When they couldn't deter him, they tried a different tactic.

State of Texas v. Stephens

On December 15, 2021, the Court of Criminal Appeal of Texas, the highest criminal appellate court in the state, ruled that the Texas attorney general is not allowed to prosecute election crimes.⁵⁰ That's right. The court has now determined that the Texas attorney general does not have authority to prosecute election crimes in the State of Texas. On appeal, the court considered the following question and made the following ruling:

May the Texas Legislature delegate to the Attorney General, a member of the

quận có thực sự bỏ phiếu trong cuộc bầu cử năm 2020 hay không.⁴⁸

Thống đốc và ngoại trưởng có thể không tích cực theo đuổi sự minh bạch trong các cuộc bầu cử ở Texas, nhưng Bộ trưởng Tư pháp Texas đã làm như vậy. Ken Paxton là tổng chưởng lý đầu tiên trong nước thách thức cuộc bầu cử năm 2020 rõ ràng là tham nhũng. Một lần ông đệ đơn kiện Texas kiện Pennsylvania lên Tòa án Tối cao Hoa Kỳ để thách thức việc quản lý

Trong cuộc bầu cử năm 2020, 17 tổng chưởng lý khác đã đệ trình các kiến nghị ủng hộ quan điểm của ông.⁴⁹

Ông lãnh đạo trách nhiệm yêu cầu các nhà lãnh đạo bang tăng cường và bảo vệ các cuộc bầu cử ở bang của họ. Những người theo chủ nghĩa tự do ghét anh ta và biết rằng họ cần phải kiểm soát anh ta nếu họ có cơ hội đánh cắp Bang Lone Star. Khi không thể ngăn cản được anh ta, họ đã thử một chiến thuật khác.

Bang Texas kiện Stephens

Vào ngày 15 tháng 12 năm 2021, Tòa phúc thẩm Hình sự Texas, tòa phúc thẩm hình sự cao nhất của bang, đã ra phán quyết rằng tổng chưởng lý Texas không được phép truy tố các tội phạm bầu cử.⁵⁰ Đúng rồi. Tòa án hiện đã xác định rằng tổng chưởng lý Texas không có thẩm quyền truy tố các tội phạm bầu cử ở Bang Texas. Khi kháng cáo, tòa án đã xem xét câu hỏi sau đây và đưa ra phán quyết sau:

Cơ quan lập pháp Texas có thể ủy quyền cho Bộ trưởng Tư pháp, một thành viên

executive department, the prosecution of election-law violations in district and inferior courts? No. Because Texas Election Code section 273.021 delegates to the Attorney General a power more properly assigned to the judicial department, we conclude that the statute is unconstitutional. Therefore, we reverse the decision of the court of appeals and remand the case to the trial court to dismiss the indictment.⁵¹

What?! It's unconstitutional for the attorney general to prosecute election-law violations?! Texas Election Code section 273.021 states in its entirety:

Sec. 273.021. PROSECUTION BY ATTORNEY GENERAL AUTHORIZED. (a) The attorney general may prosecute a criminal offense prescribed by the election laws of this state.

(b) The attorney general may appear before a grand jury in connection with an offense the attorney general is authorized to prosecute under Subsection (a).

(c) The authority to prosecute prescribed by this subchapter does not affect the authority derived from other law to prosecute the same offenses.

The un-American Criminal Court of Appeals of Texas ruled the above law unconstitutional, finding that the judicial department is better positioned to prosecute election crimes. That doesn't even make any sense. Judges are supposed to prosecute election law violations? How is that a credible ruling?! If the attorney general can't prosecute

của cơ quan hành pháp, truy tố các hành vi vi phạm luật bầu cử tại các tòa án cấp quận và cấp dưới không? Không. Bởi vì Bộ luật bầu cử Texas mục 273.021 ủy quyền cho Bộ trưởng Tư pháp quyền lực được giao hợp lý hơn cho bộ phận tư pháp, chúng tôi kết luận rằng đạo luật này là vi hiến. Vì vậy, chúng tôi hủy quyết định của tòa phúc thẩm và trả lại vụ án để tòa sơ thẩm bác bỏ cáo trạng.⁵¹

Cái gì?! Việc Bộ trưởng Tư pháp truy tố các hành vi vi phạm luật bầu cử là vi hiến?! Bộ luật bầu cử Texas phần 273.021 nêu toàn bộ:

Giây. 273.021. KHUYẾN TÁC BỞI TỔNG LUẬT SƯ ĐƯỢC ỦY QUYỀN. (a) Tổng chưởng lý có thể truy tố tội hình sự theo quy định của luật bầu cử của bang này.

(b) Tổng chưởng lý có thể xuất hiện trước đại bồi thẩm đoàn liên quan đến một hành vi phạm tội mà tổng chưởng lý được ủy quyền truy tố theo Tiểu mục (a).

(c) Thẩm quyền truy tố quy định tại tiểu chương này không ảnh hưởng đến thẩm quyền theo luật khác để truy tố các tội phạm tương tự.

Tòa phúc thẩm hình sự không thuộc Mỹ của Texas đã ra phán quyết luật trên là vi hiến, nhận thấy rằng bộ tư pháp có vị thế tốt hơn để truy tố các tội phạm bầu cử. Điều đó thậm chí không có ý nghĩa gì. Thẩm phán có nên truy tố hành vi vi phạm luật bầu cử? Làm thế nào mà đó là một phán quyết đáng tin cậy?! Nếu tổng chưởng lý không thể truy tố các tội phạm

election crimes, then only district attorneys have the authority to prosecute those crimes. We see from Arizona and Wisconsin that even Republican district attorneys have refused to prosecute those cases, meaning election crimes will go unchecked. Texas Attorney General Ken Paxton responded with the following statement:

The Court's decision to suddenly remove our authority to prosecute election fraud can only empower dishonest campaigns to silence voters across the state. This decision is not only wrong on legal grounds, but it has the effect of giving district and county attorneys virtually unlimited discretion to not bring election law prosecutions. Last year's election cycle shows us that officials in our most problematic counties will simply let election fraud run rampant. I will continue to oppose this decision that diminishes our democracy and misconstrues the Texas Constitution.⁵²

Make no mistake about it, the far Left is making a play for Texas. They are working all of their dirty schemes, and doing everything they can to take over the State of Texas. They've just eliminated their biggest threat, the Texas attorney general, by removing his ability to prosecute election crimes.

What's the difference between Defund the Police and refusing to prosecute crimes? There's very little distinction. Refusing to prosecute crimes simply takes a case a little longer to get purged from the justice

bầu cử thì chỉ có luật sư quận mới có thẩm quyền truy tố những tội ác đó. Chúng tôi thấy từ Arizona và Wisconsin rằng ngay cả các luật sư quận của Đảng Cộng hòa cũng từ chối truy tố những vụ việc đó, có nghĩa là tội phạm bầu cử sẽ không được kiểm soát. Bộ trưởng Tư pháp Texas Ken Paxton đã trả lời bằng tuyên bố sau:

Quyết định của Tòa án đột ngột tước bỏ thẩm quyền truy tố gian lận bầu cử của chúng tôi chỉ có thể tạo điều kiện cho các chiến dịch không trung thực nhằm bịt miệng cử tri trên toàn tiểu bang. Quyết định này không chỉ sai về mặt pháp lý mà còn có tác dụng trao cho các luật sư quận và quận có toàn quyền quyết định hầu như không có giới hạn để không khởi tố theo luật bầu cử. Chu kỳ bầu cử năm ngoái cho chúng ta thấy rằng các quan chức ở các quận có vấn đề nhất của chúng ta sẽ đơn giản để cho gian lận bầu cử tràn lan. Tôi sẽ tiếp tục phản đối quyết định làm suy giảm nền dân chủ của chúng ta và hiểu sai Hiến pháp Texas.⁵²

Đừng nhầm lẫn về điều đó, phe cánh Tả đang chơi khăm Texas. Họ đang thực hiện tất cả những âm mưu bẩn thỉu của mình và làm mọi thứ có thể để chiếm lấy Bang Texas. Họ đã vừa loại bỏ mối đe dọa lớn nhất của họ, tổng chưởng lý Texas, bằng cách loại bỏ khả năng truy tố tội phạm bầu cử của ông ta.

Sự khác biệt giữa việc hủy bỏ cảnh sát và từ chối truy tố tội phạm là gì? Có rất ít sự khác biệt. Từ chối truy tố tội phạm chỉ đơn giản là khiến vụ án mất thêm một chút thời gian để bị loại khỏi hệ thống tư pháp,

system, but the result is the same: no accountability and criminals on the street. We've seen district attorneys across the country, Republican and Democrat, refuse to prosecute election crimes. District attorneys who refuse to prosecute election crimes are no different than those that support the Defund the Police movement. They just play a different role with the same result. Lawlessness.

Liberals are turning America into a lawless wasteland, and they're after Texas.

CHAPTER 16

2021 Elections in Virginia and New Jersey—One Year Later

Virginia learned from 2020. New Jersey didn't. The results showed.

Americans were still upset about the 2020 election when the November 2021 election rolled around. Many questioned whether the 2021 election could even be conducted fairly. The Arizona Audit had reported significant fraud, yet state officials still had not acted on it. Pennsylvania had not even started an audit. Georgia had quashed any efforts at transparency. Michigan, Nevada, and New Mexico never even acknowledged a problem. Wisconsin had made great discoveries, but state leadership refused to act on them.

nhưng kết quả vẫn như nhau: không có trách nhiệm giải trình và tội phạm trên đường phố. Chúng tôi đã chứng kiến các luật sư quận trên khắp đất nước, cả đảng Cộng hòa và đảng Dân chủ, từ chối truy tố các tội phạm bầu cử. Các luật sư quận từ chối truy tố tội phạm bầu cử không khác gì những người ủng hộ phong trào Defund the Police. Họ chỉ đóng một vai trò khác nhau với cùng một kết quả. Vô luật pháp.

Những người theo chủ nghĩa tự do đang biến nước Mỹ thành một vùng đất hoang vô luật pháp và họ đang theo đuổi Texas.

CHƯƠNG 16

Cuộc bầu cử năm 2021 ở Virginia và New Jersey—Một năm sau

Virginia đã học được từ năm 2020. New Jersey thì không. Kết quả cho thấy.

Người Mỹ vẫn còn lo lắng về cuộc bầu cử năm 2020 khi cuộc bầu cử tháng 11 năm 2021 sắp diễn ra. Nhiều người đặt câu hỏi liệu cuộc bầu cử năm 2021 có thể được tiến hành một cách công bằng hay không. Cơ quan Kiểm toán Arizona đã báo cáo có gian lận đáng kể, tuy nhiên các quan chức bang vẫn chưa có hành động xử lý. Pennsylvania thậm chí còn chưa bắt đầu một cuộc kiểm toán. Georgia đã dập tắt mọi nỗ lực minh bạch. Michigan, Nevada và New Mexico thậm chí chưa bao giờ thừa nhận có vấn đề. Wisconsin đã có những khám phá vĩ đại, nhưng lãnh đạo bang từ chối hành động.

In other words, despite plenty of troubling evidence, state leaders refused to act, likely from fear. Fear of the media, fear of being labeled a conspiracy theorist, fear of what people would think. The American people noticed and took action.

Don't Mess with Our Kids

The first thing that got people's attention was that crazy liberal activists made the curious decision to target children.

The radical Left started making more and more outrageous policies affecting American children, like allowing schools to transition students' genders without parental consent or notification.¹ School boards and courts mandated gender-fluid bathrooms, allowing boys to use the girls' bathroom if they identified as female, and vice versa.² The transgender policies, and outright activism, from school officials caught the attention of parents nationwide.

Loudoun County, Virginia, was a hot bed of controversy as parents throughout the county resisted the radical policies. Parents in Loudoun County alleged that school leadership at Stone Bridge High School tried to cover up a sexual assault of one of its female students in the girls' bathroom by a fifteen-year-old male student, who identified as female, in May 2021.³ The boy was transferred to a different school where he sexually assaulted another fifteen-year-old female student.⁴

Nói cách khác, mặc dù có nhiều bằng chứng đáng lo ngại, các nhà lãnh đạo bang vẫn từ chối hành động, có thể là vì sợ hãi. Sợ truyền thông, sợ bị gán mác là kẻ theo thuyết âm mưu, sợ mọi người sẽ nghĩ gì. Người dân Mỹ đã chú ý và hành động.

Đừng gây rối với trẻ em của chúng tôi

Điều đầu tiên khiến mọi người chú ý là các nhà hoạt động tự do điên rồ đã đưa ra quyết định kỳ lạ là nhắm vào trẻ em.

Cánh tả cấp tiến bắt đầu đưa ra ngày càng nhiều chính sách thái quá ảnh hưởng đến trẻ em Mỹ, như cho phép các trường học chuyển đổi giới tính của học sinh mà không cần sự đồng ý hoặc thông báo của phụ huynh.¹ Hội đồng nhà trường và tòa án bắt buộc phải có phòng tắm dành riêng cho giới tính, cho phép nam sinh sử dụng phòng tắm nữ nếu họ được xác định là nữ và ngược lại.² Chính sách chuyển giới và hoạt động tích cực thẳng thắn của các quan chức nhà trường đã thu hút sự chú ý của phụ huynh trên toàn quốc.

Quận Loudoun, Virginia, là nơi gây tranh cãi gay gắt khi các bậc cha mẹ trên toàn quận phản đối các chính sách cấp tiến. Các bậc phụ huynh ở Quận Loudoun cáo buộc rằng lãnh đạo nhà trường tại Trường Trung học Stone Bridge đã cố gắng che đậy vụ tấn công tình dục một trong những nữ sinh của trường trong phòng tắm nữ bởi một nam sinh mười lăm tuổi, được xác định là nữ, vào tháng 5 năm 2021.³ Cậu bé được chuyển đến một trường học khác, nơi cậu ta tấn công tình dục một nữ sinh mười lăm tuổi khác.⁴

Parents were angry that school officials, from their perspective, were endangering their children with woke policies and curriculum choices.⁵ Rogue school boards were the number one issue during the 2021 election in Virginia. Hardworking Americans haven't bothered to babysit school boards and state leaders while also working hard to provide for families. But the radical liberal policies alarmed the parents, and they showed up in droves in the 2021 election.

Virginia in 2020

In 2020, Virginia went for Joe Biden, though not without suspicious activity of its own. Fairfax County, which shares a border with Loudoun County, suffered a scandal of absentee ballots.⁶ A Washington, DC-based non-profit, supposedly "helping" election officials, mailed almost half a million absentee ballots with the wrong return address, meaning they may not be counted if used.⁷ This is just another example of election officials giving too much authority to non-profit organizations that have no accountability to the people. Non-profits should not be running our elections.

More than 450,000 of the 760,000 registered voters in the county received absentee ballots with an incorrect return address, voter information partially filled out, or incorrectly filled out.⁸ County officials worked hard to calm voters'

Các bậc phụ huynh tức giận vì các quan chức nhà trường, theo quan điểm của họ, đang gây nguy hiểm cho con cái họ bằng những chính sách và lựa chọn chương trình giảng dạy sai lầm.⁵ Hội đồng trường gian lận là vấn đề số một trong cuộc bầu cử năm 2021 ở Virginia. Những người Mỹ chăm chỉ không bận tâm đến việc trông trẻ hội đồng trường học và các lãnh đạo tiểu bang trong khi vẫn làm việc chăm chỉ để chu cấp cho các gia đình. Nhưng các chính sách tự do cấp tiến đã khiến các bậc phụ huynh cảnh giác và họ đã xuất hiện hàng loạt trong cuộc bầu cử năm 2021.

Virginia vào năm 2020

Vào năm 2020, Virginia đã chọn Joe Biden, mặc dù không phải là không có hoạt động đáng ngờ. Quận Fairfax, có chung đường biên giới với Quận Loudoun, đã hứng chịu một vụ bê bối về việc bỏ phiếu vắng mặt.⁶ Một tổ chức phi lợi nhuận có trụ sở tại Washington, DC, được cho là "giúp đỡ" các quan chức bầu cử, đã gửi gần nửa triệu lá phiếu vắng mặt với địa chỉ gửi sai, có nghĩa là chúng có thể không được tính nếu sử dụng.⁷ Đây chỉ là một ví dụ khác về việc các quan chức bầu cử trao quá nhiều quyền cho các tổ chức phi lợi nhuận không có trách nhiệm giải trình trước người dân. Các tổ chức phi lợi nhuận không nên tổ chức các cuộc bầu cử của chúng tôi.

Hơn 450.000 trong số 760.000 cử tri đã đăng ký trong quận đã nhận được những lá phiếu vắng mặt có địa chỉ gửi lại không chính xác, thông tin cử tri được điền một phần hoặc điền sai.⁸ Các quan chức quận đã làm việc chăm chỉ để trấn an cử tri

concerns, saying it was a mistake that was being corrected, but the damage was done. Fairfax County was flooded with incorrect absentee ballots, and the security of the election was compromised.

The 2020 election results of Fairfax County were: Joe Biden received 419,943 votes;⁹ Trump received 168,401; Joe Jorgenson and a write-in candidate received a combined 12,479, making the total number of votes 600,238.¹⁰ 600,238 voters out of 761,573 registered voters was a record 78.8 percent voter turnout for the county.¹¹ It's amazing how all these liberal victories keep setting records with rapidly skyrocketing voter turnout. There were 450,000 fraudulent ballots injected into the system by the Washington, DC, non-profit, meaning more fraudulent ballots existed than any one candidate received throughout the entire election in Fairfax County. Less than a year of the Biden-Harris administration and the woke agenda of the Left got parents' attention. 2021 would be different.

Virginia 2021

Less than a month before the election, Reuters claimed, "The Nov. 2 contest between Youngkin and his Democratic opponent, former Governor Terry McAuliffe, is widely seen as a bellwether of the 2022 congressional races that will determine which party controls Congress for the second half of Biden's term."¹² They're right. The Republicans won in Virginia.

lo ngại, nói rằng đó là một sai lầm đang được sửa chữa, nhưng thiệt hại đã xảy ra. Quận Fairfax tràn ngập những lá phiếu vắng mặt không chính xác và an ninh của cuộc bầu cử bị xâm phạm.

Kết quả bầu cử năm 2020 của Quận Fairfax là: Joe Biden nhận được 419.943 phiếu bầu;⁹ Trump nhận được 168.401; Joe Jorgenson và một ứng cử viên ghi danh đã nhận được tổng cộng 12.479 phiếu bầu, nâng tổng số phiếu bầu lên 600.238.¹⁰ 600.238 cử tri trong số 761.573 cử tri đã đăng ký là tỷ lệ cử tri đi bỏ phiếu kỷ lục 78,8% trong quận.¹¹ Thật đáng kinh ngạc khi tất cả những thắng lợi của phe tự do này lại tiếp tục lập kỷ lục với số lượng cử tri đi bỏ phiếu tăng vọt nhanh chóng. Đã có 450.000 lá phiếu gian lận được tổ chức phi lợi nhuận ở Washington, DC đưa vào hệ thống, có nghĩa là có nhiều lá phiếu gian lận hơn bất kỳ ứng cử viên nào nhận được trong toàn bộ cuộc bầu cử ở Quận Fairfax. Chưa đầy một năm dưới chính quyền Biden-Harris và chương trình nghị sự của Cánh Tả đã thu hút được sự chú ý của các bậc phụ huynh. Năm 2021 sẽ khác.

Virginia 2021

Chưa đầy một tháng trước cuộc bầu cử, Reuters tuyên bố, "Cuộc tranh cử ngày 2 tháng 11 giữa Youngkin và đối thủ Đảng Dân chủ của ông, cựu Thống đốc Terry McAuliffe, được nhiều người coi là tâm điểm của cuộc đua vào quốc hội năm 2022 sẽ quyết định đảng nào kiểm soát Quốc hội lần thứ hai. một nửa nhiệm kỳ của Biden."¹² Họ nói đúng. Đảng Cộng hòa đã thắng ở Virginia.

Voters turned out strong to ensure a Youngkin victory, but it wasn't your typical election. According to the Washington Post, "an army of poll watchers" showed up to help protect the integrity of the Virginia election.¹³ Citizens had finally gotten the message. They worked as poll watchers, challengers, and volunteered where needed. Most importantly, Republicans worked as sworn election officers, a role that Republicans typically don't bother to fill.¹⁴ Physically securing poll locations, meaning having volunteers watch and make sure the process is fair, was key to Youngkin's win in Virginia. Attorneys were available to answer questions or arrive at a polling location on election night.¹⁵

Virginia State Senator Amanda Chase described it this way, "I think it's been very, very challenging in certain parts of the state to find [Republican] election workers. But with what happened in 2020, people just realized, there was really a wake-up call that occurred."¹⁶ Senator Chase says that leading up to the 2021 election "we saw an influx of volunteers wanting to get involved in the process."¹⁷

Thanks to the VA GOP, the Youngkin campaign, and several conservative organizations providing volunteers, Virginia secured its election, which resulted in a final count on election night. There was no way for cheaters to claim they needed more time to count ballots, because there

Các cử tri tỏ ra mạnh mẽ để đảm bảo chiến thắng cho Youngkin, nhưng đó không phải là cuộc bầu cử điển hình của bạn. Theo tờ Washington Post, "một đội quân theo dõi cuộc thăm dò ý kiến" đã xuất hiện để giúp bảo vệ tính toàn vẹn của cuộc bầu cử ở Virginia.¹³ Người dân cuối cùng đã nhận được tin nhắn. Họ làm việc với tư cách là người theo dõi cuộc thăm dò ý kiến, người thách thức và tình nguyện khi cần thiết. Quan trọng nhất, Đảng Cộng hòa làm việc với tư cách là quan chức bầu cử tuyên thệ, một vai trò mà Đảng Cộng hòa thường không bận tâm đến việc điền vào.¹⁴ Đảm bảo an toàn về mặt vật lý cho các địa điểm bỏ phiếu, nghĩa là có tình nguyện viên theo dõi và đảm bảo quy trình diễn ra công bằng, là chìa khóa dẫn đến chiến thắng của Youngkin ở Virginia. Các luật sư luôn sẵn sàng trả lời các câu hỏi hoặc đến địa điểm bỏ phiếu vào đêm bầu cử.¹⁵

Thượng nghị sĩ bang Virginia Amanda Chase đã mô tả vấn đề theo cách này: "Tôi nghĩ việc tìm kiếm nhân viên bầu cử [Đảng Cộng hòa] ở một số khu vực của bang là rất, rất khó khăn. Nhưng với những gì đã xảy ra vào năm 2020, mọi người mới nhận ra, thực sự đã có một hồi chuông cảnh tỉnh".¹⁶ Thượng nghị sĩ Chase nói rằng trước cuộc bầu cử năm 2021 "chúng tôi đã thấy một lượng lớn tình nguyện viên muốn tham gia vào quá trình này".¹⁷

Nhờ VA GOP, chiến dịch Youngkin và một số tổ chức bảo thủ cung cấp tình nguyện viên, Virginia đã bảo đảm được cuộc bầu cử của mình, dẫn đến kết quả kiểm phiếu cuối cùng vào đêm bầu cử. Không có cách nào để những kẻ gian lận tuyên bố rằng họ cần thêm thời gian để kiểm phiếu, bởi vì đã

were enough Republican challengers at the polling stations to confirm there were no ballots left to count. Cheaters can only stuff ballots when no one is there to question it. That's why they removed Republicans from the counting facilities in 2020. If no one is there to challenge the statement that they are still counting ballots, cheaters can continue to drop off ballots for days!

There's no one there to stop them. Without opposition, Democrats can wait until after the election is over and then have several days to continue bringing in ballots until they change the outcome of the election. Not in Virginia.

Virginia Senator Chase supported Youngkin's campaign and said they had attorneys available at every single precinct, or within a short drive, to respond to concerns from poll challengers.¹⁸ Groups working with Youngkin's campaign also spent a lot of time and resources training poll workers and conducting classes to make sure Republican election workers knew what to look out for.¹⁹

In Virginia, people showed up to participate and secure a result on election night. Unfortunately, that's not what happened in New Jersey.

New Jersey 2020

If you believe the 2020 election, Joe Biden won the State of New Jersey by 725,061.²⁰ New Jersey has supposedly elected a Democrat President every election since 1992, so it was not unusual that Joe Biden

có đủ những người thách thức Đảng Cộng hòa tại các điểm bỏ phiếu để xác nhận rằng không còn lá phiếu nào để kiểm. Những kẻ gian lận chỉ có thể bỏ phiếu khi không có ai ở đó để thẩm vấn. Đó là lý do tại sao họ loại bỏ đảng Cộng hòa khỏi cơ sở kiểm phiếu vào năm 2020. Nếu không có ai ở đó phản đối tuyên bố rằng họ vẫn đang kiểm phiếu, những kẻ gian lận có thể tiếp tục bỏ phiếu trong nhiều ngày! Không có ai ở đó để ngăn chặn họ. Nếu không có sự phản đối, đảng Dân chủ có thể đợi cho đến khi cuộc bầu cử kết thúc và sau đó có vài ngày để tiếp tục đưa phiếu bầu cho đến khi họ thay đổi kết quả cuộc bầu cử. Không phải ở Virginia.

Thượng nghị sĩ Virginia Chase ủng hộ chiến dịch của Youngkin và cho biết họ có luật sư sẵn sàng ở mọi khu vực bầu cử hoặc trong một quãng đường ngắn để giải đáp những lo ngại từ những người thách thức cuộc thăm dò.¹⁸ Các nhóm làm việc với chiến dịch của Youngkin cũng dành nhiều thời gian và nguồn lực để đào tạo nhân viên thăm dò ý kiến và tổ chức các lớp học để đảm bảo nhân viên bầu cử của Đảng Cộng hòa biết những gì cần chú ý.¹⁹

Ở Virginia, người dân đã đến tham gia và giành được kết quả trong đêm bầu cử. Thật không may, đó không phải là điều đã xảy ra ở New Jersey.

New Jersey 2020

Nếu bạn tin vào cuộc bầu cử năm 2020, Joe Biden đã thắng ở Bang New Jersey với tỷ số 725.061.²⁰ New Jersey được cho là đã bầu Tổng thống của Đảng Dân chủ trong mọi cuộc bầu cử kể từ năm 1992, vì

would win the state.²¹ Like the other states we've discussed, the New Jersey legislature did not pass a law instructing the state to send mail-in ballots to every voter. Not to be deterred, the governor, Phil Murphy, issued an executive order stating that as a result of COVID every registered voter would receive a ballot in the mail.²² Meaning the 2020 election was largely conducted illegally.²³

For the primaries in 2020, Bergen County, NJ, received over 100,000 mail-in ballots and drop box ballots.²⁴ In 2016, the same county received 4,000 mail-in ballots. County officials blame COVID for the difference.²⁵

Like the other states we've talked about, New Jersey has a problem with its voter roll. One account from The American Prospect said this in July 2020 ... months before the election:

There have also been numerous reports about bugs and technical glitches in the state's voter registration system. There were reports of the servers crashing and being inaccessible during business hours and problems integrating information from the Motor Vehicle Commission, where people can register to vote, with the voter database. One election official told the New Jersey Globe that it was becoming an obstacle to preparing for today's election. However, this problem with technology has existed even before the pandemic.²⁶

vậy không có gì lạ khi Joe Biden giành chiến thắng ở bang này.²¹ Giống như các bang khác mà chúng ta đã thảo luận, cơ quan lập pháp New Jersey không thông qua luật hướng dẫn bang gửi phiếu bầu qua thư cho mọi cử tri. Không nản lòng, thống đốc Phil Murphy đã ban hành một mệnh lệnh hành pháp tuyên bố rằng do COVID, mọi cử tri đã đăng ký sẽ nhận được một lá phiếu qua đường bưu điện.²² Có nghĩa là cuộc bầu cử năm 2020 phần lớn được tiến hành bất hợp pháp.²³

Đối với các cuộc bầu cử sơ bộ vào năm 2020, Quận Bergen, NJ, đã nhận được hơn 100.000 phiếu bầu gửi qua thư và phiếu bầu bỏ thùng.²⁴ Năm 2016, quận này đã nhận được 4.000 lá phiếu gửi qua thư. Các quan chức quận đổ lỗi cho COVID về sự khác biệt.²⁵

Giống như các bang khác mà chúng tôi đã đề cập, New Jersey có vấn đề với danh sách cử tri của mình. Một tài khoản từ The American Prospect đã nói điều này vào tháng 7 năm 2020... vài tháng trước cuộc bầu cử:

Cũng có nhiều báo cáo về lỗi và trục trặc kỹ thuật trong hệ thống đăng ký cử tri của bang. Đã có báo cáo về việc máy chủ gặp sự cố và không thể truy cập được trong giờ làm việc cũng như các vấn đề khi tích hợp thông tin từ Ủy ban Xe cơ giới, nơi mọi người có thể đăng ký bỏ phiếu, với cơ sở dữ liệu cử tri. Một quan chức bầu cử nói với tờ New Jersey Globe rằng việc chuẩn bị cho cuộc bầu cử hôm nay đang trở thành một trở ngại. Tuy nhiên, vấn đề này với công nghệ đã tồn tại ngay cả trước đại dịch.²⁶

Maintaining a fallible and porous voter roll seems to be an important step to allow cheaters to hack the voting system and stuff ballots. They can't stuff ballots, after all, without a sufficient number of fake or duplicate voters on the voter roll that they can use to assign the additional ballots. Based on what we know now, it looks like New Jersey in 2020 suffered from the same corruption as the other states.

Interestingly, in June 2022, the Public Interest Legal Foundation (PILF) published its research of the New Jersey voter roll. The group found 8,239 voters were registered twice, three times, four, five, or even six times.²⁷ These duplicate registrations are the same person, with the same birthday, at the same address. The differences in the registration are minor differences in the name, like adding a middle initial, or truncating William to Will, but they still have the same birthday and address.

PILF's research found 33,572 voter records had "placeholder or fictitious dates of birth."²⁸ These records show "registrants without dates of birth indicating eligibility,"²⁹ meaning tens of thousands of voters may not even be eligible to vote. 6,863 records exist without any actual registration date.³⁰ A handful of registered voters have future birthdates, indicating that they will be born in 2028 or 2029.³¹ 2,398 registered voters have birthdates in 1917 or earlier, meaning they are over 105 years old.³² New Jersey's records indicate

Duy trì danh sách cử tri dễ sai sót và xộp dờng như là một bước quan trọng để cho phép những kẻ gian lận hack hệ thống bỏ phiếu và nhét phiếu bầu. Rốt cuộc, họ không thể bỏ phiếu nếu không có đủ số lượng cử tri giả hoặc trùng lặp trong danh sách cử tri mà họ có thể sử dụng để phân bổ các lá phiếu bổ sung. Dựa trên những gì chúng ta biết bây giờ, có vẻ như New Jersey vào năm 2020 cũng phải chịu tình trạng tham nhũng tương tự như các bang khác.

Điều thú vị là vào tháng 6 năm 2022, Tổ chức Pháp lý vì lợi ích công cộng (PILF) đã công bố nghiên cứu về danh sách cử tri New Jersey. Nhóm nhận thấy 8.239 cử tri đã đăng ký hai lần, ba lần, bốn, năm hoặc thậm chí sáu lần.²⁷ Những đăng ký trùng lặp này là cùng một người, cùng ngày sinh, cùng địa chỉ. Sự khác biệt trong việc đăng ký là những khác biệt nhỏ về tên, chẳng hạn như thêm chữ cái đầu ở giữa hoặc cắt bớt William thành Will, nhưng họ vẫn có cùng ngày sinh và địa chỉ.

Nghiên cứu của PILF cho thấy 33.572 hồ sơ cử tri có "ngày sinh giả hoặc ngày sinh giả".²⁸ Những hồ sơ này cho thấy "những người đăng ký không có ngày sinh cho thấy đủ điều kiện",²⁹ có nghĩa là hàng chục nghìn cử tri thậm chí có thể không đủ điều kiện để bỏ phiếu. 6.863 hồ sơ tồn tại mà không có ngày đăng ký thực tế.³⁰ Một số cử tri đã đăng ký có ngày sinh trong tương lai, cho biết họ sẽ sinh vào năm 2028 hoặc 2029.³¹ 2.398 cử tri đã đăng ký có ngày sinh từ năm 1917 trở về trước, nghĩa là họ trên 105 tuổi.³² Hồ sơ của New Jersey cho

inept management at best, criminal conduct at worst.

So, what happened in 2021?

New Jersey 2021

On election night, November 2, 2021, Republican candidate Jack Ciatterelli won the race. Ten days later he conceded, after Democrats found more ballots.³³ As of midnight, the morning of November 3, 2021, the day after the election, Democrat incumbent Murphy had 49.0 percent of the vote, and Republican candidate Jack Ciatterelli had 50.2 percent of the vote.³⁴

Bergen County, NJ, the largest county in the state, reported 100 percent of their ballots counted and Republican Ciatterelli winning the county with 52 percent, leading by 42,000 votes statewide.³⁵ Minutes later, the results flipped, saying Murphy won with 51 percent of the votes.³⁶ They had already reported 100 percent of their ballots! How did the county flip Democrat?

The final result came ten days after Election Day in a miraculous comeback by the Democrat incumbent, Phil Murphy. Republican candidate Jack Ciatterelli conceded on November 12, 2021, after precincts he had won miraculously started flipping for Murphy.³⁷ It's Democrat magic. Find more ballots and claim a victory ten days after the election.

thấy sự quản lý kém cỏi nhất, hành vi tội phạm tồi tệ nhất.

Vậy điều gì đã xảy ra vào năm 2021?

New Jersey 2021

Vào đêm bầu cử, ngày 2 tháng 11 năm 2021, ứng cử viên Đảng Cộng hòa Jack Ciatterelli đã giành chiến thắng trong cuộc đua. Mười ngày sau, ông thừa nhận, sau khi đảng Dân chủ tìm thấy nhiều phiếu bầu hơn.³³ Tính đến nửa đêm, sáng ngày 3 tháng 11 năm 2021, một ngày sau cuộc bầu cử, Murphy đương nhiệm của Đảng Dân chủ đã có 49,0% phiếu bầu, và Ứng cử viên đảng Cộng hòa Jack Ciatterelli có 50,2% phiếu bầu.³⁴

Quận Bergen, NJ, quận lớn nhất trong tiểu bang, báo cáo 100% số phiếu bầu của họ đã được kiểm và Ciatterelli thuộc Đảng Cộng hòa đã giành chiến thắng ở quận này với 52%, dẫn đầu với 42.000 phiếu bầu trên toàn tiểu bang.³⁵ Vài phút sau, kết quả đảo ngược, Murphy thắng với 51% số phiếu bầu.³⁶ Họ đã báo cáo 100% số phiếu bầu của mình! Quận đã lật đổ đảng Dân chủ như thế nào?

Kết quả cuối cùng đến mười ngày sau Ngày bầu cử trong sự trở lại kỳ diệu của đảng viên Đảng Dân chủ đương nhiệm, Phil Murphy. Ứng cử viên Đảng Cộng hòa Jack Ciatterelli đã thừa nhận vào ngày 12 tháng 11 năm 2021, sau khi các khu vực bầu cử mà ông giành được bắt đầu nghiêng về Murphy một cách thần kỳ.³⁷ Đó là phép thuật của đảng Dân chủ. Tìm thêm phiếu bầu và giành chiến thắng mười ngày sau cuộc bầu cử.

The official excuse for the delay was that the newly installed voting machines were malfunctioning and having trouble connecting to the internet.³⁸ Supposedly several technical problems caused delay. Election officials had finally dropped the phony narrative that the machines don't connect to the internet. Now, apparently, they do connect to the internet and were malfunctioning.³⁹

Election Day Operations

New Jersey did not change their Election Day operations after lessons learned from 2020. They followed an identical election process, and got identical results. Democrats cheated and took several days to manufacture a Democrat win. The Republican candidate won on Election Day, but Democrats were given an extra ten days to find more ballots. Ultimately, the Democrat was declared the winner.

A Republican Election Day operations worker for a New Jersey Senate campaign, Lauren Casper, worked the election and shared the complaints she received on Election Day:

- Republicans were turned away from the polls
- Machines were out of paper and voters were turned away
- Republicans were told they already voted

Lý do chính thức cho sự chậm trễ là do các máy bỏ phiếu mới lắp đặt bị trục trặc và gặp sự cố khi kết nối internet.³⁸ Được cho là một số vấn đề kỹ thuật đã gây ra sự chậm trễ. Các quan chức bầu cử cuối cùng đã loại bỏ câu chuyện giả mạo rằng máy móc không kết nối được với Internet. Bây giờ, rõ ràng là họ đã kết nối với Internet và gặp trục trặc.³⁹

Hoạt động trong ngày bầu cử

New Jersey đã không thay đổi hoạt động của Ngày bầu cử sau những bài học rút ra từ năm 2020. Họ tuân theo một quy trình bầu cử giống hệt nhau và nhận được kết quả giống nhau. Đảng Dân chủ đã gian lận và mất vài ngày để Đảng Dân chủ giành được chiến thắng. Ứng cử viên Đảng Cộng hòa đã giành chiến thắng trong Ngày bầu cử, nhưng Đảng Dân chủ có thêm mười ngày để tìm thêm phiếu bầu. Cuối cùng, đảng Dân chủ đã được tuyên bố là người chiến thắng.

Lauren Casper, một nhân viên điều hành Ngày bầu cử của Đảng Cộng hòa cho chiến dịch tranh cử tại Thượng viện New Jersey, đã điều hành cuộc bầu cử và chia sẻ những lời phàn nàn mà cô ấy nhận được vào Ngày bầu cử:

- Đảng Cộng hòa đã quay lưng lại với các cuộc thăm dò
- Máy hết giấy và cử tri bị quay lưng
- Đảng Cộng hòa được thông báo rằng họ đã bỏ phiếu

- Machines malfunctioned and voters were turned away without a provisional ballot
- There were not enough poll workers to process voters
- One precinct was reported as “general chaos” and it looked like Republicans weren’t allowed to vote

“I experienced really, really long lines. I experienced people that have been voting at these polls for ten, twenty, thirty years saying, ‘Hey, what’s up with this? What’s the deal? Why is this taking so long?’”⁴⁰ Casper explained. She described the polls as “chaos.” Multiple polling locations only had two functioning machines, or sometimes only one functioning machine. Many people starting leaving without having had the chance to vote. Since Republicans typically show up to the polls, Election Day malfunctions at the polling locations disadvantaged Republicans.

New Jersey Republicans did not have enough volunteers as poll workers, challengers, or Election Day officials to ensure they had a fair chance to vote, or a clean election. Casper says her greatest frustration was that there were few if any Republican lawyers on-site at any of the polls to respond to concerns happening at the polling locations, and there were many concerns. If there were lawyers on-site anywhere, she was not aware of them and had trouble getting help. When her phone started blowing up at 5 a.m. on Election Day because there were problems at the

- Máy móc bị trục trặc và cử tri bị từ chối mà không có lá phiếu tạm thời
- Không có đủ nhân viên bầu cử để xử lý cử tri
- Một khu vực được báo cáo là “hỗn loạn chung” và có vẻ như đảng Cộng hòa không được phép bỏ phiếu

“Tôi đã phải trải qua những hàng dài, rất dài. Tôi đã trải nghiệm những người đã bỏ phiếu tại các cuộc thăm dò này trong mười, hai mươi, ba mươi năm và nói, ‘Này, chuyện gì thế này? Thỏa thuận là gì? Tại sao việc này lại mất nhiều thời gian như vậy?’”⁴⁰ Casper giải thích. Cô ấy mô tả các cuộc thăm dò là “hỗn loạn”. Nhiều địa điểm bỏ phiếu chỉ có hai máy hoạt động, hoặc đôi khi chỉ có một máy hoạt động. Nhiều người bắt đầu rời đi mà không có cơ hội bỏ phiếu. Vì các đảng viên Đảng Cộng hòa thường đến bỏ phiếu nên Ngày bầu cử gặp trục trặc tại các địa điểm bỏ phiếu mà Đảng Cộng hòa gặp bất lợi.

Đảng Cộng hòa ở New Jersey không có đủ tình nguyện viên làm nhân viên thăm dò ý kiến, người thách thức hoặc quan chức Ngày bầu cử để đảm bảo họ có cơ hội bỏ phiếu công bằng hoặc một cuộc bầu cử trong sạch. Casper cho biết nỗi thất vọng lớn nhất của cô là có rất ít luật sư Đảng Cộng hòa có mặt tại bất kỳ cuộc bỏ phiếu nào để giải đáp những lo ngại xảy ra tại các địa điểm bỏ phiếu và có rất nhiều lo ngại. Nếu có luật sư ở đâu đó, cô ấy sẽ không biết về họ và gặp khó khăn trong việc tìm kiếm sự giúp đỡ. Khi điện thoại của cô bắt đầu reo lên lúc 5 giờ sáng trong

polls, Casper was told to leave a voicemail on the hotline and wait for someone to respond. There simply weren't enough Republican officials available to solve the problem.

Not all was lost in New Jersey in 2021. Republicans ousted the Democrat Senate president and replaced him with a truck driver who spent only \$153 on his campaign.⁴¹ God bless our truckers! Democrats lost six seats to Republicans in the state General Assembly,⁴² and Republicans gained two seats in the state Senate,⁴³ yet somehow Democrats won the governor's race. That's odd. The state felt strongly enough to replace Democrats across the state, but not the governor?

Casper stated that it almost seemed like Republicans in New Jersey didn't think they could win the race and were not prepared for how close the race actually was.⁴⁴ They just weren't prepared, and they did not recruit enough volunteers. It all comes down to people showing up and getting involved. An important lesson for 2024 and beyond.

New Legislation

State legislatures were caught off guard when they were thrust to the front lines of the election integrity battles, but many decided they would get to work securing their states' future elections. By the end of 2021, forty-nine states had introduced more

Ngày bầu cử vì có vấn đề tại các phòng phiếu, Casper được yêu cầu để lại thư thoại trên đường dây nóng và đợi ai đó phản hồi. Đơn giản là không có đủ quan chức Đảng Cộng hòa để giải quyết vấn đề.

Không phải tất cả đã bị mất ở New Jersey vào năm 2021. Đảng Cộng hòa đã lật đổ chủ tịch Thượng viện của Đảng Dân chủ và thay thế ông bằng một tài xế xe tải, người chỉ chi 153 USD cho chiến dịch tranh cử của ông.⁴¹ Xin Chúa ban phước lành cho những người lái xe tải của chúng ta! Đảng Dân chủ mất sáu ghế vào tay đảng Cộng hòa trong Đại hội đồng bang,⁴² và đảng Cộng hòa đã giành được hai ghế tại Thượng viện bang,⁴³ nhưng bằng cách nào đó đảng Dân chủ đã giành chiến thắng trong cuộc đua giành chức thống đốc. Thật kì quặc. Bang cảm thấy đủ mạnh mẽ để thay thế các đảng viên Đảng Dân chủ trên toàn bang, nhưng không phải thống đốc?

Casper nói rằng có vẻ như đảng Cộng hòa ở New Jersey không nghĩ rằng họ có thể giành chiến thắng trong cuộc đua và chưa chuẩn bị cho việc cuộc đua thực sự đã gần đến mức nào.⁴⁴ Họ chỉ chưa chuẩn bị và không tuyển đủ tình nguyện viên. Tất cả đều phụ thuộc vào việc mọi người xuất hiện và tham gia. Một bài học quan trọng cho năm 2024 và hơn thế nữa.

Pháp luật mới

Các cơ quan lập pháp của các bang đã bất ngờ khi bị đẩy lên tuyến đầu của cuộc chiến liên chính trong bầu cử, nhưng nhiều người đã quyết định sẽ bắt tay vào đảm bảo các cuộc bầu cử trong tương lai ở bang của họ. Đến cuối năm 2021, 49 bang

than 440 state legislative bills during the 2021 session,⁴⁵ and thirty-four of those bills have already become law.⁴⁶ This is the biggest push for election reform the nation has seen in at least the last ten years, likely much longer than that.⁴⁷ The push for greater election security signaled that states would not sit idly by while activists and partisans bullied their way into manipulating election results.

Georgia, Florida, Iowa, and Texas each passed omnibus election reform bills that added significant safeguards to their election procedures.⁴⁸ Texas Democrats attempted to stop the bill by fleeing the state.⁴⁹ Their effort was all for show and had no real impact. The bill was signed into law by the Texas governor in September 2021.⁵⁰ The law strengthens voter ID requirements, and prevents the secretary of state from sending mail-in ballots to voters who haven't requested one.⁵¹ The bill also bans drive-through voting and extended hours, a practice that Democrats said was necessary due to COVID.⁵²

Georgia was one of the first states to create new legislation strengthening the state's election procedures. Never missing an opportunity to cause chaos where there is none, Democrats and several woke companies criticized the legislation, and Major League Baseball pulled its All-Star game from the state in protest.⁵³ All the emotional outrage was manufactured to manipulate voters. Here are some of the key points:

đã đưa ra hơn 440 dự luật lập pháp cấp bang trong phiên họp năm 2021,⁴⁵ và 34 dự luật trong số đó đã trở thành luật.⁴⁶ Đây là động lực thúc đẩy cải cách bầu cử lớn nhất mà quốc gia từng chứng kiến trong ít nhất mười năm qua, có thể còn lâu hơn thế nữa.⁴⁷ Việc thúc đẩy tăng cường an ninh bầu cử báo hiệu rằng các bang sẽ không ngồi yên trong khi các nhà hoạt động và đảng phái bắt nạt họ để thao túng kết quả bầu cử.

Georgia, Florida, Iowa và Texas từng thông qua các dự luật cải cách bầu cử tổng hợp nhằm bổ sung các biện pháp bảo vệ quan trọng cho thủ tục bầu cử của họ.⁴⁸ Đảng Dân chủ Texas đã cố gắng ngăn chặn dự luật bằng cách chạy trốn khỏi bang.⁴⁹ nỗ lực của họ chỉ nhằm mục đích trưng bày và không có tác động thực sự. Dự luật đã được thống đốc Texas ký thành luật vào tháng 9 năm 2021.⁵⁰ Luật tăng cường các yêu cầu về ID cử tri và ngăn cản Bộ trưởng Ngoại giao gửi phiếu bầu qua thư cho những cử tri chưa yêu cầu.⁵¹ Dự luật cũng cấm bỏ phiếu trong xe và kéo dài thời gian, một thông lệ mà Đảng Dân chủ cho là cần thiết do COVID.⁵²

Georgia là một trong những bang đầu tiên ban hành luật mới nhằm củng cố thủ tục bầu cử của bang. Không bao giờ bỏ lỡ cơ hội gây ra hỗn loạn ở những nơi không có, các đảng viên Đảng Dân chủ và một số công ty thực tỉnh đã chỉ trích đạo luật này, và Major League Baseball đã rút trò chơi All-Star khỏi bang để phản đối.⁵³ Tất cả sự phẫn nộ về mặt cảm xúc đều được tạo ra để thao túng cử tri. Dưới đây là một số điểm chính:

- Expanded early voting, giving voters seventeen days to cast their ballots.
- Every voter is required to show ID, whether in person or voting by mail.
- Drop boxes are authorized inside county clerks' offices and voting locations, and must be locked once the early voting period ends.
- Creates a hotline for voters to call if they see suspicious activity.
- State officials cannot send unsolicited ballot request forms to individuals.
- The state election board is no longer chaired by the secretary of state.⁵⁴

Georgia Secretary of State Brad Raffensperger did such a bad job in 2020 that he was stripped of his election board position. While there are a number of other provisions in the ninety-eight-page bill, the key points highlight the fact that the bill aims to make voting easier and cheating harder. The only reason to oppose these reforms is if you know you must rely on cheating to win.

Making Progress

And there are other signs of progress as well. The Wisconsin Supreme Court ruled that drop boxes are illegal in the state,⁵⁵ which is a good start. Drop boxes were essential to bad actors in the 2020 election,

- Mở rộng bỏ phiếu sớm, cho cử tri mười bảy ngày để bỏ phiếu.
- Mọi cử tri đều phải xuất trình giấy tờ tùy thân, dù là trực tiếp hay bỏ phiếu qua thư.
- Thùng phiếu được phép đặt bên trong văn phòng thư ký quận và địa điểm bỏ phiếu và phải được khóa sau khi thời gian bỏ phiếu sớm kết thúc.
- Tạo đường dây nóng để cử tri gọi nếu họ thấy hoạt động đáng ngờ.
- Các quan chức tiểu bang không thể gửi các mẫu đơn yêu cầu bỏ phiếu không mong muốn cho các cá nhân.
- Hội đồng bầu cử tiểu bang không còn do ngoại trưởng làm chủ tịch nữa.⁵⁴

Ngoại trưởng Georgia Brad Raffensperger đã làm một công việc tồi tệ vào năm 2020 đến mức ông bị tước bỏ chức vụ trong ủy ban bầu cử. Mặc dù có một số điều khoản khác trong dự luật dài 98 trang, nhưng những điểm chính nêu bật thực tế là dự luật nhằm mục đích làm cho việc bỏ phiếu dễ dàng hơn và gian lận khó hơn. Lý do duy nhất để phản đối những cải cách này là nếu bạn biết mình phải dựa vào gian lận để giành chiến thắng.

Đang tiến bộ

Và còn có những dấu hiệu tiến bộ khác nữa. Tòa án tối cao Wisconsin đã ra phán quyết rằng hộp đựng phiếu là bất hợp pháp ở bang này,⁵⁵ đó là một khởi đầu tốt. Hộp đựng lá phiếu rất cần thiết đối với những kẻ xấu trong cuộc bầu cử năm 2020, vì vậy

so eliminating them helps to secure the election.

During the spring election in 2022, the City of Green Bay had an error its public notice, claiming the mistake was a typo. The city's notice said they would begin counting ballots at 4 p.m., which would be when observers from both parties would arrive.⁵⁶ However, the city actually began counting its ballots at 7 a.m.⁵⁷ The same city employee who acknowledged the mistake and referred to it as a typo is the same employee who ushered in Michael Spitzer-Rubenstein in 2020.⁵⁸ Republican observers showed up at 7 a.m. anyway, despite the mistake, concerned they could potentially miss the counting. That's an improvement from 2020 where Republicans lacked significant participation.

Another area that has shown significant improvement since 2020 is the fight to get states to purge their voter rolls. As we saw in Wisconsin, mismanaged voter rolls create room for cheaters to fudge the tally. Judicial Watch filed a lawsuit in April 2020 against North Carolina and the State Board of Elections to force them to clean up their voter rolls. In a press release, the organization stated:

In June 2019, the US Election Assistance Commission (EAC) released data showing that voter registration rates in a significant proportion of North Carolina's 100 counties were close to, at or above 100 percent of

việc loại bỏ chúng sẽ giúp đảm bảo an toàn cho cuộc bầu cử.

Trong cuộc bầu cử mùa xuân năm 2022, Thành phố Green Bay đã mắc lỗi trong thông báo công khai, cho rằng lỗi đó là do lỗi đánh máy. Thông báo của thành phố cho biết họ sẽ bắt đầu kiểm phiếu vào lúc 4 giờ chiều, đó là lúc quan sát viên của cả hai đảng sẽ đến.⁵⁶ Tuy nhiên, thành phố thực sự bắt đầu kiểm phiếu vào lúc 7 giờ sáng.⁵⁷ Nhân viên thành phố đã thừa nhận sai sót và coi đó là lỗi đánh máy cũng chính là nhân viên đã đưa Michael Spitzer-Rubenstein vào năm 2020.⁵⁸ Dù sao thì các quan sát viên của Đảng Cộng hòa cũng có mặt lúc 7 giờ sáng, bắt chấp sai sót, lo ngại rằng họ có thể bỏ lỡ cuộc kiểm phiếu. Đó là một sự cải thiện so với năm 2020 khi đảng Cộng hòa thiếu sự tham gia đáng kể.

Một lĩnh vực khác đã cho thấy sự cải thiện đáng kể kể từ năm 2020 là cuộc chiến nhằm yêu cầu các bang thanh lọc danh sách cử tri của họ. Như chúng ta đã thấy ở Wisconsin, danh sách cử tri được quản lý yếu kém đã tạo cơ hội cho những kẻ gian lận làm giả kết quả kiểm phiếu. Cơ quan Giám sát Tư pháp đã đệ đơn kiện vào tháng 4 năm 2020 chống lại North Carolina và Ủy ban Bầu cử Tiểu bang để buộc họ phải dọn dẹp danh sách cử tri của mình. Trong một thông cáo báo chí, tổ chức này tuyên bố:

Vào tháng 6 năm 2019, Ủy ban Hỗ trợ Bầu cử Hoa Kỳ (EAC) đã công bố dữ liệu cho thấy tỷ lệ đăng ký cử tri ở một tỷ lệ đáng kể trong số 100 quận của Bắc Carolina gần bằng hoặc trên 100% số công dân đủ điều

their age-eligible citizenry—statistics considered by the courts to be a strong indication that a jurisdiction is not taking the steps required by law to remove ineligible registrants. Judicial Watch’s analysis also showed that at the time of the EAC report the entire State of North Carolina had a registration rate close to 100 percent of its age-eligible citizenry.⁵⁹

Voter roll bloat and manipulation is a serious threat to free and transparent elections. Judicial Watch announced that it settled the case with North Carolina after the state agreed to purge 430,000 ineligible voters, those who died or moved away.⁶⁰ 430,000 ineligible voters! That’s remarkable that the rolls were that bad.

Director of Investigations for Judicial Watch Chris Farrell stated that “Judicial Watch has had victory after victory in Kentucky, Ohio, Indiana, and Los Angeles County where we forced these counties and these states to go in and do a legitimate scrub of their voter rolls.”⁶¹ Patriot groups around the country are pushing legislatures to pass strong election security legislation, and are going the step further to force states to abide by existing law. Legislative efforts, advocacy groups, and Americans simply getting involved is exactly what this nation needs to secure our elections.

kiện trong độ tuổi của họ—số liệu thống kê được tòa án coi là phù hợp. là dấu hiệu rõ ràng cho thấy cơ quan tài phán không thực hiện các bước theo yêu cầu của pháp luật để loại bỏ những người đăng ký không đủ điều kiện. Phân tích của Judicial Watch cũng cho thấy rằng tại thời điểm báo cáo của EAC, toàn bộ Bang Bắc Carolina có tỷ lệ đăng ký gần 100% công dân đủ tuổi.⁵⁹ Sự phình to và thao túng cử tri là mối đe dọa nghiêm trọng đối với các cuộc bầu cử tự do và minh bạch. Cơ quan Giám sát Tư pháp tuyên bố đã giải quyết vụ việc với Bắc Carolina sau khi bang này đồng ý thanh lọc 430.000 cử tri không đủ điều kiện, những người đã chết hoặc chuyển đi nơi khác.⁶⁰ 430.000 cử tri không đủ điều kiện! Điều đáng chú ý là các cuộn bánh rất tệ.

Giám đốc Điều tra của Cơ quan Theo dõi Tư pháp Chris Farrell tuyên bố rằng “Cơ quan Theo dõi Tư pháp đã hết chiến thắng này đến chiến thắng khác ở Kentucky, Ohio, Indiana và Quận Los Angeles, nơi chúng tôi buộc các quận này và các bang này phải vào cuộc và thực hiện việc kiểm tra hợp pháp danh sách cử tri của họ.”⁶¹ Các nhóm yêu nước trên khắp đất nước đang thúc đẩy các cơ quan lập pháp thông qua luật an ninh bầu cử mạnh mẽ và đang tiến thêm một bước nữa để buộc các bang tuân thủ luật hiện hành. Những nỗ lực lập pháp, các nhóm vận động và sự tham gia của người Mỹ chính là điều quốc gia này cần để đảm bảo cho cuộc bầu cử của chúng ta.

CHAPTER 17

A Fatal Mix of Cowardice and Corruption

In many ways, 2020 was the perfect storm for a stolen election. COVID gave Democrats the perfect cover for all the laws they needed to break, and the world was in so much turmoil that nobody was paying attention to all the potential for cheating. No one knew how mail-in ballots would be used, and they assumed there was at least a basic level of security to ensure that only lawful registered voters voted, right? Well, turns out 2020 was a novel year for election security too. Corrupt Democrats, however, needed help to get away with such a breath-taking scope of law-breaking and fraud. Unfortunately, weak and cowardly Republicans were all too happy to cooperate.

But the foundation for 2020's extraordinary exhibition of cowardice and corruption goes back nearly forty years. In 1982 the Democrat National Committee sued the Republican National Committee in New Jersey, claiming the RNC targeted minorities with threats of violating election security laws.¹ Through negotiations, the DNC and the RNC entered into a settlement agreement known as the New Jersey Consent Decree. The consent decree limited the activities the RNC was authorized to conduct as it related to election security measures.

CHƯƠNG 17

Sự kết hợp chết người của sự hèn nhát và tham nhũng

Về nhiều mặt, năm 2020 là cơn bão hoàn hảo cho một cuộc bầu cử bị đánh cắp. COVID đã mang lại cho Đảng Dân chủ một vỏ bọc hoàn hảo cho tất cả các luật mà họ cần vi phạm, và thế giới đang hỗn loạn đến mức không ai chú ý đến tất cả khả năng gian lận. Không ai biết lá phiếu gửi qua thư sẽ được sử dụng như thế nào và họ cho rằng ít nhất phải có mức độ bảo mật cơ bản để đảm bảo rằng chỉ những cử tri đã đăng ký hợp pháp mới bỏ phiếu, phải không? Chà, hóa ra năm 2020 cũng là một năm mới lạ đối với vấn đề an ninh bầu cử. Tuy nhiên, các đảng viên Đảng Dân chủ tham nhũng cần được giúp đỡ để thoát khỏi phạm vi vi phạm pháp luật và gian lận đáng kinh ngạc như vậy. Thật không may, những người Cộng hòa yếu đuối và hèn nhát đều quá vui vẻ hợp tác.

Nhưng nền tảng cho cuộc triển lãm đặc biệt về sự hèn nhát và tham nhũng năm 2020 đã có từ gần bốn mươi năm trước. Năm 1982, Ủy ban Quốc gia Đảng Dân chủ đã kiện Ủy ban Quốc gia Đảng Cộng hòa ở New Jersey, tuyên bố RNC nhắm mục tiêu vào các nhóm thiểu số với lời đe dọa vi phạm luật an ninh bầu cử.¹ Thông qua đàm phán, DNC và RNC đã ký kết một thỏa thuận giải quyết được gọi là Nghị định đồng ý của New Jersey. Nghị định đồng ý đã hạn chế các hoạt động mà RNC được phép tiến hành vì nó liên quan đến các biện pháp an ninh bầu cử.

As a result, other organizations, mostly state GOP parties, had to pick up the slack while the RNC kept its distance from election security involvement. All that came to an abrupt end in 2018 when a judge issued an order declaring the consent decree terminated.² Suddenly, for the first time in thirty-five years, the local GOPs were no longer on the hook for coordinating election security efforts, and most looked to the RNC to take up the issue for the 2020 election. The problem was that the RNC hadn't done so in thirty-five years, but now the state parties felt they didn't need to. The result was that no one on the Republican side took responsibility for election security, which therefore went out the window for 2020—and produced the most corrupt election in American history.

Putting the Puzzle Pieces Together

Democrats have a history of rigging elections. Just ask Bernie Sanders if he thinks his party played fair in the primaries. Even Elizabeth Warren and Donna Brazile, two staples in the radical Left community, have stated they believe Democrats rigged the 2016 primary to ensure Hillary Clinton won.³ If they rig their own primaries, they certainly have no trouble rigging general elections.

So why is there still so much debate over what happened in 2020? The swamp has

Kết quả là, các tổ chức khác, chủ yếu là các đảng GOP cấp bang, đã phải gánh chịu sự chậm trễ trong khi RNC giữ khoảng cách với sự tham gia của an ninh bầu cử. Tất cả những điều đó đột ngột kết thúc vào năm 2018 khi một thẩm phán ban hành lệnh tuyên bố nghị định đồng ý chấm dứt.² Đột nhiên, lần đầu tiên sau 35 năm, các đảng viên Đảng Cộng hòa ở địa phương không còn gặp khó khăn nữa phối hợp các nỗ lực an ninh bầu cử và hầu hết đều trông cậy vào RNC để giải quyết vấn đề cho cuộc bầu cử năm 2020. Vấn đề là RNC đã không làm như vậy trong 35 năm qua, nhưng giờ đây các đảng cấp bang cảm thấy họ không cần phải làm vậy. Kết quả là không có ai ở phía Đảng Cộng hòa chịu trách nhiệm về an ninh bầu cử, do đó, điều này đã bị hủy bỏ vào năm 2020 — và tạo ra cuộc bầu cử tham nhũng nhất trong lịch sử Hoa Kỳ.

Ghép các mảnh ghép lại với nhau

Đảng Dân chủ có lịch sử gian lận bầu cử. Chỉ cần hỏi Bernie Sanders xem ông ấy có nghĩ đảng của mình chơi công bằng trong cuộc bầu cử sơ bộ hay không. Ngay cả Elizabeth Warren và Donna Brazile, hai nhân vật chủ chốt trong cộng đồng cánh tả cấp tiến, cũng tuyên bố rằng họ tin rằng đảng Dân chủ đã gian lận trong cuộc bầu cử sơ bộ năm 2016 để đảm bảo Hillary Clinton giành chiến thắng.³ Nếu họ gian lận trong các cuộc bầu cử sơ bộ của chính mình, họ chắc chắn không gặp khó khăn gì trong việc gian lận trong các cuộc tổng tuyển cử.

Vậy tại sao vẫn còn nhiều tranh cãi về những gì đã xảy ra vào năm 2020? Đám

done an excellent job of burying, or declaring off-limits, mountains of information and evidence about what really happened in the 2020 election. Meanwhile, their media cohorts have flooded the country with fake news. With so much misinformation and misdirection, it's hard to see the truth.

Not one state has done a comprehensive review of the election, not even Arizona. Arizona has not disclosed the information about the voter roll, splunk logs, and administrative machine access. Why not? If this really was the most secure election in US history, why can't state officials allow their residents to actually see proof that the election was secure? The information that has come out in Wisconsin has given us a very good idea of why Arizona officials are hiding access to the same information in Arizona. It's really damning.

Without any one state being transparent about their elections, we have to piece together what we can see in each of the states to get a complete picture. Thankfully, enough states have made efforts at investigating that we are getting a very clear understanding of how they cheated. More importantly, we know exactly how to stop them from doing it again.

Here's a run-down of what they did. We'll unpack each one in a minute, but just look at all the cheating they've done! In order to rig elections, the swamp inflates the voter rolls to make room for ballot stuffing.⁴ True

lầy đã thực hiện một công việc xuất sắc trong việc chôn giấu hoặc tuyên bố vượt quá giới hạn, hàng núi thông tin và bằng chứng về những gì thực sự đã xảy ra trong cuộc bầu cử năm 2020. Trong khi đó, nhóm truyền thông của họ đã tràn ngập khắp đất nước với những tin tức giả mạo. Với quá nhiều thông tin sai lệch và định hướng sai lầm, thật khó để nhìn ra sự thật.

Không một bang nào thực hiện đánh giá toàn diện về cuộc bầu cử, kể cả Arizona. Arizona chưa tiết lộ thông tin về danh sách cử tri, nhật ký phân tách và quyền truy cập vào máy hành chính. Tại sao không? Nếu đây thực sự là cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ, tại sao các quan chức tiểu bang không thể cho phép người dân của họ thực sự nhìn thấy bằng chứng cho thấy cuộc bầu cử đã được an toàn? Thông tin được đưa ra ở Wisconsin đã cho chúng tôi biết rất rõ lý do tại sao các quan chức Arizona lại che giấu quyền truy cập vào thông tin tương tự ở Arizona. Thật là đáng nguyền rủa.

Nếu không có một bang nào minh bạch về các cuộc bầu cử của họ, chúng ta phải ghép lại những gì chúng ta có thể thấy trong mỗi cuộc bầu cử các tiểu bang để có được một bức tranh hoàn chỉnh. May mắn thay, đã có đủ các bang nỗ lực điều tra và chúng tôi đã hiểu rất rõ ràng về cách họ gian lận. Quan trọng hơn, chúng tôi biết chính xác cách ngăn họ tái phạm.

Đây là tóm tắt những gì họ đã làm. Chúng ta sẽ giải mã từng cái một trong một phút, nhưng hãy nhìn xem tất cả những trò gian lận mà chúng đã làm! Để gian lận bầu cử, đầm lầy đã thổi phồng cuộn phiếu cử tri để

the Vote outed their elaborate ballot trafficking scheme in 2000 Mules. They also harvest ballots,⁵ legitimate or not, by coercing various groups and demographics to provide their ballots.⁶ Racine showed an unconscionable ballot-harvesting scheme targeting nursing homes and the elderly, which could have happened in cities across the country.⁷ Centralizing the count⁸ to key counties is crucial, because fewer people are needed to cheat. If the ballots and totals are counted at each precinct, then thousands of people will need to cheat. However, if the tallying process is centralized, a small number of people can cheat for an entire county, and impact the entire state's elections.

This also allows them to stop counting⁹ if they need to generate more votes to change the outcome of the election. Mail-in ballots are the only way cheaters can manufacture enough votes to overcome a substantial margin. Next, they need to physically remove opposition¹⁰ (Republicans) from the counting process.¹¹

Boarding up windows¹² and excluding Republicans from the process¹³ allows officials to cheat as much as they want without any oversight, and then no one can prove what they did, because there are no witnesses. When people complain that the process is illegal, media allies spread misinformation about what's taking place, so no one can clearly see the truth. Fake news obscures the cheating and leaves people questioning what actually

nhường chỗ cho việc nhồi phiếu.⁴ True the Vote đã vạch trần kế hoạch buôn bán phiếu bầu phức tạp của họ vào năm 2000 Mules. Họ cũng thu thập phiếu bầu,⁵ hợp pháp hay không, bằng cách ép buộc các nhóm và nhóm nhân khẩu học khác nhau cung cấp phiếu bầu của họ.⁶ Racine đã trình bày một kế hoạch thu thập phiếu bầu vô lương tâm nhắm vào các viện dưỡng lão và người già, điều này có thể xảy ra ở các thành phố trên khắp đất nước.⁷ Tập trung đếm số ⁸ đến các quận quan trọng là rất quan trọng, bởi vì cần ít người hơn để gian lận. Nếu các lá phiếu và tổng số được kiểm ở mỗi khu vực bầu cử thì hàng nghìn người sẽ cần phải gian lận. Tuy nhiên, nếu quá trình kiểm phiếu được tập trung hóa, một số ít người có thể gian lận trong toàn bộ quận và ảnh hưởng đến cuộc bầu cử của toàn bang.

Điều này cũng cho phép họ ngừng đếm⁹ nếu họ cần tạo thêm phiếu bầu để thay đổi kết quả cuộc bầu cử. Các lá phiếu gửi qua thư là cách duy nhất những kẻ gian lận có thể tạo ra đủ số phiếu để vượt qua một tỷ lệ chênh lệch đáng kể. Tiếp theo, họ cần loại bỏ sự phản đối về mặt vật lý¹⁰ (Đảng Cộng hòa) khỏi quá trình đếm.¹¹

Lên cửa sổ¹² và loại trừ đảng Cộng hòa khỏi quá trình¹³ cho phép các quan chức gian lận bao nhiêu tùy thích mà không có bất kỳ sự giám sát nào, và khi đó không ai có thể chứng minh được họ đã làm gì, vì không có nhân chứng. Khi mọi người phàn nàn rằng quy trình này là bất hợp pháp, các đồng minh truyền thông đã lan truyền thông tin sai lệch về những gì đang diễn ra, để không ai có thể nhìn rõ sự thật. Tin tức giả che đậy sự gian lận và khiến mọi người

happened. When challenged in court, simply run out the clock. Then, change The Narrative.

Voter Roll Manipulation

Padding the voter roll is essential to cheating. You can't cheat without fake votes. Fake votes come from fake voters.

In order to stuff ballots, cheaters need to assign those ballots to voters. If they assign illegal votes to real voters, they run the risk of the real voter showing up to the poll and trying to cast a ballot, only to be told they've already voted. Cheaters don't want real voters asking real questions, so it's best to cheat using fake voters, or real voters that you know will not show up to vote, like someone who moved out of state. In 2020, and 2021 for that matter, we know there were several reports of voters getting turned away from polls for having already voted.¹⁴ Officials provide a variety of explanations and chalk it up to error. The fact remains that it's possible, maybe likely, that cheaters voted for them using their registration number.

The more probable, and successful, way cheaters cheat by fudging the voter roll is to bloat the roll with fake voters. The fake voters could be real people who no longer live in the state, dead voters, or totally fraudulent voter registrations. We saw hundreds of thousands of these examples in Wisconsin.¹⁵ Michigan poll challengers

đặt câu hỏi về điều gì đã thực sự xảy ra. Khi bị thách thức tại tòa án, chỉ cần chạy hết giờ. Sau đó, thay đổi Câu chuyện.

Thao tác cuộn phiếu bầu

Việc đệm danh sách cử tri là điều cần thiết để gian lận. Bạn không thể gian lận nếu không có phiếu giả. Những lá phiếu giả đến từ những cử tri giả.

Để nhét phiếu, kẻ gian lận cần phải giao phiếu cho cử tri. Nếu họ giao những phiếu bầu bất hợp pháp cho những cử tri thực sự, họ sẽ gặp rủi ro là cử tri thực sự sẽ đến phòng phiếu và cố gắng bỏ phiếu, chỉ để được thông báo rằng họ đã bỏ phiếu. Những kẻ gian lận không muốn những cử tri thực sự đặt những câu hỏi thực sự, vì vậy tốt nhất nên gian lận bằng cách sử dụng những cử tri giả hoặc những cử tri thực sự mà bạn biết sẽ không xuất hiện để bỏ phiếu, chẳng hạn như một người đã chuyển ra khỏi tiểu bang. Về vấn đề đó vào năm 2020 và 2021, chúng tôi biết đã có một số báo cáo về việc cử tri quay lưng lại với các cuộc thăm dò vì đã bỏ phiếu.¹⁴ Các quan chức đưa ra nhiều lời giải thích khác nhau và cho rằng đó là sai sót. Sự thật vẫn là có khả năng những kẻ gian lận đã bỏ phiếu cho họ bằng số đăng ký của họ.

Cách mà những kẻ gian lận gian lận bằng cách làm giả danh sách cử tri có nhiều khả năng xảy ra và thành công hơn là làm phồng danh sách cử tri giả. Những cử tri giả mạo có thể là những người thật không còn sống ở tiểu bang, những cử tri đã chết hoặc việc đăng ký cử tri hoàn toàn gian lận. Chúng tôi đã thấy hàng trăm nghìn ví dụ

also reported poll workers registering voters with a birthdate of 1/1/1900.¹⁶ That's obviously not a real birthday of anyone alive today. So, is the voter a real voter who's lawfully allowed to vote? No one knows, because we don't know who they really are if election officials are using placeholder birthdates and addresses. They may be. They may not be. The information is admittedly fake!¹⁷

Places like Nevada are creating voter roll bloat by automatically re-registering the same people multiple times whenever they transact business with the DMV.¹⁸ Voter roll bloat also causes confusion, because real people are on the voter roll with wrong information. No one wants to delete real people from the voter roll, so we err on the side of inclusion, which includes fake voters, giving the cheaters a buffer.

Many states keep voters on their roles, even if they've died, moved out of state, moved to a different county, or made a number of other changes.¹⁹ They simply mark these voters as "inactive." Each state has its own procedure for how an inactive voter becomes active again, whether by moving back into the state and re-registering with the state, or another way to re-activate a voter registration.

như vậy ở Wisconsin.¹⁵ Những người thách thức cuộc thăm dò ở Michigan cũng cho biết những người tham gia cuộc thăm dò đã đăng ký cử tri có ngày sinh là 1/1/1900.¹⁶ Đó rõ ràng không phải là ngày sinh nhật thực sự của bất cứ ai còn sống ngày hôm nay. Vì vậy, cử tri có phải là cử tri thực sự được phép bỏ phiếu hợp pháp không? Không ai biết, bởi vì chúng tôi không biết họ thực sự là ai nếu các quan chức bầu cử sử dụng ngày sinh và địa chỉ giữ chỗ. Họ có thể như vậy. Họ có thể không như vậy. Thông tin được thừa nhận là giả mạo!¹⁷

Những nơi như Nevada đang tạo ra sự phình to của danh sách cử tri bằng cách tự động đăng ký lại cùng một người nhiều lần bất cứ khi nào họ giao dịch kinh doanh với DMV.¹⁸ Sự phình to của danh sách cử tri cũng gây ra sự nhầm lẫn, bởi vì những người thực sự đang ở trên danh sách cử tri có thông tin sai. Không ai muốn xóa người thật khỏi danh sách cử tri, vì vậy chúng tôi đã sai lầm khi đưa vào, bao gồm cả những cử tri giả, tạo khoảng đệm cho những kẻ gian lận.

Nhiều tiểu bang đảm bảo vai trò của cử tri ngay cả khi họ đã qua đời, chuyển ra khỏi tiểu bang, chuyển đến quận khác hoặc thực hiện một số thay đổi khác.¹⁹ Họ chỉ đơn giản đánh dấu những cử tri này là "không hoạt động". Mỗi tiểu bang có quy trình riêng về cách cử tri không hoạt động trở lại hoạt động, cho dù bằng cách quay trở lại tiểu bang và đăng ký lại với tiểu bang hay một cách khác để kích hoạt lại đăng ký cử tri.

However, the reality is, election officials can simply turn them back on to active. There's nothing magic about the process. Someone with access simply needs to makes the voter active.²⁰ The more suspicious approach to cheating with inactive voters is to simply cast a ballot on behalf of an inactive voter.²¹ Both Wisconsin and Pennsylvania have discovered that inactive voters could have voted in 2020.²² It's not supposed to happen, but it did.

Rather than question the legitimacy of the votes, Democrats claim anyone asking questions is trying to suppress voting rights. They claim questioning why inactive voters voted infringes upon the sacred right to vote of the inactive voters. These extremists are doing everything in their power to obscure the election process and make sure Americans can't find the fraudulent voters.

Ballot Harvesting

About half of US states permit some level of ballot harvesting, meaning someone other than the voter is allowed to turn in the voter's ballot.²³ The other states either don't specify who is allowed to return a ballot, or specifically identify who may return a ballot for a voter.²⁴ Alabama is the only state that affirmatively says only the voter may cast their own ballot.²⁵

Setting aside the concerns about mail-in ballots, most Americans probably don't

Tuy nhiên, thực tế là các quan chức bầu cử có thể chỉ cần bật chúng trở lại hoạt động. Không có gì kỳ diệu về quá trình này. Người nào đó có quyền truy cập chỉ cần kích hoạt hoạt động của cử tri.²⁰ Cách tiếp cận đáng ngờ hơn để gian lận với những cử tri không hoạt động là chỉ cần bỏ phiếu thay mặt cho một cử tri không hoạt động.²¹ Cả Wisconsin và Pennsylvania đều phát hiện ra rằng những cử tri không hoạt động có thể đã bỏ phiếu vào năm 2020.²² Đáng lẽ điều đó không xảy ra, nhưng nó đã xảy ra.

Thay vì đặt câu hỏi về tính hợp pháp của các cuộc bỏ phiếu, đảng Dân chủ cho rằng bất kỳ ai đặt câu hỏi đều đang cố gắng ngăn chặn quyền bầu cử. Họ khẳng định đặt câu hỏi tại sao những cử tri không hoạt động lại bỏ phiếu lại vi phạm quyền bầu cử thiêng liêng của những cử tri không hoạt động. Những kẻ cực đoan này đang làm mọi thứ trong khả năng của mình để che đậy quá trình bầu cử và đảm bảo rằng người Mỹ không thể tìm ra những cử tri gian lận.

Thu thập phiếu bầu

Khoảng một nửa số bang của Hoa Kỳ cho phép thu thập phiếu bầu ở một mức độ nào đó, nghĩa là một người nào đó không phải là cử tri được phép nộp phiếu bầu của cử tri.²³ Các bang khác hoặc không nêu rõ ai được phép trả lại phiếu bầu hoặc xác định cụ thể ai có thể trả lại phiếu bầu cho cử tri.²⁴ Alabama là tiểu bang duy nhất khẳng định chỉ cử tri mới có thể tự bỏ phiếu.²⁵

Gạt những lo ngại về việc bỏ phiếu qua thư sang một bên, hầu hết người Mỹ có lẽ

care if a spouse or family member drops off their ballot at the mailbox. That is not the concern of ballot harvesting. The concern of ballot harvesting is radical groups using coercion and payment to manufacture votes that would not otherwise exist. This is exactly what Project Veritas uncovered in September 2020, before the election.²⁶ People in Minnesota were caught on camera with a “cash-for-ballots” scheme.²⁷ They were paying people for their ballots, would fill them out and turn them in. It’s cheating, and it almost certainly helped the Democrats win.

In 2020, many groups conducted ballot harvesting, and a few court cases have actually held people accountable.²⁸ Ballot harvesters will tell you that suppressing ballot harvesting is racist and seeks to suppress minority votes. The exact opposite is true. Allowing ballot harvesting disadvantages minority voters, because they’re more likely to become victims. Ballot harvesters don’t go to wealthy neighborhoods to try to buy votes. They target the lower income neighborhoods. Preventing ballot harvesting actually protects minorities.

Mail-In Ballots

Early on in the COVID pandemic, President Trump predicted exactly how Democrats would cheat. They’d manufacture a crisis, force everyone to stay home, and flood the

không quan tâm đến việc vợ/chồng hoặc thành viên gia đình có bỏ lá phiếu của họ vào hộp thư hay không. Đó không phải là mối lo ngại về việc thu thập phiếu bầu. Mối lo ngại về việc thu thập phiếu bầu là các nhóm cực đoan sử dụng sự ép buộc và trả tiền để tạo ra những lá phiếu mà lẽ ra không tồn tại. Đây chính xác là những gì Project Veritas đã phát hiện ra vào tháng 9 năm 2020, trước cuộc bầu cử.²⁶ Người dân ở Minnesota đã bị camera ghi lại âm mưu “đổi tiền lấy phiếu bầu”.²⁷ Họ trả tiền cho những lá phiếu của mọi người, điền vào và nộp lại. Đó là hành vi gian lận và gần như chắc chắn đã giúp Đảng Dân chủ giành chiến thắng.

Vào năm 2020, nhiều nhóm đã tiến hành thu thập phiếu bầu và một số vụ kiện trên thực tế đã khiến mọi người phải chịu trách nhiệm.²⁸ Những người thu thập phiếu bầu sẽ cho bạn biết rằng việc ngăn chặn việc thu thập phiếu bầu là hành vi phân biệt chủng tộc và tìm cách ngăn chặn phiếu bầu của thiểu số. Điều hoàn toàn ngược lại là đúng. Việc cho phép thu thập phiếu bầu sẽ gây bất lợi cho cử tri thiểu số vì họ có nhiều khả năng trở thành nạn nhân hơn. Những người thu thập phiếu bầu không đến những khu dân cư giàu có để mua phiếu bầu. Họ nhắm mục tiêu vào các khu dân cư có thu nhập thấp hơn. Ngăn chặn việc thu thập phiếu bầu thực sự bảo vệ các nhóm thiểu số.

Lá Phiếu Gửi Qua Thư

Ngay từ đầu trong đại dịch COVID, Tổng thống Trump đã dự đoán chính xác đảng Dân chủ sẽ gian lận như thế nào. Họ sẽ tạo ra một cuộc khủng hoảng, buộc mọi người

election with millions of mail-in ballots, many of them duplicates, and make it nearly impossible to check their work. The more we investigate, the more evidence we uncover, the more audits we hold, the more it looks like that is exactly what they did.

Mail-in ballots, and the lax policies surrounding them, made it possible for election workers to print ballots on-site.²⁹ Polling locations could print as many ballots as they needed. Once they removed Republicans from the process, there was no oversight and no Republicans to watch how many ballots were being printed.³⁰ If they couldn't print fast enough, they could truck ballots in and drop them off in the middle of the night.³¹

Flooding the election with mail-in ballots makes the entire election harder to secure. Rather than ballots stored securely in a controlled environment, we have them strewn about post offices and mailboxes. Rather than ballots controlled by the polling location and only given once the voter arrives and shows ID, ballots were freely printed and given to anyone who showed up to the polls, even those who could not prove citizenship.³² It's no surprise that the election with the "most votes in history" occurred by mass mail-in ballots.³³ In order for Democrats to beat President Trump and remove him from the White House, they had to inject thousands, perhaps millions, of fake votes into the system. To do that, they needed mail-in ballots.³⁴

phải ở nhà và tràn ngập cuộc bầu cử với hàng triệu lá phiếu gửi qua thư, nhiều lá phiếu trong số đó là bản sao và khiến việc kiểm tra công việc của họ gần như không thể. Càng điều tra, chúng tôi càng phát hiện ra nhiều bằng chứng, càng thực hiện nhiều cuộc kiểm toán, thì càng có vẻ như đó chính xác là những gì họ đã làm.

Các lá phiếu gửi qua thư và các chính sách lỏng lẻo xung quanh chúng đã giúp nhân viên bầu cử có thể in phiếu bầu tại chỗ.²⁹ Các địa điểm bỏ phiếu có thể in bao nhiêu lá phiếu tùy thích. Một khi họ loại bỏ đảng Cộng hòa khỏi quy trình, đã có không có sự giám sát và không có đảng viên Đảng Cộng hòa theo dõi xem có bao nhiêu lá phiếu được in.³⁰ Nếu họ không thể in đủ nhanh, họ có thể vận chuyển phiếu bầu đến và bỏ đi vào lúc nửa đêm.³¹

Việc tràn ngập cuộc bầu cử bằng các lá phiếu gửi qua thư khiến toàn bộ cuộc bầu cử khó được đảm bảo an toàn hơn. Thay vì cất giữ các lá phiếu an toàn trong một môi trường được kiểm soát, chúng tôi rải chúng ở các bưu điện và hộp thư. Thay vì các lá phiếu do địa điểm bỏ phiếu kiểm soát và chỉ được trao khi cử tri đến và xuất trình giấy tờ tùy thân, các lá phiếu được in miễn phí và trao cho bất kỳ ai đến bỏ phiếu, ngay cả những người không thể chứng minh quyền công dân.³² Không có gì ngạc nhiên khi cuộc bầu cử có "nhiều phiếu bầu nhất trong lịch sử" diễn ra bằng hình thức bỏ phiếu gửi hàng loạt qua thư.³³ Để đảng Dân chủ đánh bại Tổng thống Trump và loại ông khỏi Nhà Trắng, họ đã phải đưa hàng nghìn, có lẽ là hàng triệu phiếu bầu giả vào hệ thống. Để làm

Ballot Stuffing or Trafficking

Ballot stuffing is the good old-fashioned way to cheat. To ballot stuff, someone adds additional illegitimate votes to be counted. These can be fake ballots, manufactured for the purpose of cheating (counterfeit), or, more likely, these can be fraudulent ballots, meaning real ballots or a real vote cast by someone other than the sworn voter.

President Trump was beating Joe Biden by over 700,000 votes in Pennsylvania on election night. And yet somehow, after they kicked all the Republicans out of the counting facility, boarded up the windows, and continued counting for three more days, Biden made a comeback. How'd he do it? Ballot stuffing. The only way Biden could have had such a miraculous comeback in a state that he was losing so badly was to ballot stuff. The mathematical probability that this comeback occurred naturally is statistically impossible.

Joe Biden's numbers violate Benford's Law, a clear sign of fraudulent activity!³⁵ Benford's Law is a mathematical concept that can be used to detect fraud in natural numbers, and says that the leading number in a set is likely to be small.³⁶ When people cheat, or commit fraud, they tend to cheat using larger numbers.³⁷ If those numbers don't fit the probabilities identified in Benford's Law, the indication is that they

được điều đó, họ cần những lá phiếu gửi qua thư.³⁴

Nhồi phiếu hoặc buôn bán phiếu bầu

Nhồi phiếu là một cách gian lận cổ điển. Đối với nội dung lá phiếu, ai đó sẽ thêm các phiếu bầu bất hợp pháp bổ sung để được tính. Đây có thể là những lá phiếu giả, được sản xuất nhằm mục đích gian lận (làm giả), hoặc nhiều khả năng đây có thể là những lá phiếu gian lận, nghĩa là những lá phiếu thật hoặc một lá phiếu thật do một người nào đó không phải là cử tri đã tuyên thệ bầu.

Tổng thống Trump đã đánh bại Joe Biden với hơn 700.000 phiếu bầu ở Pennsylvania trong đêm bầu cử. Tuy nhiên, bằng cách nào đó, sau khi họ đuổi tất cả đảng viên Cộng hòa ra khỏi cơ sở kiểm phiếu, dán cửa sổ lên và tiếp tục đếm thêm ba ngày nữa, Biden đã quay trở lại. Làm sao anh ấy làm được điều đó? Nhồi phiếu. Cách duy nhất mà Biden có thể có được sự trở lại kỳ diệu như vậy trong tình trạng mà ông ấy đang thua nặng nề là bỏ phiếu. Xác suất về mặt toán học để sự trở lại này xảy ra một cách tự nhiên là không thể có về mặt thống kê.

Những con số của Joe Biden vi phạm Luật Benford, một dấu hiệu rõ ràng về hoạt động lừa đảo!³⁵ Định luật Benford là một khái niệm toán học có thể được sử dụng để phát hiện sự gian lận trong các số tự nhiên và cho biết số đứng đầu trong một tập hợp có thể nhỏ.³⁶ Khi mọi người gian lận hoặc gian lận, họ có xu hướng gian lận bằng cách sử dụng số lượng lớn hơn.³⁷ Nếu những con số đó không phù hợp với xác

are likely fraudulent and not naturally occurring.³⁸ In order to make up for how far behind Biden was, the swamp had to violate Benford's Law³⁹ and flood the polls with anomalously large numbers for Biden. He cheated. They stuffed the ballot box.

The swamp dropped hundreds of thousands of ballots off in the middle of the night across the country on November 3 and early morning of November 4. They also abused the drop boxes strewn about Democrat cities, allowing Democrat operatives to stuff tens of thousands of ballots into the drop boxes in key cities and counties. As we saw in Georgia, drop box ballot stuffing was essential for a Democrat victory.

Dinesh D'Souza's movie, 2000 Mules, highlights the work of True the Vote founder Catherine Engelbrecht, showing the liberal operation to traffic ballots through a ballot-trafficking scheme. The results of the investigation conclusively show that the ballot-trafficking efforts of paid liberal operatives was enough to change the outcome of the election, and likely did change the outcome. The media's unabashed attempt to divert attention from the movie shows a disgusting disregard for honest elections. Cheaters are caught on camera to an alarming degree and the media covers it up.

suất được xác định trong Luật Benford thì dấu hiệu cho thấy chúng có thể là gian lận và không xảy ra một cách tự nhiên.³⁸ Để bù đắp cho việc Biden bị bỏ xa bao xa, đầm lầy đã phải vi phạm Định luật Benford³⁹ và tràn ngập các cuộc thăm dò với số lượng lớn bất thường dành cho Biden. Anh ấy đã gian lận. Họ nhét thùng phiếu vào.

Đầm lầy đã thả hàng trăm nghìn lá phiếu vào nửa đêm trên khắp đất nước vào ngày 3 tháng 11 và sáng sớm ngày 4 tháng 11. Họ cũng lạm dụng các thùng bỏ phiếu rải khắp các thành phố của Đảng Dân chủ, cho phép các đặc vụ của Đảng Dân chủ nhét hàng chục nghìn lá phiếu vào các thùng phiếu ở các thành phố và quận quan trọng. Như chúng ta đã thấy ở Georgia, việc bỏ phiếu vào thùng bỏ phiếu là điều cần thiết để Đảng Dân chủ giành chiến thắng.

Bộ phim của Dinesh D'Souza, 2000 Mules, nêu bật công việc của Catherine Engelbrecht, người sáng lập True the Vote, cho thấy hoạt động cấp tiến trong việc vận chuyển phiếu bầu thông qua một kế hoạch buôn bán phiếu bầu. Kết quả điều tra cho thấy một cách thuyết phục rằng nỗ lực buôn bán phiếu bầu của những người theo chủ nghĩa tự do được trả lương đã đủ để thay đổi kết quả cuộc bầu cử và có khả năng đã thay đổi kết quả. Nỗ lực không nao núng của giới truyền thông nhằm chuyển hướng sự chú ý khỏi bộ phim cho thấy sự coi thường ghê tởm đối với các cuộc bầu cử trung thực. Những kẻ gian lận bị camera ghi lại ở mức độ đáng báo động và giới truyền thông đã che đậy chuyện đó.

Centralizing the Count

Centralizing the count makes cheating easier, because you need fewer people to do it. States have thousands of precincts, but only need a few counties to flip the state. If the count is de-centralized, meaning counted and recorded at the precinct level, then thousands of precincts would need to cheat. However, if the larger county has the final power to tally the votes, a county could cheat by obscuring which precincts votes came from. In fact, Joe Biden only won 16.7 percent of the counties in the entire country, yet supposedly won more votes than any president in US history.⁴⁰

The Brookings Institution, a liberal think tank, researched the county results and published a report on November 10, 2020, showing that Biden had only won 477 counties, while President Trump won 2,497 counties.⁴¹ Once the rest of the counties completed their tallies, Trump's margin of victory grew, and Biden only won 16 percent of American counties.⁴² Yet, he's supposedly the most popular president in US history.

How could it be that the supposedly most popular president in US history, who supposedly won 81 million votes, only won 16 percent of American counties? Centralized vote counting. Centralized vote counting in key counties like Philadelphia County, Wayne County (Detroit), Fulton County (Atlanta), and Milwaukee County were enough to change the outcome of the

Tập trung đếm

Việc tập trung số lượng khiến việc gian lận trở nên dễ dàng hơn vì bạn cần ít người hơn để làm việc đó. Các bang có hàng nghìn khu vực bầu cử nhưng chỉ cần một vài quận để lật đổ bang. Nếu số đếm bị hủy tập trung, nghĩa là đếm và ghi chép ở cấp khu vực bầu cử, thì hàng ngàn khu vực sẽ cần phải gian lận. Tuy nhiên, nếu quận lớn hơn có quyền cuối cùng trong việc kiểm phiếu, quận đó có thể gian lận bằng cách che giấu phiếu bầu đến từ khu vực bầu cử nào. Trên thực tế, Joe Biden chỉ giành được 16,7% số quận trên toàn quốc, nhưng được cho là đã giành được nhiều phiếu bầu hơn bất kỳ tổng thống nào trong lịch sử Hoa Kỳ.⁴⁰

Viện Brookings, một tổ chức tư vấn theo chủ nghĩa tự do, đã nghiên cứu kết quả của quận và công bố một báo cáo vào ngày 10 tháng 11 năm 2020, cho thấy Biden chỉ giành được 477 quận, trong khi Tổng thống Trump giành được 2.497 quận.⁴¹ Sau khi các quận còn lại hoàn thành cuộc kiểm phiếu của mình, tỷ lệ chiến thắng của Trump ngày càng tăng và Biden chỉ giành được 16% số quận của Mỹ.⁴² Tuy nhiên, ông được cho là tổng thống nổi tiếng nhất trong lịch sử Hoa Kỳ.

Làm sao mà vị tổng thống được cho là nổi tiếng nhất trong lịch sử Hoa Kỳ, người được cho là đã giành được 81 triệu phiếu bầu, lại chỉ giành được 16% số quận của Mỹ? Kiểm phiếu tập trung. Việc kiểm phiếu tập trung ở các quận quan trọng như Quận Philadelphia, Quận Wayne (Detroit), Quận Fulton (Atlanta) và Quận Milwaukee đã đủ để thay đổi kết quả cuộc bầu cử ở các

election in their states, and ultimately nationwide.

Remember that Wisconsin claims their birthdate and registration dates of 1/1/1900 occurred when the state moved towards centralized counting? It's just another example of how centralizing vote counting provides room for manipulation and obscuring the process.

When vote counting occurs in precincts and lower levels than county leadership, people recognize each other, because they live in the same neighborhood. Neighbors know the couple that runs the polling location out of their garage two cul-de-sacs away. They likely don't know the county clerk, or election workers at the county level. They also are likely to recognize people who don't belong in the neighborhood. Pushing voters and the count to a centralized location obscures the process and creates less accountability and more opportunity to cheat with fewer people.

Stop Counting

When you don't like the way an election count is shaping up, another great way to cheat is to stop counting. As we've seen in five critical states, Democrats stopped counting when the current count would have resulted in a Trump victory. They needed time to manufacture more Biden ballots. Every single state that stopped counting was a state that Trump won on election night and the days to follow. Miraculously, days later, they all flipped to Biden. They did not finalize their count until they had enough votes to change the

bang của họ và cuối cùng là trên toàn quốc.

Hãy nhớ rằng Wisconsin tuyên bố ngày sinh và ngày đăng ký của họ là 1/1/1900 xảy ra khi tiểu bang chuyển sang kiểm phiếu tập trung? Đó chỉ là một ví dụ khác về cách tập trung kiểm phiếu bầu cử tạo cơ hội cho việc thao túng và che khuất quá trình.

Khi việc kiểm phiếu diễn ra ở các khu bầu cử và cấp thấp hơn lãnh đạo quận, mọi người nhận ra nhau vì họ sống trong cùng một khu phố. Hàng xóm biết cặp vợ chồng điều hành địa điểm bỏ phiếu ngoài gara của họ cách đó hai ngõ cụt. Họ có thể không biết thư ký quận hoặc nhân viên bầu cử ở cấp quận. Họ cũng có khả năng nhận ra những người không thuộc về khu vực lân cận. Đẩy cử tri và việc kiểm phiếu về một địa điểm tập trung che khuất quá trình này và tạo ra ít trách nhiệm giải trình hơn cũng như nhiều cơ hội hơn để gian lận với ít người hơn.

Dừng đếm

Khi bạn không thích cách đếm phiếu bầu cử, một cách gian lận tuyệt vời khác là ngừng đếm. Như chúng ta đã thấy ở năm bang quan trọng, đảng Dân chủ đã ngừng đếm thời điểm cuộc kiểm phiếu hiện tại sẽ dẫn đến chiến thắng cho Trump. Họ cần thời gian để sản xuất thêm nhiều phiếu bầu cho Biden. Mỗi bang ngừng đếm đều là bang mà Trump đã giành chiến thắng trong đêm bầu cử và những ngày tiếp theo. Thật kỳ diệu, vài ngày sau, tất cả họ đều chuyển sang Biden. Họ không hoàn tất việc kiểm phiếu cho đến khi có đủ phiếu bầu để thay

outcome. Every single state where Trump was leading that stopped counting changed the results of the election from President Trump to Biden. Every. Single. One.

Physically Remove Republicans

Republicans in Philadelphia, Atlanta, Detroit, Milwaukee, Green Bay, Santa Fe, Las Vegas, and Phoenix all complained that they were forcibly removed from polling and counting places, and were denied meaningful participation. We watched in Detroit and Philadelphia as they put pizza boxes and boards in the window to prevent observers from watching what they were doing in the counting facility. Some places like Detroit and Philadelphia even had the police help escort Republicans out of the room!

Systematically synchronized in these mostly Democrat-run cities, the election workers all got the same spontaneous ideas? They all decided, supposedly without coordination, to start restricting Republican access? They tried to keep them 6 feet away, then 100 feet away, then behind ropes, then on the other side of the room, then they held them in pens, behind fencing. Finally, they just removed Republicans all together. Why? And how did the same illegal and undemocratic procedures take place in cities across the country? It was coordinated. They coordinated to remove Republicans from the process so that they could cheat. You can't stuff fake ballots or duplicate ballots through the machines with Republicans

đổi kết quả. Mọi bang mà Trump đang dẫn đầu đều ngừng kiểm phiếu đều thay đổi kết quả bầu cử từ Tổng thống Trump thành Biden. Mọi. Đơn. Một.

Loại bỏ đảng Cộng hòa về mặt vật lý

Các đảng viên Cộng hòa ở Philadelphia, Atlanta, Detroit, Milwaukee, Green Bay, Santa Fe, Las Vegas và Phoenix đều phàn nàn rằng họ bị buộc phải rời khỏi các địa điểm bỏ phiếu và kiểm phiếu, đồng thời bị từ chối tham gia một cách có ý nghĩa. Chúng tôi đã theo dõi ở Detroit và Philadelphia khi họ đặt hộp bánh pizza và bảng vào cửa sổ để ngăn người quan sát theo dõi những gì họ đang làm trong cơ sở đếm. Một số nơi như Detroit và Philadelphia thậm chí còn nhờ cảnh sát hộ tống các đảng viên Đảng Cộng hòa ra khỏi phòng!

Được đồng bộ hóa một cách có hệ thống ở những thành phố chủ yếu do Đảng Dân chủ điều hành này, những người làm công tác bầu cử đều có những ý tưởng tự phát giống nhau? Tất cả họ đều quyết định, được cho là không có sự phối hợp, bắt đầu hạn chế quyền truy cập của Đảng Cộng hòa? Họ cố gắng giữ chúng cách xa 6 feet, rồi 100 feet, rồi đằng sau những sợi dây, rồi ở phía bên kia của căn phòng, rồi họ nhốt chúng trong chuồng, đằng sau hàng rào. Cuối cùng, họ vừa loại bỏ tất cả những người theo Đảng Cộng hòa. Tại sao? Và những thủ tục bất hợp pháp và phi dân chủ tương tự đã diễn ra như thế nào ở các thành phố trên khắp đất nước? Nó đã được phối hợp. Họ phối hợp loại bỏ đảng Cộng hòa khỏi quy trình để họ có thể gian lận. Bạn không thể nhét những lá phiếu giả

standing there watching, so they had to remove them.

And they did it across the country.

Spread Misinformation

The swamp, in coordination with the mainstream media, are waging an information war against the American people. They started the disinformation campaign before the election by suppressing the truth about Hunter Biden's laptop.⁴³ In fact, less than one month after the election, one out of six Biden voters say they would have changed their vote if they had known the truth about Hunter Biden's laptop, Kamala Harris's liberal voting record, and other issues.⁴⁴ The media deliberately squelched negative stories about the Democrat presidential and vice presidential candidates to ensure the American voters were ignorant of the truth.

Even before the election, the swamp started spreading the story that President Trump would prevent a "peaceful transition of power."⁴⁵ This was a curious idea, since it sure looked like Trump was on his way to a big victory, yet we started seeing numerous stories in the media echoing this "concern" that he would prevent "a peaceful transition of power."⁴⁶ Clearly, they were trying to convince the public that Biden would be the obvious winner and Donald Trump would refuse to leave the White House.

hoặc những lá phiếu trùng lặp qua máy có đảng viên Đảng Cộng hòa đứng đó theo dõi nên họ phải loại bỏ chúng.

Và họ đã làm điều đó trên khắp đất nước.

Truyền bá thông tin sai lệch

Đầm lầy phối hợp với các phương tiện truyền thông chính thống đang tiến hành cuộc chiến thông tin chống lại người dân Mỹ. Họ bắt đầu chiến dịch đưa thông tin sai lệch trước cuộc bầu cử bằng cách che giấu sự thật về máy tính xách tay của Hunter Biden.⁴³ Trên thực tế, chưa đầy một tháng sau cuộc bầu cử, cứ sáu cử tri của Biden thì có một người nói rằng họ sẽ thay đổi phiếu bầu nếu biết sự thật về máy tính xách tay của Hunter Biden, hồ sơ bỏ phiếu theo chủ nghĩa tự do của Kamala Harris và các vấn đề khác.⁴⁴ Các phương tiện truyền thông cố tình dập tắt những câu chuyện tiêu cực về các ứng cử viên tổng thống và phó tổng thống của đảng Dân chủ để đảm bảo rằng cử tri Mỹ không biết sự thật.

Ngay cả trước cuộc bầu cử, đầm lầy đã bắt đầu lan truyền câu chuyện rằng Tổng thống Trump sẽ ngăn chặn một "cuộc chuyển giao quyền lực trong hòa bình".⁴⁵ Đây là một ý tưởng gây tò mò, vì có vẻ như Trump đang trên đường đạt được một chiến thắng lớn, tuy nhiên chúng tôi bắt đầu thấy nhiều câu chuyện trên các phương tiện truyền thông lặp lại "mối lo ngại" rằng ông ấy sẽ ngăn cản "một cuộc chuyển giao quyền lực một cách hòa bình".⁴⁶ Rõ ràng, họ đang cố gắng thuyết phục công chúng rằng Biden rõ ràng sẽ là người chiến thắng và Donald Trump sẽ từ chối rời Nhà Trắng.

On election night and the days following, The Narrative was that “there’s no evidence of fraud,”⁴⁷ which was never true. There was evidence of fraud on Election Day, after Election Day, and every day since. But over and over again, the media repeated the lie, dismissing any storyline that raised instances of irregularities, and attacking anyone who dared question the election. It wasn’t enough to shut down the real stories of fraud or to insert the words “discredited” and “debunked” in front of every single report of cheating; they systematically attacked the honest citizens seeking to find out what had truly happened.

There was a lot of evidence of foul play. But anyone who did question election integrity was labeled a racist, conspiracy theorist, or insurrectionist.

Then they changed The Narrative to call it “the most secure election in US history.”⁴⁸ Once they realized people were seeing the evidence, The Narrative changed to “there’s no credible evidence of fraud,”⁴⁹ which also was complete bologna. Said another way: there’s evidence of fraud, but we don’t want you to believe any of it.

Confuse enough Americans or spew enough lies, and people will have a difficult time seeing the truth. The media doesn’t have to persuade everyone, they just need to introduce enough doubt to make some people question the facts in front of them.

Vào đêm bầu cử và những ngày tiếp theo, The Narrative là “không có bằng chứng gian lận,”⁴⁷ điều đó chưa bao giờ đúng. Có bằng chứng gian lận vào Ngày bầu cử, sau Ngày bầu cử và mọi ngày kể từ đó. Nhưng hết lần này đến lần khác, các phương tiện truyền thông lặp đi lặp lại lời nói dối, bác bỏ bất kỳ cốt truyện nào đưa ra những trường hợp bất thường và tấn công bất cứ ai dám đặt câu hỏi về cuộc bầu cử. Việc dập tắt những câu chuyện lừa đảo có thật hoặc chèn những từ “mất uy tín” và “vạch trần” trước mỗi báo cáo về gian lận là chưa đủ; họ tấn công một cách có hệ thống những công dân lương thiện đang tìm cách tìm hiểu chuyện gì đã thực sự xảy ra.

Có rất nhiều bằng chứng về việc chơi xấu. Nhưng bất kỳ ai đặt câu hỏi về tính liêm chính trong bầu cử đều bị coi là kẻ phân biệt chủng tộc, kẻ theo thuyết âm mưu hoặc kẻ nổi dậy.

Sau đó, họ đổi The Narrative để gọi đây là “cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ”.⁴⁸ Khi họ nhận ra mọi người đang nhìn thấy bằng chứng, The Narrative đổi thành “không có bằng chứng đáng tin cậy nào về sự gian lận,”⁴⁹ đó cũng là món bologna hoàn chỉnh. Nói cách khác: có bằng chứng gian lận, nhưng chúng tôi không muốn bạn tin vào bất kỳ điều gì trong số đó.

Làm đủ người Mỹ bối rối hoặc phun ra đủ lời dối trá, và mọi người sẽ khó nhìn ra sự thật. Các phương tiện truyền thông không cần phải thuyết phục tất cả mọi người, họ chỉ cần đưa ra đủ nghi ngờ để khiến một số người đặt câu hỏi về sự thật trước mặt họ.

The Crimes of 2020

For some reason, some Republicans would like to believe that Democrats won the election “fair and square.” Those with limited intestinal fortitude shy away from the truth, which is that serious crimes were committed in 2020, and if we hadn’t gotten to work immediately to clean up the corruption, Americans would have had no hope of free and fair elections again. There’s still work to be done, but a lot of progress has been made. For those questioning whether any crimes occurred for which people could be prosecuted, Appendix A has a memorandum from within Obama’s Department of Justice explaining all the election crimes the Department of Justice has authority to prosecute.⁵⁰

Almost all of the laws itemized in the DOJ memo in Appendix A were broken by Democrats in the 2020 election. Yet, the swamp wants America to believe that Democrats won fair and square. They didn’t. They cheated and committed crimes in the process. Sadly, while many Democrats in office proved to be corrupt, many of our elected Republican officials were cowards, too weak to fight and far too willing to succumb to the temptation. They all need to go. It doesn’t matter if they are Democrats or Republicans. If they participated, or looked the other way, in the crimes of the 2020 election, they need to be removed from office. America must clean out the corruption and hold these crooked politicians accountable.

Tội ác năm 2020

Vì lý do nào đó, một số đảng viên Đảng Cộng hòa muốn tin rằng Đảng Dân chủ đã thắng cuộc bầu cử một cách “công bằng và bình đẳng”. Những người có nghị lực đường ruột hạn chế né tránh sự thật rằng những tội ác nghiêm trọng đã xảy ra vào năm 2020, và nếu chúng ta không hành động ngay lập tức để làm sạch nạn tham nhũng, người Mỹ sẽ không còn hy vọng về các cuộc bầu cử tự do và công bằng nữa. Vẫn còn nhiều việc phải làm nhưng đã đạt được rất nhiều tiến bộ. Đối với những người đặt câu hỏi liệu có bất kỳ tội ác nào xảy ra mà người ta có thể bị truy tố hay không, Phụ lục A có một bản ghi nhớ từ Bộ Tư pháp của Obama giải thích tất cả các tội ác bầu cử mà Bộ Tư pháp có thẩm quyền truy tố.⁵⁰

Hầu như tất cả các luật được nêu trong bản ghi nhớ DOJ ở Phụ lục A đều bị đảng Dân chủ vi phạm trong cuộc bầu cử năm 2020. Tuy nhiên, đầm lầy muốn nước Mỹ tin rằng đảng Dân chủ đã thắng một cách công bằng và chính trực. Họ đã không làm vậy. Họ đã lừa dối và phạm tội trong quá trình này. Đáng buồn thay, trong khi nhiều đảng viên Đảng Dân chủ tại chức tỏ ra tham nhũng thì nhiều quan chức Đảng Cộng hòa được bầu của chúng ta lại là những kẻ hèn nhát, quá yếu để chiến đấu và quá sẵn sàng khuất phục trước sự cám dỗ. Tất cả họ đều cần phải đi. Không quan trọng họ là đảng viên Đảng Dân chủ hay Đảng Cộng hòa. Nếu họ tham gia hoặc làm ngơ trước những tội ác của cuộc bầu cử năm 2020, họ cần phải bị cách chức. Nước Mỹ phải quét sạch nạn tham nhũng và

Run out the Clock

The media and the Left insist that there were no crimes committed, and they love to point to the courts, claiming that all charges of criminal activity have been proven wrong. The real story, however, is quite different. Most states have laws dictating when and how elections can be challenged. For practical purposes, states put limitations on election challenges, because the government needs to move forward and actually function. Arizona, for example, requires all election challenges to occur within five days of the canvass.⁵¹ That makes investigating and proving a case quite difficult, and does not give enough time for discovery. The swamp knew President Trump's lawyers wouldn't have enough time to unravel their scheme before the deadlines.

Another challenge was the courts clearly did not want to be involved in what was largely portrayed as a political dispute. Every court punted and refused to hear the case. Not one single court was willing to allow evidence to be presented. The media lied to the public, telling the public that there was no evidence. That wasn't true. The truth was the courts didn't want to hear it. Not one single court allowed a witness to take the stand to testify.

The worst case of all was in Georgia. Georgia had litigated for ten months when

buộc những chính trị gia quanh co này phải chịu trách nhiệm.

Hết giờ

Các phương tiện truyền thông và Cánh tả khẳng định rằng không có tội ác nào được thực hiện và họ thích chỉ ra tòa án, cho rằng mọi cáo buộc về hoạt động tội phạm đều đã được chứng minh là sai. Tuy nhiên, câu chuyện thực tế lại hoàn toàn khác. Hầu hết các bang đều có luật quy định thời điểm và cách thức khiếu nại các cuộc bầu cử. Vì những mục đích thực tế, các bang đặt ra những hạn chế đối với những thách thức bầu cử, bởi vì chính phủ cần phải tiếp tục phát triển và thực sự hoạt động. Ví dụ: Arizona yêu cầu tất cả các thử thách bầu cử phải diễn ra trong vòng năm ngày kể từ ngày bỏ phiếu.⁵¹ Điều đó khiến cho việc điều tra, chứng minh vụ án gặp nhiều khó khăn, không có đủ thời gian để khám phá. Đám lobby biết các luật sư của Tổng thống Trump sẽ không có đủ thời gian để làm sáng tỏ âm mưu của họ trước thời hạn.

Một thách thức khác là các tòa án rõ ràng không muốn dính líu đến những gì phần lớn được miêu tả là một tranh chấp chính trị. Mọi tòa án đều từ chối xét xử vụ án. Không một tòa án nào sẵn sàng cho phép đưa ra bằng chứng. Các phương tiện truyền thông đã nói dối công chúng, nói với công chúng rằng không có bằng chứng. Điều đó không đúng. Sự thật là tòa án đã không muốn nghe nó. Không một tòa án nào cho phép một nhân chứng đứng ra làm chứng.

Trường hợp xấu nhất là ở Georgia. Georgia đã kiện tụng được mười tháng thì

the judge finally threw the case out on standing. After ten months! How does that even happen? They had standing to sue for ten months but then suddenly lost their standing when the plaintiffs were making progress? The swamp ran out the clock, and the courts let them do it. All they had left to do to get away with their election heist was to change the narrative.

CHAPTER 18

Changing the Narrative

The media has spent years attacking President Trump, trying to distract voters from the incredible progress he made on the economy, the border, international security, energy independence—pretty much everything he did to help the American people be more prosperous, safer, and freer. But when that didn't slow his popularity, the so-called journalists sunk to a whole new level and started attacking his supporters.

After November 2020, as evidence leaked out about all the suspicious anomalies, strange new rules and broken laws surrounding the election, more and more Americans refused to stay quiet. The media had worked hard to bury the evidence and silence Republicans, claiming it was all a case of unfounded conspiracy theories.

thẩm phán cuối cùng đã hủy bỏ vụ kiện. Sau mười tháng! Làm thế nào điều đó thậm chí xảy ra? Họ đã đứng ra khởi kiện suốt mười tháng nhưng rồi đột nhiên mất đi chỗ đứng khi nguyên đơn đang tiến triển? Đầm lầy hết giờ và tòa án để họ làm việc đó. Tất cả những gì họ phải làm để thoát khỏi vụ cướp bầu cử của mình là thay đổi câu chuyện.

CHƯƠNG 18

Thay đổi lời kể

Các phương tiện truyền thông đã dành nhiều năm chỉ trích Tổng thống Trump, cố gắng đánh lạc hướng cử tri khỏi những tiến bộ đáng kinh ngạc mà ông đã đạt được về kinh tế, biên giới, an ninh quốc tế, độc lập về năng lượng - gần như mọi thứ ông đã làm để giúp người dân Mỹ thịnh vượng hơn, an toàn hơn và tự do hơn. . Nhưng khi điều đó không làm giảm đi sự nổi tiếng của ông, những người được gọi là nhà báo lại chìm xuống một tầm cao mới và bắt đầu tấn công những người ủng hộ ông.

Sau tháng 11 năm 2020, khi bằng chứng rò rỉ về tất cả những điều bất thường đáng ngờ, những quy định mới kỳ lạ và những luật bị vi phạm xung quanh cuộc bầu cử, ngày càng nhiều người Mỹ từ chối giữ im lặng. Các phương tiện truyền thông đã làm việc chăm chỉ để chôn vùi bằng chứng và bịt miệng những người Cộng hòa, cho rằng tất cả chỉ là những thuyết âm mưu vô căn cứ.

But attacking the evidence wasn't working so well. So the press turned their attention on the 70 million Americans who had voted for Donald Trump, and began a vicious campaign to demonize them.

Trump supporters had organized a January 6 protest to peacefully march to the Capitol after his speech and make their petition known to members of Congress—they did not believe the election was conducted lawfully. President Trump even acknowledged the planned protest, saying:¹

"I know that everyone here will soon be marching over to the Capitol building to peacefully and patriotically make your voices heard."

The crowd with him at the Ellipse on January 6, 2021, was, from President Trump's perspective, the largest crowd to which he'd ever spoken. President Trump estimated it could be over a million people. The media refused to show the large crowd, and instead showed pictures of much smaller areas of the city. They had their cameras stationed at the Capitol to watch as ANTIFA and others tried to stir up a riot and blame it on America-loving patriots.

The liberal media got busy telling stories about how Trump supporters started a riot and assaulted the Capitol; they even tried to claim patriots killed a police officer.² Fake news. According to the autopsy report, one officer died of natural causes on

Nhưng việc tấn công bằng chứng không hiệu quả lắm. Vì vậy, báo chí chuyển sự chú ý sang 70 triệu người Mỹ đã bỏ phiếu cho Donald Trump và bắt đầu một chiến dịch tàn ác nhằm bôi nhọ họ.

Những người ủng hộ Trump đã tổ chức một cuộc biểu tình vào ngày 6 tháng 1 để tuần hành một cách hòa bình đến Điện Capitol sau bài phát biểu của ông và trình bày kiến nghị của họ với các thành viên Quốc hội — họ không tin rằng cuộc bầu cử được tiến hành hợp pháp. Tổng thống Trump thậm chí còn thừa nhận cuộc biểu tình đã được lên kế hoạch, nói: ¹

"Tôi biết rằng mọi người ở đây sẽ sớm tuần hành đến tòa nhà Capitol để bày tỏ tiếng nói của mình một cách hòa bình và yêu nước."

Theo quan điểm của Tổng thống Trump, đám đông đi cùng ông tại Ellipse vào ngày 6 tháng 1 năm 2021 là đám đông lớn nhất mà ông từng nói chuyện. Tổng thống Trump ước tính có thể có hơn một triệu người. Các phương tiện truyền thông từ chối chiếu lớn đám đông, thay vào đó chiếu hình ảnh các khu vực nhỏ hơn nhiều của thành phố. Họ đặt camera tại Điện Capitol để theo dõi ANTIFA và những người khác cố gắng kích động một cuộc bạo loạn và đổ lỗi cho những người yêu nước yêu nước Mỹ.

Các phương tiện truyền thông tự do bện kể những câu chuyện về việc những người ủng hộ Trump đã bắt đầu một cuộc bạo loạn và tấn công Điện Capitol như thế nào; họ thậm chí còn cố gắng tuyên bố những người yêu nước đã giết một sĩ quan

January 7. The autopsy report does not mention anything about a head wound, or show any physical trauma that could have led to his death.³ While his death is tragic, there's no medical link to the events of January 6.⁴

The other two individuals who were killed that day were Ashli Babbitt and Rosanne Boyland. Babbitt is an Air Force veteran who loyally served her country and was callously, or negligently, shot by a Capitol Police officer as she was unarmed and non-threatening. Babbitt should never have been shot, and the Capitol Police should be held accountable for her murder. The police officer who shot her had a history of poor weapons handling, and many experts believe her murder was the result of a negligent discharge.⁵

Boyland was a peaceful protester who was trampled to death in a stampede caused by Capitol Police.⁶ As Boyland lay on the ground suffocating under the weight of the people on top of her, police officers continued to beat and push others on top of her, which ultimately led to her death.⁷ She was unarmed and non-threatening.⁸ Boyland and Babbitt were the only two lives lost on January 6, 2021, and they lost their lives due to the actions of Capitol Police. Where was the media outrage, or the Defund the Police movement? Nowhere to be found.

cảnh sát.² Tin giả. Theo báo cáo khám nghiệm tử thi, một sĩ quan chết vì nguyên nhân tự nhiên vào ngày 7 tháng 1. Báo cáo khám nghiệm tử thi không đề cập bất cứ điều gì về vết thương ở đầu hoặc cho thấy bất kỳ chấn thương thể chất nào có thể dẫn đến cái chết của anh ta.³ Mặc dù cái chết của anh ấy rất bi thảm nhưng không có mối liên hệ y tế nào với sự kiện ngày 6 tháng 1.⁴

Hai người còn lại thiệt mạng ngày hôm đó là Ashli Babbitt và Rosanne Boyland. Babbitt là một cựu chiến binh Lực lượng Không quân, người đã trung thành phục vụ đất nước của mình và đã bị một sĩ quan Cảnh sát Capitol bắn một cách nhẫn tâm hoặc cẩu thả vì cô không có vũ khí và không có mối đe dọa nào. Đáng lẽ Babbitt không bao giờ bị bắn, và Cảnh sát Capitol phải chịu trách nhiệm về vụ giết người của cô ấy. Viên cảnh sát bắn cô có tiền sử xử lý vũ khí kém, và nhiều chuyên gia tin rằng vụ giết người của cô là kết quả của việc xả súng bất cẩn.⁵

Boyland là một người biểu tình ôn hòa đã bị giẫm chết trong một vụ giẫm đạp do Cảnh sát Capitol gây ra.⁶ Khi Boyland nằm trên mặt đất nghẹt thở dưới sức nặng của những người đè lên cô, các nhân viên cảnh sát tiếp tục đánh đập và đẩy những người khác lên trên cô, dẫn đến cái chết của cô.⁷ Cô ấy không có vũ khí và không có mối đe dọa nào.⁸ Boyland và Babbitt là hai người duy nhất thiệt mạng vào ngày 6 tháng 1 năm 2021, và họ đã mất mạng do hành động của Cảnh sát Capitol. Sự phẫn nộ của giới truyền thông hay phong trào Cắt tiền của Cảnh sát ở đâu? Không nơi nào được tìm thấy.

The whole point of the January 6 protest was to draw attention to all the signs of election fraud and to encourage our government leaders to do the right thing and reconsider the election. Tragically, after the media's propaganda effort, January 6 is a discussion of political prisoners, FBI informants, and framing Trump supporters. While the Left did not convince everyone to believe their fake insurrection story, they did successfully distract ordinary Americans from the fraudulent election.

While the media sensationalized the events of January 6 in order to distract the country from the story of the stolen election, the swamp seized on this lie to try to make sure Donald Trump never held office again.

Impeachment, Round Two

Incredibly, Democrats tried to impeach President Trump, a second time, for this supposed insurrection.

They claimed President Trump somehow incited an insurrection on January 6, supposedly orchestrating an attack on the US Capitol. No evidence ever existed to suggest that he did such a thing. Actually, just the opposite is true. Evidence existed that he supported protecting the Capitol and securing the city prior to January 6, 2021.⁹

Toàn bộ mục đích của cuộc biểu tình ngày 6 tháng 1 là thu hút sự chú ý đến tất cả các dấu hiệu gian lận bầu cử và khuyến khích chúng ta các nhà lãnh đạo chính phủ phải làm điều đúng đắn và xem xét lại cuộc bầu cử. Bị kích thay, sau nỗ lực tuyên truyền của giới truyền thông, ngày 6/1 lại là cuộc thảo luận về các tù nhân chính trị, người cung cấp thông tin cho FBI và đổ tội cho những người ủng hộ Trump. Trong khi Cánh Tả không thuyết phục được mọi người tin vào câu chuyện nổi dậy giả mạo của họ, họ đã thành công trong việc đánh lạc hướng người Mỹ bình thường khỏi cuộc bầu cử gian lận.

Trong khi các phương tiện truyền thông giật gân sự kiện ngày 6 tháng 1 nhằm đánh lạc hướng đất nước khỏi câu chuyện về cuộc bầu cử bị đánh cắp, thì đầm lầy đã lợi dụng lời nói dối này để cố gắng đảm bảo rằng Donald Trump sẽ không bao giờ giữ chức vụ nữa.

Luận tội, Vòng hai

Thật đáng kinh ngạc, các đảng viên Đảng Dân chủ đã cố gắng luận tội Tổng thống Trump lần thứ hai về cuộc nổi dậy được cho là này.

Họ cho rằng Tổng thống Trump bằng cách nào đó đã kích động một cuộc nổi dậy vào ngày 6 tháng 1, được cho là đã dàn dựng một cuộc tấn công vào Điện Capitol của Hoa Kỳ. Không có bằng chứng nào tồn tại cho thấy anh ta đã làm một việc như vậy. Trên thực tế, điều ngược lại mới đúng. Có bằng chứng cho thấy ông ủng hộ việc bảo vệ Điện Capitol và bảo vệ thành phố trước ngày 6 tháng 1 năm 2021.⁹

President Trump approved every single request for law enforcement support, fencing, or other measures to protect Washington, DC, before January 6, 2021.¹⁰ When asked for more federal law enforcement support, he approved.¹¹ More military resources or intelligence support or anything else needed, he approved.¹² He approved everything without exception.¹³

Yet Democrats insisted he was at fault. It looked like cheating him out of an election win wasn't enough—they wanted to make sure he could never run for president again. They were hoping to impeach him, get the Senate to convict, and remove him from office less than two weeks before he would leave office anyway. Quite an ambitious plan, even for the power-crazed Democrats. But it didn't work.

Article of Impeachment: Incitement of Insurrection

On January 11, 2021, just five days after President Trump's speech at the Ellipse, the House of Representatives drafted a resolution for one Article of Impeachment: Incitement of an Insurrection. The Democrat-controlled House of Representatives resolved that "the President shall be removed from office on impeachment for, and conviction of, treason, bribery, or other high crimes and misdemeanors."¹⁴

Tổng thống Trump đã phê duyệt mọi yêu cầu hỗ trợ thực thi pháp luật, đấu kiếm hoặc các biện pháp khác để bảo vệ Washington, DC, trước ngày 6 tháng 1 năm 2021.¹⁰ Khi được yêu cầu hỗ trợ thêm cho cơ quan thực thi pháp luật liên bang, ông đã chấp thuận.¹¹ Ông chấp thuận thêm nguồn lực quân sự, hỗ trợ tình báo hoặc bất cứ điều gì cần thiết khác.¹² Anh ấy chấp thuận mọi thứ mà không có ngoại lệ.¹³

Tuy nhiên, đảng Dân chủ khẳng định ông có lỗi. Có vẻ như việc lừa dối anh ta để giành chiến thắng trong cuộc bầu cử là chưa đủ - họ muốn đảm bảo rằng anh ta không bao giờ có thể tranh cử tổng thống nữa. Họ hy vọng có thể luận tội ông ta, khiến Thượng viện kết tội và cách chức ông ta chưa đầy hai tuần trước khi ông ta bị buộc tội dù thế nào đi nữa cũng sẽ rời văn phòng. Đây là một kế hoạch đầy tham vọng, ngay cả đối với những đảng viên Đảng Dân chủ cuồng quyền lực. Nhưng nó không hoạt động.

Điều khoản luận tội: Kích động nổi dậy

Vào ngày 11 tháng 1 năm 2021, chỉ năm ngày sau bài phát biểu của Tổng thống Trump tại Ellipse, Hạ viện đã soạn thảo một nghị quyết về một Điều khoản luận tội: Kích động một cuộc nổi dậy. Hạ viện do Đảng Dân chủ kiểm soát đã quyết định rằng "Tổng thống sẽ bị cách chức nếu bị luận tội và kết án về tội phản quốc, hối lộ hoặc các tội nghiêm trọng và tội nhẹ khác".¹⁴

How did he commit treason, bribery, or a high crime and misdemeanor? They claimed that he “engaged in insurrection or rebellion against the United States.”¹⁵ They said that his speech at the Ellipse had incited an insurrection against the United States. The treasonous statements that supposedly put Congress in danger included: “we won this election, and we won it by a landslide,” and “if you don’t fight like hell, you’re not going to have a country anymore.”¹⁶

That’s it. According to Congress, those two statements caused thousands of people to turn towards the Capitol, run the two-mile distance, and immediately try to break into the building surrounded by federal law enforcement. Unprepared and uncoordinated (not to mention unarmed), Trump supporters spontaneously decided to overthrow the United States government based on those two statements. That was their entire case for “inciting an insurrection.”

The crux of the impeachment article claimed:

Thus, incited by President Trump, members of the crowd he had addressed, in an attempt to, among other objectives, interfere with the Joint Session’s solemn constitutional duty to certify the results of the 2020 presidential election, unlawfully breached and vandalized the Capitol, injured and killed law enforcement personnel, menaced Members of Congress, the Vice President, and Congressional personnel, and engaged in

Làm thế nào mà anh ta lại phạm tội phản quốc, hối lộ, hoặc phạm trọng tội và tội nhẹ? Họ cho rằng ông “đã tham gia nổi dậy hoặc nổi dậy chống lại Hoa Kỳ”.¹⁵ Họ nói rằng bài phát biểu của ông tại Ellipse đã kích động một cuộc nổi dậy chống lại Hoa Kỳ. Những tuyên bố phản quốc được cho là đã khiến Quốc hội gặp nguy hiểm bao gồm: “Chúng tôi đã thắng cuộc bầu cử này và chúng tôi đã thắng nó một cách vang dội” và “nếu bạn không chiến đấu hết mình, bạn sẽ không còn đất nước nữa”.¹⁶

Đó là nó. Theo Quốc hội, hai tuyên bố đó đã khiến hàng nghìn người quay về phía Điện Capitol, chạy quãng đường hai dặm và ngay lập tức cố gắng đột nhập vào tòa nhà được cơ quan thực thi pháp luật liên bang bao quanh. Không chuẩn bị trước và không phối hợp (chưa kể không có vũ khí), những người ủng hộ Trump đã tự phát quyết định lật đổ chính phủ Hoa Kỳ dựa trên hai tuyên bố đó. Đó là toàn bộ hành vi “kích động nổi dậy” của họ.

Điểm mấu chốt của bài báo luận tội tuyên bố:

Do đó, do Tổng thống Trump kích động, các thành viên trong đám đông mà ông đã phát biểu, nhằm cố gắng, cùng với các mục tiêu khác, can thiệp vào nghĩa vụ hiến pháp nghiêm túc của Phiên họp chung là chứng nhận kết quả của cuộc bầu cử tổng thống năm 2020, đã vi phạm và vi phạm một cách bất hợp pháp phá hoại Điện Capitol, làm bị thương và giết chết các nhân viên thực thi pháp luật, đe dọa các Thành viên Quốc hội, Phó Tổng thống và các nhân viên Quốc hội, đồng thời tham gia

other violent, deadly, destructive, and seditious acts.¹⁷

For most of 2020, leftist political groups like Black Lives Matter and ANTIFA rioted, looted, vandalized, and burned buildings across the United States, including federal buildings.¹⁸ Those riots left several people dead at the hands of the liberal protestors,¹⁹ and caused billions of dollars in damage.²⁰ Where was the outrage from the Democrats over that wave of violence? Not only did they condone it, Vice President Kamala Harris raised money to get those criminals out of jail!²¹

While the events of January 6 should never have happened, they paled in comparison to the damage done just months earlier at the hands of liberals.

Yet Democrat officials condemn the January 6 protest, and Speaker Nancy Pelosi claimed:²²

“The violent domestic attack on Congress on January 6 was the worst assault on the Capitol since the War of 1812 and the worst domestic assault on American Democracy since the Civil War. We are facing a radically new threat in the kinds of forces that combined to attack our government on January 6. The future of our democracy is on the line. This assault was an attempt to overthrow the government.”

vào các hành động bạo lực, chết người, phá hoại và nổi loạn khác.¹⁷

Trong phần lớn thời gian của năm 2020, các nhóm chính trị cánh tả như Black Lives Matter và ANTIFA đã bạo loạn, cướp phá, phá hoại và đốt cháy các tòa nhà trên khắp Hoa Kỳ, bao gồm cả các tòa nhà liên bang.¹⁸ Những cuộc bạo loạn đó đã khiến nhiều người thiệt mạng dưới bàn tay của những người biểu tình theo chủ nghĩa tự do,¹⁹ và gây thiệt hại hàng tỷ USD.²⁰ Sự phẫn nộ của Đảng Dân chủ trước làn sóng bạo lực đó ở đâu? Không chỉ dung túng, Phó Tổng thống Kamala Harris còn quyên tiền để đưa những tên tội phạm đó ra khỏi tù!²¹

Mặc dù các sự kiện ngày 6 tháng 1 lẽ ra không bao giờ xảy ra, nhưng chúng chẳng là gì so với những thiệt hại do bàn tay của những người theo chủ nghĩa tự do gây ra chỉ vài tháng trước đó.

Tuy nhiên, các quan chức Đảng Dân chủ đã lên án cuộc biểu tình ngày 6 tháng 1 và Diễn giả Nancy Pelosi đã tuyên bố:²²

“Vụ tấn công bạo lực trong nước nhằm vào Quốc hội vào ngày 6 tháng 1 là vụ tấn công tồi tệ nhất vào Điện Capitol kể từ Chiến tranh năm 1812 và là vụ tấn công trong nước tồi tệ nhất nhằm vào nền Dân chủ Mỹ kể từ Nội chiến. Chúng ta đang phải đối mặt với một mối đe dọa hoàn toàn mới về các loại lực lượng đã phối hợp để tấn công chính phủ của chúng ta vào ngày 6 tháng 1. Tương lai của nền dân chủ của chúng ta đang ở trước mắt. Cuộc tấn công này là một nỗ lực nhằm lật đổ chính phủ.”

On May 31, 2020, just months before January 6, 2021, radical Leftists attacked the White House, with President Trump and the First Family inside, throwing bricks, rocks, and threatening violence on the President of the United States.²³ The riot was so dangerous that the Secret Service moved him to the bunker to ensure his safety from the liberal mob.

Is that somehow better than violence at the Capitol? Once in office, the Biden-Harris administration aggressively prosecuted conservatives and have held many Trump supporters in jail for over a year without trial. It's dystopian. They are using the power of government against their political opponents. The Democrats claiming the Capitol breach was the worst attack on democracy seem to have missed the fact that their political supporters threatened the White House just months earlier.

The most dangerous assault on democracy is not the people rising up to challenge their government, it's the government using its authority to silence and control the people. It's egregious and un-American. It's unconstitutional.

Phone Call with Brad Raffensperger

Another part of the impeachment articles said that President Trump "urged the secretary of state of Georgia, Brad Raffensperger, to 'find' enough votes to overturn the Georgia presidential election results and threatened Secretary Raffensperger if he failed to do so."²⁴

Vào ngày 31 tháng 5 năm 2020, chỉ vài tháng trước ngày 6 tháng 1 năm 2021, những người cánh tả cực đoan đã tấn công Nhà Trắng, có Tổng thống Trump và Đệ nhất Gia đình bên trong, ném gạch, đá và đe dọa bạo lực vào Tổng thống Hoa Kỳ.²³ Cuộc bạo loạn nguy hiểm đến mức Sở Mật vụ phải chuyển anh ta đến hầm trú ẩn để đảm bảo an toàn cho anh ta khỏi đám đông tự do.

Bằng cách nào đó điều đó có tốt hơn bạo lực ở Điện Capitol không? Khi còn nắm quyền, chính quyền Biden-Harris đã truy tố mạnh mẽ những người bảo thủ và đã giam giữ nhiều người ủng hộ Trump trong hơn một năm mà không cần xét xử. Nó lạc hậu. Họ đang sử dụng quyền lực của chính phủ để chống lại các đối thủ chính trị của họ. Đảng Dân chủ cho rằng vụ đột nhập Điện Capitol là cuộc tấn công tồi tệ nhất vào nền dân chủ dường như đã bỏ lỡ sự thật rằng những người ủng hộ chính trị của họ đã đe dọa Nhà Trắng chỉ vài tháng trước đó.

Cuộc tấn công nguy hiểm nhất vào nền dân chủ không phải là việc người dân đứng lên thách thức chính phủ của mình mà là chính phủ dùng quyền lực để bịt miệng và kiểm soát người dân. Nó quá nghiêm trọng và không mang tính chất Mỹ. Nó vi hiến.

Cuộc gọi điện thoại với Brad Raffensperger

Một phần khác của bài báo luận tội nói rằng Tổng thống Trump "thúc đẩy Ngoại trưởng Georgia, Brad Raffensperger, 'tìm' đủ số phiếu để lật ngược kết quả bầu cử tổng thống Georgia và đe dọa Bộ trưởng Raffensperger nếu ông không làm như vậy."²⁴ Điều thú vị là Raffensperger đã ghi

Interesting that Raffensperger recorded the phone call, yet Congress couldn't quote, in the Articles of Impeachment, President Trump's supposed "threat," nor how he supposedly demanded that Raffensperger "find" votes. They couldn't quote his demand or threat, because they didn't exist. He never said anything on the call remotely close to a threat, nor did he demand Raffensperger manufacture false votes, as the Article implies.

In two days, with zero evidence, the House of Representatives voted to impeach Donald Trump on January 13, 2021, with a vote of 232 to 197.²⁵ Ten Republicans²⁶ voted with the Democrats to impeach.²⁷

Impeachment Trial

The trial for the second impeachment began on February 9, 2021, nearly three weeks after President Trump had left office.

The swamp was so determined to get rid of him, they tried him anyway as a former president. Kentucky Senator Rand Paul moved to dismiss the impeachment charge, because the only remedy for impeachment is removal from office. Since he was no longer in office, there really wasn't anything that could be done even if he were convicted. In other words, the whole second impeachment was pointless.

Not to be deterred, the swamp pressed ahead to remove him from office after he'd already left the White House, clearly

âm cuộc điện thoại, nhưng Quốc hội không thể trích dẫn, trong Điều khoản luận tội, "mối đe dọa" được cho là của Tổng thống Trump cũng như cách ông ta được cho là đã yêu cầu Raffensperger "tìm" phiếu bầu. Họ không thể trích dẫn yêu cầu hay lời đe dọa của anh ta, bởi vì chúng không tồn tại. Anh ta chưa bao giờ nói bất cứ điều gì trong cuộc gọi gần như là một lời đe dọa, cũng như không yêu cầu Raffensperger tạo ra những phiếu bầu sai, như Điều khoản ngụ ý.

Trong hai ngày, không có bằng chứng, Hạ viện đã bỏ phiếu luận tội Donald Trump vào ngày 13 tháng 1 năm 2021, với số phiếu từ 232 đến 197.²⁵ Mười đảng viên Cộng hòa²⁶ đã bỏ phiếu với đảng Dân chủ để luận tội.²⁷

Phiên tòa luận tội

Phiên tòa luận tội lần thứ hai bắt đầu vào ngày 9 tháng 2 năm 2021, gần ba tuần sau khi Tổng thống Trump rời nhiệm sở.

Đám lầy quyết tâm loại bỏ anh ta, nên dù sao họ cũng đã xét xử anh ta với tư cách là một cựu tổng thống. Thượng nghị sĩ bang Kentucky Rand Paul đã đề nghị bác bỏ cáo buộc luận tội vì biện pháp khắc phục duy nhất cho việc luận tội là cách chức. Vì ông ấy không còn tại vị nên thực sự không thể làm được gì ngay cả khi ông ấy bị kết án. Nói cách khác, toàn bộ cuộc luận tội thứ hai là vô nghĩa.

Không nản lòng, đám lầy đã tiến tới loại bỏ ông khỏi chức vụ sau khi ông đã rời Nhà Trắng, với quyết tâm rõ ràng là ngăn cản ông tái tranh cử vào năm 2024.

determined to prevent him from running again in 2024.

They spent five days making baseless accusations and presenting arguments without any foundation whatsoever. President Trump's lawyers pointed out the obviously partisan attack, and gave the Senate enough sound reasoning to acquit, which they did. On February 13, 2021, the United States Senate acquitted Donald Trump of inciting an insurrection by failing to get the requisite super majority of the Senate to convict. They voted 57–43, falling ten votes short of conviction. Seven Republican senators voted with the Democrats to convict.²⁸

Any Story but the Election

The most frustrating aspect of all of this wasn't even the sham show trial the swamp performed, or the threat of impeachment and conviction. The most frustrating part was that, with few exceptions, the media obsessively covered every detail of the baseless impeachment trial, but they weren't willing to talk at all about the obvious signs of cheating that had occurred in the election.

And now, anyone who questioned the final "results" of the election was not just "racist" or "un-American;" they were insurrectionists. Rather than discuss the mind-boggling events of November 3, and the historic implications of massive

Họ dành 5 ngày để đưa ra những cáo buộc vô căn cứ và đưa ra những lập luận không có cơ sở nào cả. Các luật sư của Tổng thống Trump đã chỉ ra cuộc tấn công rõ ràng mang tính đảng phái và đưa ra đủ lý do hợp lý để Thượng viện tuyên bố trắng án, và họ đã làm như vậy. Vào ngày 13 tháng 2 năm 2021, Thượng viện Hoa Kỳ tuyên trắng án cho Donald Trump về tội kích động nổi dậy do không đạt được đa số phiếu cần thiết của Thượng viện để kết tội. Họ đã bỏ phiếu với tỷ số 57–43, thiếu 10 phiếu để thuyết phục. Bảy thượng nghị sĩ đảng Cộng hòa đã bỏ phiếu cùng đảng Dân chủ để kết tội.²⁸

Bất kỳ câu chuyện nào ngoại trừ cuộc bầu cử

Khía cạnh khó chịu nhất của tất cả những điều này thậm chí không phải là phiên tòa giả tạo mà đầm lầy thực hiện, hay mối đe dọa luận tội và kết án. Phần khó chịu nhất là, trừ một vài ngoại lệ, giới truyền thông đã đưa tin một cách ám ảnh mọi chi tiết về phiên tòa luận tội vô căn cứ, nhưng họ lại không sẵn lòng nói chút nào về những dấu hiệu gian lận rõ ràng đã xảy ra trong cuộc bầu cử.

Và bây giờ, bất cứ ai đặt câu hỏi về "kết quả" cuối cùng của cuộc bầu cử không chỉ là "phân biệt chủng tộc" hay "không phải người Mỹ;" họ còn là những người theo chủ nghĩa nổi dậy. Thay vì thảo luận về các sự kiện đáng kinh ngạc vào ngày 3 tháng 11 và những tác động lịch sử của sự kiện

election fraud in a presidential election, The Narrative became:
insurrectionists assaulted the Capitol, case closed.

The Narrative isn't true. It wasn't true on January 6, 2021. It's not true today. The truth is that hundreds of thousands of people saw signs of cheating, and many showed up to protest to their government.

The Media's Long-Term Campaign

Of course, the media's attacks on Donald Trump are nothing new. Most of the media has been against him since he announced he was running for president in 2015.

They knew he threatened their cabal, and they were determined to take him out at all costs. From day one of his campaign, his family suffered brutal, baseless attacks.²⁹ The Left accused him of colluding with Russia to rig the 2016 election.³⁰ Turns out it was actually the Hillary campaign that colluded with Russia.³¹

They attacked his lawyers and campaign workers, threatening anyone close to him in an effort to sway some to betray and lie about him.³² Some did lie about him, but even then, there wasn't enough to indicate any wrongdoing on his part.³³ The Obama administration illegally surveilled individuals working on the Trump campaign, and lied to the FISA court³⁴ about their activity. The media covered for them and barely reported the story.

lớn gian lận bầu cử trong cuộc bầu cử tổng thống, The Narrative đã trở thành: quân nổi dậy tấn công Điện Capitol, vụ án khép lại.

Câu chuyện không có thật. Điều đó không đúng vào ngày 6 tháng 1 năm 2021. Ngày nay điều đó không đúng. Sự thật là hàng trăm nghìn người đã nhìn thấy dấu hiệu gian lận và nhiều người đã đến phản đối chính phủ của họ.

Chiến dịch dài hạn của giới truyền thông

Tất nhiên, việc giới truyền thông công kích Donald Trump không có gì mới. Hầu hết các phương tiện truyền thông đều chống lại ông kể từ khi ông tuyên bố tranh cử tổng thống vào năm 2015.

Họ biết anh ta đe dọa nhóm của họ và họ quyết tâm tiêu diệt anh ta bằng mọi giá. Ngay từ ngày đầu tiên tham gia chiến dịch, gia đình ông đã phải hứng chịu những cuộc tấn công tàn bạo, vô căn cứ.²⁹ Cánh tả cáo buộc ông thông đồng với Nga để gian lận cuộc bầu cử năm 2016.³⁰ Hóa ra thực ra chiến dịch tranh cử của Hillary đã thông đồng với Nga.³¹

Họ tấn công các luật sư và nhân viên vận động tranh cử của ông, đe dọa bất cứ ai thân cận với ông nhằm thuyết phục một số người phản bội và nói dối về ông.³² Một số người đã nói dối về anh ta, nhưng ngay cả khi đó, cũng không đủ để chỉ ra bất kỳ hành vi sai trái nào từ phía anh ta.³³ Chính quyền Obama đã giám sát bất hợp pháp các cá nhân làm việc trong chiến dịch tranh cử của Trump và nói dối tòa án FISA³⁴ về hoạt động của họ. Các phương tiện truyền

The Left determined to impeach him before he ever even took office.³⁵ How can anyone legitimately claim a need to impeach a president before he's even sworn into office?! The swamp, including the media, was so determined to get rid of him that they simply fed the public lies about him in order to get him out of their way. Why was he such a threat to them? Because he determined to return the power of government back to the American people, and they didn't like that.

Trump Derangement Syndrome

When Donald Trump won the 2016 election, the media and the Left all, quite simply, lost their minds. As soon as he took office, they complained his family was a security threat, claiming that maybe, possibly, one day, potentially, they could be bribed by a foreign nation.³⁶ These same media outlets overlook the fact that Hunter Biden has actually taken bribes from Russia,³⁷ China, and the Ukraine, and admits on video with a Russian prostitute³⁸ that Russians stole yet another laptop with private information. Somehow, that's okay.

When they couldn't manufacture any crimes Trump committed, they started attacking his policies. They claimed, for instance, that he was inhumane and cruel to immigrants, stating that he kept kids in cages at the border. Those same outlets overlooked the fact that those "cages" were

thông đã đưa tin về họ và hầu như không đưa tin về câu chuyện.

Cánh tả quyết tâm luận tội ông trước khi ông nhậm chức.³⁵ Làm thế nào bất cứ ai có thể yêu cầu một cách hợp pháp nhu cầu luận tội một tổng thống trước khi ông ta tuyên thệ nhậm chức?! Đầm lầy, bao gồm cả giới truyền thông, đã quyết tâm loại bỏ anh ta đến mức họ chỉ đơn giản đưa ra những lời nói dối của công chúng về anh ta để loại anh ta ra khỏi đường đi của họ. Tại sao anh ta lại là mối đe dọa đối với họ? Bởi vì ông quyết tâm trả lại quyền lực chính quyền cho người dân Mỹ và họ không thích điều đó.

Hội chứng loạn trí Trump

Khi Donald Trump giành chiến thắng trong cuộc bầu cử năm 2016, giới truyền thông và cánh Tả, khá đơn giản, đã mất trí. Ngay khi ông nhậm chức, họ đã phàn nàn rằng gia đình ông là mối đe dọa an ninh, cho rằng có thể, một ngày nào đó, họ có thể bị nước ngoài mua chuộc.³⁶ Chính những cơ quan truyền thông này đã bỏ qua sự thật rằng Hunter Biden đã thực sự nhận hối lộ từ Nga,³⁷ Trung Quốc, Ukraine và thừa nhận trên video với gái mại dâm Nga³⁸ rằng người Nga đã đánh cắp một chiếc máy tính xách tay khác chứa thông tin cá nhân. Bằng cách nào đó, không sao cả.

Khi họ không thể tạo ra bất kỳ tội ác nào mà Trump đã phạm phải, họ bắt đầu tấn công các chính sách của ông ấy. Chẳng hạn, họ tuyên bố rằng anh ta vô nhân đạo và tàn nhẫn với người nhập cư, nói rằng anh ta nhốt trẻ em trong lồng ở biên giới. Cũng chính những cơ quan truyền thông

installed under the Obama-Biden administration, and the Biden-Harris administration has created worse conditions than any previous administration.

They attacked President Trump every way they could think of, and none of it worked. He only grew in popularity³⁹ as the progressives' woke agenda looked more and more absurd.

The idea that President Trump might empower the American people to create wealth, think for themselves, and hold government leaders accountable terrified the swamp. His promise to drain the swamp threatened their power structure, so they had to get rid of him. And so they conspired to do whatever it took to make sure he did not win the 2020 election, even if that meant committing election fraud on a massive scale.

Guantanamo Bay

In the days, months, and years following January 6, 2022, the radical Left, with their vice grip on power, did everything they could to snuff out any political opposition. They controlled

Congress, the DC courts, and the media, and they wanted The Narrative to scare anyone away from opposing their story that the election was secure. The Biden-Harris administration went to war on peace-loving Americans for simply being present at the Capitol on January 6, likely with the intent

đó đã bỏ qua thực tế rằng những “cái lồng” đó đã được lắp đặt dưới thời chính quyền Obama-Biden, và chính quyền Biden-Harris đã tạo ra những điều kiện tồi tệ hơn bất kỳ chính quyền nào trước đây.

Họ tấn công Tổng thống Trump bằng mọi cách họ có thể nghĩ ra, và không cách nào hiệu quả. Anh ấy chỉ trở nên nổi tiếng³⁹ khi chương trình nghị sự thức tỉnh của những người cấp tiến ngày càng trở nên vô lý.

Ý tưởng rằng Tổng thống Trump có thể trao quyền cho người dân Mỹ để tạo ra sự giàu có, tự suy nghĩ và buộc các nhà lãnh đạo chính phủ phải chịu trách nhiệm khiến vùng đầm lầy khiếp sợ. Lời hứa rút cạn đầm lầy của anh ta đã đe dọa cơ cấu quyền lực của họ, vì vậy họ phải loại bỏ anh ta. Và vì vậy, họ âm mưu làm bất cứ điều gì cần thiết để đảm bảo rằng ông ấy không giành chiến thắng trong cuộc bầu cử năm 2020, ngay cả khi điều đó đồng nghĩa với việc phạm tội gian lận bầu cử trên quy mô lớn.

Vịnh Guantanamo

Trong những ngày, tháng và năm sau ngày 6 tháng 1 năm 2022, phe Cánh Tả cực đoan, với quyền lực phụ thuộc của mình, đã làm mọi thứ có thể để dập tắt mọi phe đối lập chính trị. Họ kiểm soát

Quốc hội, tòa án DC và giới truyền thông, đồng thời họ muốn The Narrative khiến bất kỳ ai không muốn phản đối câu chuyện của họ rằng cuộc bầu cử đã được đảm bảo an toàn. Chính quyền Biden-Harris đã gây chiến với những người Mỹ yêu chuộng hòa bình chỉ vì có mặt tại Điện Capitol vào ngày

to instill fear in other Americans. Do not challenge the establishment.

They arrested grandmothers, parents, entire families— anyone who showed patriotic support for President Trump. If these political prisoners were lucky enough to get a trial, it was usually a foregone conclusion by a radicalized DC court. Many were never even given a trial and were held longer than any maximum sentence they could receive, even if convicted. Some were placed in solitary confinement for months. Some were denied specific dietary needs, causing excruciating pain and starvation. Most were not given proper visitations, including denial of attorney visits. Quite simply, they were tortured.

On September 30, 2022, thirty-four political prisoners, being held in the DC Metro jail, handwrote a heartbreaking seven-page letter to the court requesting transfer to Guantanamo Bay, where the treatment is more humane. Their collective experience describes various types of torture, and call DC Metro jail an “evisceration facility of the body mind and soul.” The letter states in part:

[January 6 protestors] are all but slowly murdered every way except for their very soul being ripped from their famished chests on behalf of this mercilessly sinister institution. As prisoners of this jail, we have witnessed the horrendous treatment and have been personally afflicted by the hellacious conditions this jail insists on tormenting its traumatized guests with.

6 tháng 1, có thể với mục đích gieo rắc nỗi sợ hãi cho những người Mỹ khác. Đừng thách thức cơ sở.

Họ bắt giữ bà, cha mẹ, toàn bộ gia đình - bất kỳ ai thể hiện sự ủng hộ yêu nước đối với Tổng thống Trump. Nếu những tù nhân chính trị này may mắn được đưa ra xét xử thì đó thường là một kết luận được đoán trước bởi một tòa án cực đoan ở DC. Nhiều người thậm chí chưa bao giờ được đưa ra xét xử và bị giam lâu hơn bất kỳ mức án tối đa nào họ có thể nhận, ngay cả khi bị kết án. Một số bị biệt giam trong nhiều tháng. Một số bị từ chối nhu cầu ăn kiêng cụ thể, gây ra đau đớn và đói khát tột độ. Hầu hết đều không được thăm viếng thích hợp, bao gồm cả việc bị từ chối quyền thăm viếng của luật sư. Rất đơn giản, họ đã bị tra tấn.

Vào ngày 30 tháng 9 năm 2022, 34 tù nhân chính trị, đang bị giam giữ tại nhà tù DC Metro, đã viết tay một lá thư dài bảy trang đau lòng gửi tòa án yêu cầu chuyển đến Vịnh Guantanamo, nơi đối xử nhân đạo hơn. Trải nghiệm chung của họ mô tả nhiều kiểu tra tấn khác nhau và gọi nhà tù DC Metro là “cơ sở moi ruột thể xác và tâm hồn”. Bức thư viết một phần:

[Những người biểu tình ngày 6 tháng 1] hầu hết đều bị sát hại từ từ bằng mọi cách ngoại trừ chính linh hồn của họ bị xé toạc khỏi lồng ngực đói khát của họ thay mặt cho tổ chức nham hiểm tàn nhẫn này. Với tư cách là tù nhân của nhà tù này, chúng tôi đã chứng kiến sự đối xử khủng khiếp và bản thân đã phải chịu đựng những điều

Though words will always fall short of an accurate depiction of the magnitude of pandemonium that every prisoner within these walls has had no choice but to endure. What follows is a collection of repeated offenses this correctional facility habitually submits upon its captives. For if this pale dungeon of Human Rights violations dared to summon any honesty of ward choice pertaining to the abhorrent atrocities that take place behind these unforgiving doors, they should erect a sign above the front gate that says “Abandon All Hope, Yee Who Enter Here.”⁴⁰

The letter continues and then provides three pages of bullet points describing the atrocities. A small sampling of the grievances include:

- Begging for help/water/medical aid/mercy through a four-inch window of cold metal doors
- No visitors
- No religious services
- No attorney access
- Mail delayed 3–4 months before delivery
- Laundry returned with brown stains and pubic hair, reeking of ripe urine

kiện tồi tệ mà nhà tù này nhất quyết hành hạ những vị khách bị tổn thương của mình.

Mặc dù từ ngữ sẽ luôn không mô tả chính xác mức độ nghiêm trọng của đại dịch mọi tù nhân trong những bức tường này không còn lựa chọn nào khác ngoài việc phải chịu đựng. Sau đây là một tập hợp các hành vi phạm tội lặp đi lặp lại mà cơ sở cải huấn này thường áp dụng đối với những người bị giam giữ. Vì nếu ngục tối vi phạm Nhân quyền nhát nhẽo này dám triệu tập bất kỳ sự trung thực nào trong việc lựa chọn phurong liên quan đến những hành động tàn bạo ghê tởm diễn ra đằng sau những cánh cửa không thể tha thứ này, thì họ nên dựng một tấm biển phía trên cổng trước có nội dung “Hãy từ bỏ mọi hy vọng, Yee Who Enter Here”.⁴⁰

Bức thư tiếp tục và sau đó cung cấp ba trang gạch đầu dòng mô tả hành động tàn bạo. Một mẫu nhỏ các khiếu nại bao gồm:

- Cầu xin sự giúp đỡ/nước/hỗ trợ y tế/lòng thương xót qua khung cửa sổ kim loại lạnh lẽo dài 4 inch
- Không có khách
- Không có dịch vụ tôn giáo
- Không có quyền truy cập luật sư
- Thư bị trì hoãn 3–4 tháng trước khi giao
- Đồ giặt được trả về với vết ố màu nâu và lông mu, nồng nặc mùi nước tiểu chín

- | | |
|---|---|
| • Worms found in salad of “meals” | • Giun tìm thấy trong món salad “bữa ăn” |
| • Inadequate calorie count of “meals” | • Lượng calo không đủ trong “bữa ăn” |
| • Complete lack of nourishment in “meals” | • Thiếu dinh dưỡng hoàn toàn trong các “bữa ăn” |
| • Loss of head hair due to malnourishment of “meals” | • Rụng tóc do “ăn uống” kém |
| • Loss of eyesight due to malnourishment of “meals” | • Mất thị lực do “bữa ăn” kém dinh dưỡng |
| • Suffering from scurvy due to malnourishment of “meals” | • Mắc bệnh scorbut vì “ăn uống” kém |
| • Blatant extortion via commissary in order to maintain health and or body weight | • Tổng tiền trắng trợn thông qua ủy viên để duy trì sức khỏe và/hoặc trọng lượng cơ thể |
| • Rust in the water | • Rỉ sét trong nước |
| • Rust on bed areas in cells | • Rỉ sét trên các khu vực giường trong phòng giam |
| • Rust on metal cages near face on small window of cells | • Rỉ sét trên những chiếc lồng kim loại gần mặt trên cửa sổ nhỏ của phòng giam |
| • Black mold on walls of cells | • Mốc đen trên thành tế bào |
| • Black mold in vents of cells | • Nấm mốc đen ở lỗ thông của tế bào |
| • Broken toilets that either won’t flush or repeatedly explode in cells | • Bồn cầu hỏng không xả nước được hoặc phát nổ nhiều lần trong ngăn |
| • Cockroaches in cells/cell blocks | • Gián trong tế bào/khối tế bào |
| • Mice in cells/cell blocks | • Chuột trong tế bào/khối tế bào |

- Repeatedly mocked and or insulted for our skin color or religious documentation
- Vaccine requirements for religious services
- Vaccine requirements for visitors
- Vaccine requirements for speaking with lawyers in prison
- Solitary confinement for 25.5 hours or more at a time
- Politically mocked by staff with Democrat, Black Lives Matter, Kamala Harris, Joe Biden—related attire
- Sent to “The Hole” if we express political views whatsoever
- Denial of water by guards

This list goes on and on of egregious inhumane abuses—all for having a different political view. The letter concludes:

We hereby request to spend our precious and limited days, should the government continue to insist on holding us captive unconstitutionally as pre-trial detainees, to be transferred and reside at Guantanamo Bay, a detention facility that actually provides nutritional meals, [sic] sunlight exposure, top notch medical care, is respectful of religious requirements, has centers for exercise/entertainment for its detainees despite the fact that those

- Liên tục bị chế giễu và xúc phạm vì màu da hoặc tài liệu tôn giáo của chúng tôi
- Yêu cầu về vắc xin đối với các dịch vụ tôn giáo
- Yêu cầu về vắc xin đối với du khách
- Yêu cầu về vắc-xin để nói chuyện với luật sư trong tù
- Cách ly từ 25,5 giờ trở lên mỗi lần
- Bị chế giễu về mặt chính trị bởi các nhân viên với trang phục liên quan đến Đảng Dân chủ, Black Lives Matter, Kamala Harris, Joe Biden
- Gửi đến “The Hole” nếu chúng tôi bày tỏ quan điểm chính trị
- Lính gác từ chối cấp nước

Danh sách này tiếp tục lặp đi lặp lại những hành vi lạm dụng vô nhân đạo nghiêm trọng—tất cả chỉ vì có quan điểm chính trị khác. Bức thư kết luận:

Bằng cách này, chúng tôi yêu cầu được dành những ngày quý giá và có hạn của mình, nếu chính phủ tiếp tục nhất quyết bắt giữ chúng tôi một cách vi hiến với tư cách là những người bị giam giữ trước khi xét xử, để được chuyển đến và cư trú tại Vịnh Guantanamo, một cơ sở giam giữ thực sự cung cấp các bữa ăn dinh dưỡng, [sic] ánh sáng mặt trời sự phơi bày, đỉnh cao chăm sóc y tế, tôn trọng các yêu cầu tôn giáo, có các trung tâm tập thể dục/giải trí cho những

residents are malicious terrorists, members of the Taliban, and few are actual United States citizens, instead of remaining trapped within the wretched confines of cruel and unusual punishment of the D.C. jail.

Thirty-four men signed their names and prisoner numbers to the letter.

The extent the establishment would go to change The Narrative away from the rigged and stolen election and try to demonize American patriots shocks the conscience. Then they used their media pimps to push the story that the stolen election was a lie, calling it The Big Lie.

The Real “Big Lie”

The ultimate media lie was covering up a stolen election. Despite all the obvious signs of fraud, they pushed The Narrative that “there’s no evidence of fraud,”⁴¹ and “this was the most secure election in US history.”⁴² Neither of those statements has ever been true. And yet they insist that citizens’ simple requests to investigate the irregularities of this election are “The Big Lie.” It would be funny if it weren’t so tragic for our country.

Simple common sense would indicate some type of foul play in the 2020 election. First, the overwhelming increase in mail-in ballots, which sets the stage for fraud and ballot stuffing. Second, the fact that the

người bị giam giữ mặc dù thực tế rằng những cư dân đó là những kẻ khủng bố độc ác, thành viên của Taliban và một số ít là công dân Hoa Kỳ thực sự, thay vì bị mắc kẹt trong giới hạn khổ khổ của hình phạt tàn nhẫn và bất thường của nhà tù DC.

Ba mươi bốn người đàn ông đã ký tên và số tù nhân vào bức thư.

Mức độ mà cơ sở sẽ tiến hành để thay đổi The Narrative khỏi cuộc bầu cử gian lận và bị đánh cắp, đồng thời cố gắng bôi nhọ những người yêu nước Mỹ đã gây chấn động lương tâm. Sau đó, họ sử dụng những tên ma cô truyền thông của mình để tung ra câu chuyện rằng cuộc bầu cử bị đánh cắp là một lời nói dối, gọi đó là Lời nói dối lớn.

“Lời nói dối lớn” thực sự

Lời nói dối cuối cùng của giới truyền thông là che đậy một cuộc bầu cử bị đánh cắp. Bất chấp tất cả các dấu hiệu lừa đảo rõ ràng, họ vẫn nhấn mạnh The Narrative rằng “không có bằng chứng gian lận,”⁴¹ và “đây là cuộc bầu cử an toàn nhất trong lịch sử Hoa Kỳ.”⁴² Cả hai tuyên bố đó đều chưa bao giờ đúng. Tuy nhiên, họ nhấn mạnh rằng những yêu cầu đơn giản của công dân để điều tra những điều bất thường trong cuộc bầu cử này là “Lời nói dối lớn”. Sẽ thật buồn cười nếu nó không quá bi thảm đối với đất nước chúng ta.

Ý thức chung đơn giản sẽ chỉ ra một số kiểu chơi xấu trong cuộc bầu cử năm 2020. Đầu tiên, sự gia tăng quá mức của số lượng phiếu bầu gửi qua thư, tạo điều kiện cho gian lận và nhồi nhét phiếu bầu. Thứ

only states that magically flipped from Trump to Biden needed to stop counting for days on end. Third, the fact that election officials were forced to acknowledge machine “glitches” due to supposedly improper maintenance, which resulted in an inaccurate count, awarding a county to Biden which they had to retract because Trump actually won.⁴³

Nothing about this election was normal or passes as legitimate, and the media has had to take more and more radical positions to try to defend their last ridiculous position. The same media who lied to America repeatedly about the Russia Hoax, Ukraine Hoax, both fake impeachments, Hillary Clinton’s illegal activity, the Biden Crime Family, and a host of other fake stories is the same media who tells America Donald Trump is bad because they don’t like his tweets. If we can’t believe them on every other story, why should any American believe what they say about the 2020 election?

Americans, in growing numbers, are tuning out the media, recognizing that the big corporate networks are simply pushing an agenda rather than providing unbiased news. As the public realizes that our media and government have been lying to us for decades, a sleeping giant is awakening.

hai, thực tế là các bang duy nhất chuyển từ Trump sang Biden một cách kỳ diệu cần phải ngừng đếm trong nhiều ngày liên tục. Thứ ba, việc các quan chức bầu cử buộc phải thừa nhận máy “trục trặc” do bảo trì được cho là không đúng cách, dẫn đến kết quả đếm không chính xác, trao một quận cho Biden nhưng họ phải rút lại vì Trump thực sự đã thắng.⁴³

Không có gì về cuộc bầu cử này là bình thường hoặc được coi là hợp pháp, và các phương tiện truyền thông ngày càng phải có quan điểm cấp tiến hơn để cố gắng bảo vệ quan điểm lỗ bịch cuối cùng của họ. Chính phương tiện truyền thông đã nhiều lần nói dối Mỹ về Trò lừa bịp Nga, Trò lừa bịp Ukraine, cả hai bản luận tội giả mạo, hoạt động bất hợp pháp của Hillary Clinton, Gia đình Tội phạm Biden và một loạt câu chuyện giả mạo khác cũng chính là phương tiện truyền thông nói với nước Mỹ rằng Donald Trump là kẻ xấu vì họ không thích tweet của anh ấy. Nếu chúng ta không thể tin họ trong mọi câu chuyện khác, tại sao bất kỳ người Mỹ nào cũng phải tin những gì họ nói về cuộc bầu cử năm 2020?

Người Mỹ, với số lượng ngày càng tăng, đang bỏ qua các phương tiện truyền thông, nhận ra rằng các mạng lưới công ty lớn chỉ đơn giản là thúc đẩy một chương trình nghị sự hơn là cung cấp tin tức khách quan. Khi công chúng nhận ra rằng truyền thông và chính phủ đã nói dối chúng ta trong nhiều thập kỷ, một gã khổng lồ đang ngủ say đang thức tỉnh.

CHAPTER 19

The Great Awakening

The radical Left claims to be a “woke” movement, which supposedly represents a segment of society that is “awake” and is, for some unexplained reason, more enlightened than the rest of us. It’s not true. It’s a counterfeit movement. Like everything else the Left pushes, the truth is the opposite of what they say. “Woke” Americans struggle to identify genders, but claim to be smarter than the rest of us;¹ they spew racism in the name of eliminating hate;² they demand segregation and call it equality.³

Anyone who points out their obvious hypocrisy is immediately labeled a racist, regardless of the race of that person. Black people trying to protect American values are white supremacists.⁴ Women fighting to protect women’s sports and college athletics are sexist. Parents protecting their children from radical indoctrination are domestic terrorists.⁵ The Democrats don’t care that their policies are nonsensical and dangerous to America. All they really care about is power.

The Counterfeit Price

CHƯƠNG 19

Sự thức tỉnh vĩ đại

Cánh tả cấp tiến tuyên bố là một phong trào “tỉnh giấc”, được cho là đại diện cho một bộ phận xã hội “tỉnh táo” và vì một lý do không giải thích được nào đó, họ đã giác ngộ hơn phần còn lại của chúng ta. Nó không đúng. Đó là một phong trào giả mạo. Giống như mọi thứ khác mà Cánh Tả thúc đẩy, sự thật trái ngược với những gì họ nói. Người Mỹ “tỉnh giấc” gặp khó khăn trong việc xác định giới tính nhưng lại tuyên bố mình thông minh hơn những người còn lại;¹ họ phun ra sự phân biệt chủng tộc dưới danh nghĩa xóa bỏ sự căm ghét;² họ yêu cầu sự phân biệt và gọi đó là sự bình đẳng.³

Bất cứ ai chỉ ra hành vi đạo đức giả rõ ràng của họ sẽ ngay lập tức bị coi là kẻ phân biệt chủng tộc, bất kể người đó thuộc chủng tộc nào. Những người da đen cố gắng bảo vệ các giá trị của Mỹ là những người theo chủ nghĩa da trắng thượng đẳng.⁴ Phụ nữ đấu tranh để bảo vệ các môn thể thao của phụ nữ và các môn thể thao ở trường đại học là phân biệt giới tính. Các bậc cha mẹ bảo vệ con cái mình khỏi sự dạy dỗ cực đoan chính là những kẻ khủng bố trong nước.⁵ Đảng Dân chủ không quan tâm rằng các chính sách của họ là vô nghĩa và nguy hiểm đối với nước Mỹ. Tất cả những gì họ thực sự quan tâm là sức mạnh.

Giá giả

America is now paying the price for entertaining wokeness and this dangerous, un-American agenda. Radical extremists have taken over our government and instituted mandates that seem like a page out of the Soviet Union's playbook, even demanding to see papers in Democrat areas of the country simply to be allowed to live a normal life.

Decades ago, they preached tolerance, and America fell for it. They demanded our tolerance, and we gave it to them. We tolerated their irrational bullying, and the Republican Party became the party of cowards. Without conservative leadership fighting for American principles, America largely ignored what the bureaucracy was up to. We lived our lives uninterested in the drudgery of politics. Rather than raise our voices and push back on the idiocy, we kept quiet. We became the Silent Majority.

But did they practice what they preached? Not for a second. They won't tolerate a single dissenting voice, a single difference of opinion, a single step out of line from their forced-march towards total government control of our speech, our thoughts, our religion, our way of life.

Every counterfeit pretends to be something it's not. Counterfeit goods pretend to be more expensive than they are by looking like something they are not. Counterfeit money and art all fake a value they do not

Nước Mỹ hiện đang phải trả giá cho việc giải trí và chương trình nghị sự nguy hiểm, phi Mỹ này. Những kẻ cực đoan cấp tiến đã tiếp quản chính phủ của chúng ta và thiết lập các nhiệm vụ giống như một trang trong vở kịch của Liên Xô, thậm chí còn yêu cầu xem giấy tờ ở các khu vực Đảng Dân chủ trên đất nước chỉ để được phép sống một cuộc sống bình thường.

Nhiều thập kỷ trước, họ đã rao giảng về lòng khoan dung và nước Mỹ đã phải lòng điều đó. Họ yêu cầu sự khoan dung của chúng tôi và chúng tôi đã đáp ứng điều đó. Chúng ta đã dung túng cho hành vi bất nạt vô lý của họ, và Đảng Cộng hòa đã trở thành đảng của những kẻ hèn nhát. Nếu không có sự lãnh đạo bảo thủ đấu tranh cho các nguyên tắc của Mỹ, nước Mỹ phần lớn đã phớt lờ bộ máy quan liêu đang làm gì. Chúng tôi sống cuộc sống của mình không quan tâm đến sự vất vả của chính trị. Thay vì lên tiếng và đẩy lùi sự ngu ngốc, chúng tôi giữ im lặng. Chúng tôi đã trở thành Đa số im lặng.

Nhưng họ có thực hành những gì họ rao giảng không? Không một giây. Họ sẽ không tha thứ cho một tiếng nói bất đồng nào, một sự khác biệt về quan điểm, một bước đi quá giới hạn nào từ cuộc tuần hành bắt buộc của họ hướng tới sự kiểm soát hoàn toàn của chính phủ đối với lời nói, suy nghĩ, tôn giáo, lối sống của chúng ta.

Mọi hàng giả đều giả vờ là thứ gì đó không phải. Hàng giả giả vờ đắt hơn thực tế bằng cách trông giống như thứ không phải thực tế. Tiền giả và tác phẩm nghệ thuật đều giả mạo một giá trị mà chúng không thực sự

really have. The same is true with this crazy woke movement. They are not more “awake” than everyone else—if anything, they are tone deaf to the wishes and dreams and values of most Americans. But they got our attention. They did wake up America to the realization that irrational, power-hungry control fiends are trying to cripple our way of life in order to produce a globalist utopia where America as we know it no longer exists.

Corporations have sold their souls for profit. Notice how so many of the largest corporations in the country have gone woke? Why is that? Because it’s an easy virtue signal that won’t negatively impact their profit ... at least not yet. Conservatives do not discriminate. Conservatives will still shop at a woke store or eat at a liberal-leaning restaurant. Liberals, on the other hand, do discriminate. Not only will they boycott stores if they disagree with political views, they may end up vandalizing, robbing, or looting it. So from a business standpoint, if a company wants to virtue signal, catering to the Left is the safest option—except that it is now costing us our freedoms.

The woke movement pretends to represent what’s best about America, while actually showing us the ugly face of mob rule. But there is a movement that does embody the best of America. A movement I believe will

có. Điều này cũng đúng với phong trào đánh thức điên cuồng này. Họ không “tỉnh táo” hơn những người khác - nếu có thì họ cũng không hiểu được những mong muốn, ước mơ và giá trị của hầu hết người Mỹ. Nhưng họ đã thu hút được sự chú ý của chúng tôi. Họ đã thức tỉnh nước Mỹ khi nhận ra rằng những kẻ vô lý, ham muốn quyền lực đang cố gắng làm tê liệt lối sống của chúng ta nhằm tạo ra một xã hội không tưởng theo chủ nghĩa toàn cầu hóa, nơi nước Mỹ như chúng ta biết không còn tồn tại.

Các tập đoàn đã bán linh hồn của mình để kiếm lời. Bạn có để ý thấy rất nhiều tập đoàn lớn nhất trong nước đã thức giấc không? Tại sao vậy? Bởi vì đó là một tín hiệu tốt dễ dàng sẽ không ảnh hưởng tiêu cực đến lợi nhuận của họ... ít nhất là chưa. Những người bảo thủ không phân biệt đối xử. Những người bảo thủ vẫn sẽ mua sắm tại một cửa hàng thức ăn hoặc ăn uống tại một nhà hàng có khuynh hướng tự do. Mặt khác, những người theo chủ nghĩa tự do lại có sự phân biệt đối xử. Họ không chỉ tẩy chay các cửa hàng nếu họ không đồng ý với quan điểm chính trị mà còn có thể phá hoại, cướp bóc hoặc cướp bóc. Vì vậy, từ quan điểm kinh doanh, nếu một công ty muốn phát tín hiệu tốt, việc phục vụ Cánh Tả là lựa chọn an toàn nhất — ngoại trừ việc điều đó hiện đang khiến chúng ta phải trả giá bằng quyền tự do của mình.

Phong trào thức tỉnh giả vờ đại diện cho những gì tốt đẹp nhất của nước Mỹ, trong khi thực sự cho chúng ta thấy bộ mặt xấu xí của sự cai trị của đám đông. Nhưng có một phong trào thể hiện những điều tốt đẹp nhất của nước Mỹ. Tôi tin rằng một phong

be the Greatest Awakening this nation has ever experienced. We're on the verge of it.

The Great Awakening

America is waking up to the realization that as a self-governed people, there is no autopilot switch. We enjoy more freedoms than any country that's ever existed, but those freedoms require vigilance. Everyday Americans cannot ignore the drudgery of government, at any level, and must make an effort to get involved in school boards, city councils, state House and Senate, or even run for federal office.

As more and more Americans wake up to the idea that a self-governed nation requires participation, we're seeing a re-birth of this nation and a return to our founding principles. Our Declaration of Independence declares that:

"... Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed ..."

The 2020 election demonstrates that our current government leaders did not get their power from the consent of the governed, as our founders designed. They cheated. They manipulated the system designed to secure our freedoms and used it to entrap America under their control. Many Americans around the country jumped into action to get involved and

trào sẽ là Sự thức tỉnh vĩ đại nhất mà đất nước này từng trải qua. Chúng tôi đang trên bờ vực của nó.

Sự thức tỉnh vĩ đại

Nước Mỹ đang thức tỉnh khi nhận ra rằng với tư cách là một dân tộc tự quản, không có công tắc tự động điều khiển. Chúng ta được hưởng nhiều quyền tự do hơn bất kỳ quốc gia nào từng tồn tại, nhưng những quyền tự do đó đòi hỏi phải cảnh giác. Người Mỹ hàng ngày không thể bỏ qua sự vất vả của chính phủ, ở mọi cấp độ, và phải nỗ lực tham gia vào hội đồng trường học, hội đồng thành phố, Hạ viện và Thượng viện tiểu bang, hoặc thậm chí tranh cử vào chức vụ liên bang.

Khi ngày càng nhiều người Mỹ nhận ra ý tưởng rằng một quốc gia tự quản cần có sự tham gia, chúng ta đang chứng kiến sự tái sinh của quốc gia này và sự quay trở lại các nguyên tắc sáng lập của chúng ta. Tuyên ngôn Độc lập của chúng ta tuyên bố rằng:

"... Các chính phủ được thành lập giữa Con người, có được quyền lực chính đáng từ sự đồng ý của những người được quản lý ..."

Cuộc bầu cử năm 2020 chứng tỏ rằng các nhà lãnh đạo chính phủ hiện tại của chúng ta không nhận được quyền lực từ sự đồng ý của người dân như những người sáng lập của chúng ta đã thiết kế. Họ đã lừa dối. Họ đã thao túng hệ thống được thiết kế để đảm bảo quyền tự do của chúng ta và sử dụng nó để gài bẫy nước Mỹ dưới sự kiểm soát của họ. Nhiều người Mỹ trên khắp đất

restore integrity to our elections. Virginia proved it's possible. New Jersey proved it takes work.

When Americans retake our government and honestly elect leaders representing our interests and constitutional values, America will prosper like no other time in history. Imagine the prosperity America can produce when every American is empowered to fulfill his and her destiny, without the burdensome restrictions of an authoritarian government. This generation has the ability to fulfill America's destiny by rededicating ourselves to Jefferson's vision:

"... all men are created equal, ... endowed by their Creator with certain unalienable Rights, ... among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness."6

America is exceptional because our country is founded on the principle that no man and no government can take away these rights. Yet that's exactly what the radical Left is trying to do. The Great Awakening has woken up to this threat, and understands that the fulfillment of America's promise is only possible by rejecting the woke agenda and intolerant thought-police of the Left. We must reject them actively—not tolerate them politely. Only then can we achieve what Martin Luther King Jr. dreamed:

nước đã bắt tay vào hành động để tham gia và khôi phục tính liêm chính cho các cuộc bầu cử của chúng ta. Virginia đã chứng minh điều đó là có thể. New Jersey đã chứng minh rằng nó cần có hiệu quả.

Khi người Mỹ giành lại chính phủ của chúng ta và bầu chọn một cách trung thực các nhà lãnh đạo đại diện cho lợi ích và giá trị hiến pháp của chúng ta, nước Mỹ sẽ thịnh vượng hơn bao giờ hết trong lịch sử. Hãy tưởng tượng sự thịnh vượng mà nước Mỹ có thể tạo ra khi mỗi người Mỹ được trao quyền để hoàn thành sứ mệnh của mình mà không gặp phải những hạn chế nặng nề của một chính phủ độc tài. Cái này thể hệ có khả năng hoàn thành vận mệnh của nước Mỹ bằng cách cống hiến hết mình cho tầm nhìn của Jefferson:

"...tất cả mọi người sinh ra đều bình đẳng,...được Đấng Tạo Hóa ban cho những Quyền tất yếu và bất khả xâm phạm, ... trong số đó có Quyền sống, Tự do và mưu cầu Hạnh phúc."6

Nước Mỹ đặc biệt vì đất nước chúng ta được thành lập trên nguyên tắc không ai và không chính phủ nào có thể tước bỏ những quyền này. Tuy nhiên, đó chính xác là những gì cánh tả cấp tiến đang cố gắng thực hiện. The Great Awakening đã thức tỉnh trước mối đe dọa này và hiểu rằng việc thực hiện lời hứa của nước Mỹ chỉ có thể thực hiện được bằng cách bác bỏ chương trình nghị sự đã thức tỉnh và cảnh sát tư tưởng không khoan dung của Cánh Tả. Chúng ta phải chủ động từ chối họ – không khoan nhượng với họ một cách lịch sự. Chỉ khi đó chúng ta mới có thể đạt được điều mà Martin Luther King Jr. đã mơ ước:

“That my four little children will one day live in a nation where they will not be judged by the color of their skin but by the content of their character.”

I firmly believe we can reach that goal, but only if we do the work to protect our elections.

America the Beautiful

The United States of America is the most exceptional country on the face of the earth. Our landscape is diverse and beautiful. Whether we enjoy the New York City skyline, listen to waves from a Hawaiian beach, or enjoy the mountainous terrain in the West, we are all captivated by the beauty of our great nation. Yet, it's the people that make America great.

Communities coming together for high school sports, celebrating graduations or successes of loved ones, and mourning the loss of those dear to us are all brush strokes in the masterpiece that earns this amazing nation its nickname of America the Beautiful. America is beautiful. Beauty, through excellence, has a unique way of healing, restoring, and enriching what's broken—even a nation.

America holds the solution to all of our current problems. Nothing we're currently facing is insurmountable, so long as the government gets out of the way. The American people have what it takes to

“Rằng một ngày nào đó bốn đứa con nhỏ của tôi sẽ sống ở một quốc gia nơi chúng sẽ không bị đánh giá bởi màu da mà bởi nội dung tính cách của chúng.”

Tôi tin chắc rằng chúng ta có thể đạt được mục tiêu đó, nhưng chỉ khi chúng ta thực hiện công việc bảo vệ cuộc bầu cử của mình.

America đẹp

Hợp chủng quốc Hoa Kỳ là quốc gia đặc biệt nhất trên bề mặt trái đất. Cảnh quan của chúng tôi rất đa dạng và đẹp. Cho dù chúng ta tận hưởng đường chân trời của Thành phố New York, lắng nghe tiếng sóng từ bãi biển Hawaii hay tận hưởng địa hình đồi núi ở phía Tây, tất cả chúng ta đều bị quyến rũ bởi vẻ đẹp của đất nước vĩ đại của chúng ta. Tuy nhiên, chính con người đã làm cho nước Mỹ vĩ đại.

Các cộng đồng cùng nhau tham gia các hoạt động thể thao ở trường trung học, kỷ niệm lễ tốt nghiệp hoặc thành công của những người thân yêu và thương tiếc sự mất mát của những người thân yêu của chúng ta đều là những nét vẽ trong kiệt tác đã mang lại cho quốc gia tuyệt vời này biệt danh là Nước Mỹ xinh đẹp. Nước Mỹ thật đẹp. Vẻ đẹp thông qua xuất sắc, có cách độc đáo để hàn gắn, phục hồi và làm giàu cho những gì đã đổ vỡ—kể cả một quốc gia.

Nước Mỹ nắm giữ giải pháp cho tất cả các vấn đề hiện tại của chúng ta. Không có gì chúng ta đang phải đối mặt là không thể vượt qua, miễn là chính phủ ra tay. Người dân Mỹ có những gì cần thiết để phục hồi

recover from this totalitarian takeover. In order to do so, we've got to clear out the corruption.

Make America Great Again is about freeing the American people to live to their fullest potential, without interference from the government. It's not a movement about Donald Trump. President Trump just represents what the American people want most of all: Freedom. Freedom from burdensome mandates, taxes, regulations, and legislation. Freedom from limits on our free speech, free thought, and free exercise of our religious beliefs. Our Founding Fathers didn't cement our fundamental freedoms in the Bill of Rights just so we could voluntarily surrender them to anyone who may be offended by our opinions.

Don't Believe Your Lying Eyes

The Biden-Harris administration and the cabal pulling the strings around them think Americans are stupid. They believe they can say whatever they want and we'll just believe them, even if their actions directly contradict their words. Never before in history has an administration taken so many detrimental actions to hurt this country than the Biden-Harris administration has done in its first two years. Are they simply incompetent? Or are their motives more sinister? It's possible we would have better leadership under incompetence.

Leaving Americans and allies behind in Afghanistan, encouraging and enabling an

sau sự tiếp quản toàn trị này. Để làm được điều đó chúng ta phải diệt trừ nạn tham nhũng.

Make America Great Again nói về việc giải phóng người dân Mỹ để họ có thể phát huy hết tiềm năng của mình mà không bị chính phủ can thiệp. Đó không phải là một phong trào về Donald Trump. Tổng thống Trump chỉ đại diện cho điều mà người dân Mỹ mong muốn nhất: Tự do. Tự do khỏi các nhiệm vụ, thuế, quy định và pháp luật nặng nề. Tự do khỏi những giới hạn về quyền tự do ngôn luận, tự do tư tưởng và tự do thực hiện các niềm tin tôn giáo của chúng ta. Những người cha lập quốc của chúng ta đã không củng cố các quyền tự do cơ bản của chúng ta trong Tuyên ngôn Nhân quyền chỉ để chúng ta có thể tự nguyện trao chúng cho bất kỳ ai có thể bị xúc phạm bởi ý kiến của chúng ta.

Đừng tin vào đôi mắt dối trá của bạn

Chính quyền Biden-Harris và nhóm giật dây xung quanh họ cho rằng người Mỹ thật ngu ngốc. Họ tin rằng họ có thể nói bất cứ điều gì họ muốn và chúng tôi sẽ chỉ tin họ, ngay cả khi hành động của họ mâu thuẫn trực tiếp với lời nói của họ. Chưa bao giờ trong lịch sử có một chính quyền thực hiện nhiều hành động bất lợi để gây tổn hại cho đất nước này như chính quyền Biden-Harris đã làm trong hai năm đầu tiên. Có phải họ chỉ đơn giản là không đủ năng lực? Hay động cơ của họ còn nham hiểm hơn? Có thể chúng ta sẽ có sự lãnh đạo tốt hơn nếu thiếu năng lực.

Bỏ lại người Mỹ và các đồng minh ở Afghanistan, khuyến khích và tạo điều kiện

invasion of this nation through our southern border, shutting down the economy with burdensome mandates, allowing crime to run rampant in our streets, paving a way for Russia to invade Ukraine, and trying to federalize elections to ensure states cannot protect themselves is un-American. Not only does it violate any sense of integrity of this great nation, but it violates each and every American citizen working hard to create the best life possible for themselves and their family.

Is that really what we voted for in 2020?

America's Choice

We have a president in the White House who may not even have been elected fairly, and an administration that appears intent on destroying this country. Where do we go from here? We must continue to work to correct the crimes of 2020, but we can't ignore the fact that every year has elections and the years keep coming. We have to commit our efforts to preventing election fraud from ever happening again.

It's tempting to bury our heads in the sand, to continue to allow the media to twist reality, to pretend everything is fine, to shirk our responsibilities, allow fascism to take over America, and kiss our liberty goodbye. Under this scenario, wars will continue, the supply-chain crisis will get worse. Grocery store shelves will run empty, gas prices will continue to rise, and mandates will prevent employment while Biden blames COVID, or

cho một cuộc xâm lược quốc gia này qua biên giới phía nam của chúng ta, đóng cửa nền kinh tế với những mệnh lệnh nặng nề, cho phép tội phạm hoành hành trên đường phố của chúng ta, mở đường cho Nga xâm chiếm Ukraine và cố gắng liên bang hóa các cuộc bầu cử để đảm bảo các bang không thể tự bảo vệ mình là không phải của Mỹ. Nó không chỉ vi phạm bất kỳ ý thức liêm chính nào của quốc gia vĩ đại này mà còn vi phạm mỗi công dân Mỹ đang nỗ lực tạo ra cuộc sống tốt nhất có thể cho bản thân và gia đình họ.

Đó có thực sự là những gì chúng tôi đã bình chọn vào năm 2020?

Sự lựa chọn của nước Mỹ

Chúng ta có một tổng thống ở Nhà Trắng, người thậm chí có thể không được bầu chọn một cách công bằng, và một chính quyền dường như có ý định phá hủy đất nước này. Chúng ta sẽ đi đâu từ đây? Chúng ta phải tiếp tục nỗ lực sửa chữa những tội ác của năm 2020, nhưng chúng ta không thể bỏ qua thực tế là năm nào cũng có bầu cử và năm tháng vẫn tiếp tục đến. Chúng ta phải cam kết nỗ lực ngăn chặn gian lận bầu cử tái diễn.

Thật là hấp dẫn khi vùi đầu vào cát, tiếp tục cho phép các phương tiện truyền thông bóp méo hiện thực, giả vờ như mọi thứ đều ổn, trốn tránh trách nhiệm của chúng ta, cho phép chủ nghĩa phát xít thống trị nước Mỹ và hôn tạm biệt nền tự do của chúng ta. Theo kịch bản này, chiến tranh sẽ tiếp diễn, khủng hoảng chuỗi cung ứng sẽ trở nên tồi tệ hơn. Các kệ hàng tạp hóa sẽ trống rỗng, giá xăng sẽ tiếp tục tăng và các lệnh bắt

Russia, or Trump—anyone but himself. But there's another option.

We can get involved and return this nation to the principles on which we were founded. As a self-governed republic, the American people can choose to re-engage and once again self-govern. We have the option to oust the corrupt and the cowardly from our leadership, re-establish our freedoms, and break the oppressive restrictions from our lives. To do so requires that we all get involved.

President Trump's first term proved that he can take on the swamp and dramatically help this nation. His second election proved he can't drain the swamp alone. It takes all of us.

While his first administration had many great achievements, I believe his greatest contribution to this nation thus far may be exposing the swamp for the dirty cheaters that they are. They have a stranglehold on the power centers of this nation and are using it to strangle the life out of every corner of American freedoms. The media's been covering for them for decades, but we can see them clearly now. What are we prepared to do about it?

Can America be Saved?

buộc sẽ ngăn cản việc làm trong khi Biden đổ lỗi cho COVID, Nga hoặc Trump—bất kỳ ai trừ chính anh ta. Nhưng có một lựa chọn khác.

Chúng ta có thể tham gia và đưa đất nước này trở lại với những nguyên tắc mà chúng ta đã hình thành. Với tư cách là một nước cộng hòa tự quản, người dân Mỹ có thể chọn tái tham gia và một lần nữa tự quản. Chúng ta có quyền lựa chọn loại bỏ những kẻ tham nhũng và hèn nhát khỏi ban lãnh đạo của mình, thiết lập lại các quyền tự do của mình và phá bỏ những hạn chế áp bức khỏi cuộc sống của chúng ta. Để làm được điều đó đòi hỏi tất cả chúng ta phải cùng tham gia.

Nhiệm kỳ đầu tiên của Tổng thống Trump đã chứng tỏ ông có thể vượt qua đầm lầy và giúp đỡ đất nước này một cách ngoạn mục. Cuộc bầu cử thứ hai của ông đã chứng minh rằng ông không thể một mình thoát khỏi đầm lầy. Nó cần tất cả chúng ta.

Mặc dù chính quyền đầu tiên của ông ấy đã đạt được nhiều thành tựu to lớn, nhưng tôi tin rằng đóng góp lớn nhất của ông ấy cho đất nước này cho đến nay có thể là vạch trần những kẻ lừa đảo bẩn thỉu như chính chúng. Họ đã bóp nghẹt các trung tâm quyền lực của quốc gia này và đang sử dụng nó để bóp nghẹt sự sống ở mọi ngóc ngách của nền tự do của Mỹ. Các phương tiện truyền thông đã đưa tin về họ trong nhiều thập kỷ, nhưng bây giờ chúng ta có thể thấy rõ họ. Chúng ta đã sẵn sàng làm gì với nó?

Nước Mỹ có thể được cứu?

Many Americans fear that it's too late, that our elections are too compromised. Some don't want to vote, believing there's no longer any chance for honest and fair elections. Can America be saved?

I believe America is not lost, but she hangs in the balance. As we've discussed, there is an elaborate system of voter fraud in place. However, it's so elaborate that it's extremely fragile. They need every area of their scheme to work, or they will not be successful. They must discard ballots from Republican neighborhoods, block Republicans from voting, harass Republican poll challengers, exclude them from the process, block the windows, refuse to accept their challenges, add fake voters to the roll, ballot stuff, ballot harvest, ballot traffic, pay for votes, centralize the vote count, manufacture a crisis to promote mail-in ballots ... the list goes on and on. If they fail in any of these efforts, they cannot successfully rig an election.

While Republicans have made substantial progress securing elections at the state level, Democrat states have worked to loosen restrictions, but with much less success. Fifteen Blue states legislated to make mail-in voting easier.⁷

Closing loopholes in election operations is one important piece to securing future

Nhiều người Mỹ lo ngại rằng đã quá muộn, rằng cuộc bầu cử của chúng ta đã bị tổn hại quá nhiều. Một số người không muốn bỏ phiếu vì tin rằng không còn cơ hội nào cho những cuộc bầu cử trung thực và công bằng. Nước Mỹ có thể được cứu?

Tôi tin rằng nước Mỹ không bị mất, nhưng nó đang ở thế cân bằng. Như chúng ta đã thảo luận, có một hệ thống gian lận cử tri phức tạp đang được áp dụng. Tuy nhiên, nó phức tạp đến mức cực kỳ dễ vỡ. Họ cần mọi lĩnh vực trong kế hoạch của mình để phát huy tác dụng, nếu không họ sẽ không thành công. Họ phải loại bỏ các lá phiếu từ các khu dân cư của Đảng Cộng hòa, chặn những người thuộc Đảng Cộng hòa bỏ phiếu, quấy rối những người thách thức cuộc thăm dò của Đảng Cộng hòa, loại họ khỏi quy trình, chặn các cửa sổ, từ chối chấp nhận những thách thức của họ, thêm cử tri giả vào danh sách, bỏ phiếu, thu thập phiếu bầu, vận chuyển phiếu bầu, trả tiền cho phiếu bầu, tập trung vào việc kiểm phiếu, tạo ra một cuộc khủng hoảng để thúc đẩy việc bỏ phiếu qua thư... danh sách này vẫn tiếp tục kéo dài. Nếu họ thất bại trong bất kỳ nỗ lực nào trong số này, họ không thể tổ chức thành công một cuộc bầu cử.

Trong khi Đảng Cộng hòa đã đạt được tiến bộ đáng kể trong việc đảm bảo bầu cử ở cấp tiểu bang, thì các bang thuộc Đảng Dân chủ đã nỗ lực nới lỏng các hạn chế, nhưng ít thành công hơn nhiều. Mười lăm bang Blue đã ban hành luật để giúp việc bỏ phiếu qua thư trở nên dễ dàng hơn.⁷

Việc khắc phục những lỗ hổng trong hoạt động bầu cử là một phần quan trọng để

elections, and many state leaders have done a great job shoring up those weak points. But, that's only half the battle. To truly ensure fair and honest elections, the American people need to show up and get involved.

Some patriots argue that we can't move forward until we clean up 2020, and I certainly understand that idea. However, I don't think we can clean up the crimes of 2020 until we get rid of the corrupt politicians who cheated and the cowardly politicians who let them get away with it. That won't be easy, but it's the only way to truly protect our freedoms and our Republic.

As Ronald Reagan said in his inaugural address as

California's governor:

"Freedom is a fragile thing and it's never more than one generation away from extinction. It is not ours by way of inheritance; it must be fought for and defended constantly by each generation, for it comes only once to a people. And those in world history who have known freedom and then lost it have never known it again."⁸

Then-governor Reagan is exactly right. Right now is our time in history to decide for our generation, and for every generation that comes after us, whether we remain free or fall to a government that gets bigger

đảm bảo các cuộc bầu cử trong tương lai và nhiều lãnh đạo bang đã làm rất tốt việc khắc phục những điểm yếu đó. Nhưng, đó chỉ là một nửa trận chiến. Để thực sự đảm bảo các cuộc bầu cử công bằng và trung thực, người dân Mỹ cần phải có mặt và tham gia.

Một số người yêu nước lập luận rằng chúng ta không thể tiến lên phía trước cho đến khi dọn dẹp xong vào năm 2020 và tôi chắc chắn hiểu ý tưởng đó. Tuy nhiên, tôi không nghĩ chúng ta có thể rửa sạch tội ác của năm 2020 cho đến khi loại bỏ được những chính trị gia tham nhũng đã lừa dối và những chính trị gia hèn nhát đã để họ thoát tội. Điều đó sẽ không dễ dàng, nhưng đó là cách duy nhất để thực sự bảo vệ các quyền tự do và nền Cộng hòa của chúng ta.

Như Ronald Reagan đã nói trong bài phát biểu nhậm chức của mình

Thống đốc bang California:

"Tự do là một thứ mong manh và chỉ một thế hệ nữa thôi nó sẽ bị hủy diệt. Nó không phải là của chúng ta về mặt thừa kế; nó phải được đấu tranh và bảo vệ liên tục bởi mỗi thế hệ, vì nó chỉ đến với một dân tộc một lần. Và những người trong lịch sử thế giới đã biết đến tự do rồi đánh mất nó thì sẽ không bao giờ biết đến nó nữa."^{số 8}

Thống đốc Reagan lúc đó hoàn toàn đúng. Ngay bây giờ là thời điểm lịch sử của chúng ta quyết định cho thế hệ của chúng ta và cho mọi thế hệ sau chúng ta, liệu chúng ta có được tự do hay rơi vào tay một

and bigger until it swallows up democracy itself.

Americans have stepped up in record numbers over the last two years to get involved in local government and grassroots efforts to save elections. One example is the Precinct Strategy, which enlists America First patriots to committee positions at the precinct level, which Republicans all too often leave vacant.⁹ The easiest thing patriots can do to secure their elections is to volunteer to sit on the committee of your precinct.

A huge advantage the cheaters had in 2020 is that we weren't paying attention. Cheating is easier when no one is watching. But now they have our attention. They won't be able to find as many people willing to cheat when they're under a microscope. Virginia showed us how to secure our elections in 2021, and every state should copy their model.

If we collectively make the decision to get involved in our government and local elections, and take the steps necessary to ensure that we remain self-governed, America will emerge better and more prosperous than we've ever been. Why? Because it's the American people who Make America Great, and the more people get involved, the greater America becomes. America prospers best when people from all walks of life collectively self-govern this amazing nation.

chính phủ ngày càng lớn hơn cho đến khi nó nuốt chửng chính nền dân chủ.

Người Mỹ đã tăng cường số lượng kỷ lục trong hai năm qua để tham gia vào các nỗ lực của chính quyền địa phương và cấp cơ sở nhằm cứu vãn cuộc bầu cử. Một ví dụ là Chiến lược phân khu, trong đó tuyển dụng những người yêu nước Mỹ trên hết vào các vị trí trong ủy ban ở cấp phân khu, mà đảng Cộng hòa thường bỏ trống.⁹ Điều dễ dàng nhất mà những người yêu nước có thể làm để đảm bảo cuộc bầu cử của họ là tình nguyện tham gia vào ủy ban của khu vực bầu cử của bạn.

Một lợi thế rất lớn mà những kẻ gian lận có được vào năm 2020 là chúng ta đã không chú ý. Gian lận dễ dàng hơn khi không có ai theo dõi. Nhưng bây giờ họ đã thu hút được sự chú ý của chúng ta. Họ sẽ không có thể tìm thấy nhiều người sẵn sàng gian lận khi họ bị soi dưới kính hiển vi. Virginia đã chỉ cho chúng tôi cách đảm bảo cuộc bầu cử của chúng tôi vào năm 2021 và mọi tiểu bang nên sao chép mô hình của họ.

Nếu chúng ta cùng nhau đưa ra quyết định tham gia vào các cuộc bầu cử chính phủ và địa phương, đồng thời thực hiện các bước cần thiết để đảm bảo rằng chúng ta vẫn tự quản, nước Mỹ sẽ nổi lên tốt đẹp và thịnh vượng hơn bao giờ hết. Tại sao? Bởi vì chính người Mỹ là những người làm cho nước Mỹ vĩ đại, và càng có nhiều người tham gia thì nước Mỹ càng trở nên vĩ đại hơn. Nước Mỹ thịnh vượng nhất khi mọi người thuộc mọi tầng lớp xã hội cùng nhau tự quản lý quốc gia tuyệt vời này.

Certainly, we can't expect to clean up all of the corruption and get rid of all of the dirty politicians in 2022, right? But it's a start. Remember that many of those we need to get rid of weren't up for election in 2022. Some of the district attorneys who have refused to prosecute crime are up for election in 2023. Another round of US senators will be on deck in 2024. We can't forget that Mitch McConnell is up for re-election, if he decides to run again, in 2026. That means that the American people must stay focused and intentional about cleaning out corruption until, at the very least, 2026. If Americans stay as engaged as they are now and continue to recruit their friends, I expect we'll see the final flush of draining the swamp in November 2026.

The End and the Beginning

Courage is contagious—more contagious than a virus. As Americans continue to raise their voices and get involved, we're already beginning to see breakthroughs as patriots claim victories in state and local elections. The Save America movement gains more and more momentum as Americans choose to shake off the oppression of big-government mandates.

The rapid rise of the Save America wave rolling across the country shines a light on the corruption that is still hiding in dark places. As Americans get involved to protect their local elections, America First candidates will re-take state, local, and federal offices. With all of us involved to

Chắc chắn, chúng ta không thể mong đợi sẽ dọn sạch hết nạn tham nhũng và loại bỏ hết lũ chính trị gia bẩn thỉu vào năm 2022, phải không? Nhưng đó là một sự khởi đầu. Hãy nhớ rằng nhiều người trong số chúng ta cần loại bỏ đã không tham gia bầu cử vào năm 2022. Một số luật sư quận đã từ chối truy tố tội phạm sẽ tham gia bầu cử vào năm 2023. Một đợt thượng nghị sĩ Hoa Kỳ khác sẽ diễn ra vào năm 2024. Chúng ta không thể quên rằng Mitch McConnell sẽ tái tranh cử nếu ông quyết định tái tranh cử vào năm 2026. Điều đó có nghĩa là người dân Mỹ phải tập trung và có chủ ý trong việc xóa bỏ tham nhũng cho đến ít nhất là cho đến năm 2026. Người Mỹ vẫn gắn bó như hiện tại và tiếp tục chiêu mộ bạn bè của họ, tôi hy vọng chúng ta sẽ chứng kiến đợt xả lũ cuối cùng vào tháng 11 năm 2026.

Sự kết thúc và sự khởi đầu

Lòng dũng cảm có tính lây lan – còn dễ lây lan hơn cả virus. Khi người Mỹ tiếp tục lên tiếng và tham gia, chúng ta đã bắt đầu thấy được những bước đột phá khi những người yêu nước giành chiến thắng trong các cuộc bầu cử cấp bang và địa phương. Phong trào Cứu nước Mỹ ngày càng có động lực hơn khi người Mỹ chọn cách rũ bỏ sự áp bức của các nhiệm vụ của chính phủ lớn.

Sự gia tăng nhanh chóng của làn sóng Save America lan rộng khắp đất nước đã làm sáng tỏ tình trạng tham nhũng vẫn đang ẩn náu trong những nơi tối tăm. Khi người Mỹ tham gia để bảo vệ các cuộc bầu cử địa phương của họ, các ứng cử viên Nước Mỹ trên hết sẽ tái nắm giữ các chức

protect our elections, we can take on the swamp and win.

In 2016, Democrats were surprised by Donald Trump's popularity, and were caught unprepared. In 2020, Republicans were surprised by Democrats' efforts to cheat, and were caught unprepared. In 2024, there are no surprises and no excuses. America is ours for the re-taking, if enough people care enough to get involved.

APPENDIX A

DOJ Federal Election

Fraud Fact Sheet

Memorandum from within Obama's Department of Justice explaining all the election crimes the Department of Justice has authority to prosecute.

Department of Justice

U.S. Attorney's Office

District of New Hampshire

FOR IMMEDIATE RELEASE

Tuesday, February 2, 2016

vụ cấp tiểu bang, địa phương và liên bang. Với sự tham gia của tất cả chúng ta để bảo vệ cuộc bầu cử của mình, chúng ta có thể vượt qua đầm lầy và giành chiến thắng.

Vào năm 2016, các đảng viên Đảng Dân chủ đã rất ngạc nhiên trước sự nổi tiếng của Donald Trump và không hề chuẩn bị trước. Vào năm 2020, Đảng Cộng hòa đã bất ngờ trước nỗ lực gian lận của Đảng Dân chủ và bị bắt quả tang khi chưa chuẩn bị trước. Vào năm 2024, không có bất ngờ và không có lời bào chữa nào. Nước Mỹ là của chúng ta để giành lại, nếu có đủ người quan tâm tham gia.

PHỤ LỤC A

Bầu cử Liên bang DOJ

Tờ thông tin về gian lận

Bản ghi nhớ từ Bộ Tư pháp của Obama giải thích tất cả các tội ác bầu cử mà Bộ Tư pháp có thẩm quyền truy tố.

Sở Tư pháp

Văn phòng luật sư Hoa Kỳ

Quận New Hampshire

ĐỂ PHÁT HÀNH NGAY LẬP TỨC

Thứ ba, ngày 2 tháng 2 năm 2016

Federal Election Fraud Fact Sheet

Most issues concerning the administration and conduct of elections are governed and regulated by state law and are best addressed by state and local election officials. Federal law enforcement and prosecutorial authorities have jurisdiction to investigate and, when appropriate, prosecute election fraud in the following circumstances:

I. Federal Criminal Jurisdiction

Federal criminal jurisdiction over the activities described below can generally be obtained when those activities take place:

- In elections where a federal candidate's name is on the ballot.
- In any election (federal or nonfederal), when the fraud involves the necessary participation of an election official acting "under color of law."

In connection with voter registration. The fact that

- voter registration is "unitary" in all 50 States (a citizen registers once to become eligible to vote for both federal and nonfederal candidates) confers federal jurisdiction regardless of the type of election.
- In connection with the misuse, or unauthorized trespass, involving a computer system used in connection with

Tờ thông tin về gian lận bầu cử liên bang

Hầu hết các vấn đề liên quan đến việc quản lý và tiến hành bầu cử đều được quản lý và điều chỉnh bởi luật pháp tiểu bang và được giải quyết tốt nhất bởi các quan chức bầu cử tiểu bang và địa phương. Cơ quan thực thi pháp luật và công tố liên bang có thẩm quyền điều tra và truy tố gian lận bầu cử khi thích hợp trong các trường hợp sau:

I. Thẩm quyền hình sự liên bang

Nhìn chung, thẩm quyền xét xử hình sự liên bang đối với các hoạt động được mô tả dưới đây có thể đạt được khi các hoạt động đó diễn ra:

- Trong các cuộc bầu cử có tên ứng cử viên liên bang trên lá phiếu.
- Trong bất kỳ cuộc bầu cử nào (liên bang hoặc không liên bang), khi gian lận liên quan đến sự tham gia cần thiết của một quan chức bầu cử hành động "dưới hình thức luật pháp".

Liên quan đến việc đăng ký cử tri. Sự thật là

- việc đăng ký cử tri là "đơn nhất" ở tất cả 50 Tiểu bang (công dân đăng ký một lần để đủ điều kiện bỏ phiếu cho cả ứng cử viên liên bang và không liên bang) trao quyền tài phán liên bang bất kể loại hình bầu cử.
- Liên quan đến việc lạm dụng hoặc xâm phạm trái phép, liên quan đến hệ thống máy tính được sử dụng liên quan đến cuộc bầu cử, đến mức việc lạm dụng hoặc xâm

an election, to the extent that the misuse or trespass is conducted “under color of law.”

II. Conduct Actionable as Federal Election Fraud, Intimidation, or Suppression

The following activities provide a basis for federal prosecution under the statutes referenced in each category:

- Paying voters to register to vote, or to vote in elections where a federal candidate’s name is on the ballot (52 U.S.C. § 10307, 18 U.S.C. § 597), or through the use of the mails in those States where vote buying is a “bribery” offense (18 U.S.C. § 1952), or in federal elections in those States where purchased votes or registrations are voidable under state law (52 U.S.C. § 20511).
- Multiple voting in a federal election, voting for individuals in a federal election who do not personally participate in the voting act attributed to them, or impersonating voters (52 U.S.C. §§ 10307, 20511).
- Intimidating voters through physical duress in any election (18 U.S.C. § 245(b)(1)(A)); or through physical or economic intimidation in connection with registration to vote or voting in a federal election (52 U.S.C. § 20511, 18 U.S.C. § 594). If the victim is a federal employee, intimidation in connection with all elections is prohibited (18 U.S.C. § 610).

phạm được tiến hành “dưới hình thức luật pháp”.

II. Hành vi có thể bị khởi kiện vì gian lận, đe dọa hoặc đàn áp bầu cử liên bang

Các hoạt động sau đây cung cấp cơ sở cho việc truy tố liên bang theo các đạo luật được tham chiếu trong mỗi danh mục:

- Trả tiền cho cử tri để đăng ký bỏ phiếu hoặc bỏ phiếu trong các cuộc bầu cử có tên ứng cử viên liên bang trên lá phiếu (52 USC § 10307, 18 USC § 597), hoặc thông qua việc sử dụng đường bưu điện ở những Bang mà việc mua phiếu bầu là "hối lộ" vi phạm (18 USC § 1952), hoặc trong các cuộc bầu cử liên bang ở những Bang mà phiếu bầu hoặc đăng ký đã mua là vô hiệu theo luật tiểu bang (52 USC § 20511).
- Bỏ phiếu nhiều lần trong cuộc bầu cử liên bang, bỏ phiếu cho các cá nhân trong cuộc bầu cử liên bang không trực tiếp tham gia vào hành vi bỏ phiếu được quy cho họ hoặc mạo danh cử tri (52 USC §§ 10307, 20511).
- Đe dọa cử tri bằng cách dùng vũ lực trong bất kỳ cuộc bầu cử nào (18 USC § 245(b)(1)(A)); hoặc thông qua sự đe dọa về thể chất hoặc kinh tế liên quan đến việc đăng ký bỏ phiếu hoặc bỏ phiếu trong cuộc bầu cử liên bang (52 USC § 20511, 18 USC § 594). Nếu nạn nhân là nhân viên liên bang, việc đe dọa liên quan đến tất cả các cuộc bầu cử đều bị cấm (18 USC § 610).

- Malfeasance by election officials, acting “under color of law,” such as diluting valid ballots with invalid ones (so-called “ballot box stuffing”), rendering false vote tabulations, or preventing valid voter registrations or votes from being given effect in any election (18 U.S.C. §§ 241, 242), as well as in elections where federal candidates are on the ballot (52 U.S.C. §§ 10307, 20511).
- Qualifying fictitious individuals to vote in federal elections by placing fictitious names on voter registration rolls (52 U.S.C. §§ 10307, 20511); or through “color of law” in any election (18 U.S.C. §§ 241, 242).
- Preventing or impeding qualified voters from participating in an election where a federal candidate’s name is on the ballot through such tactics as disseminating false information as to the date, timing, or location of federal voting activity (18 U.S.C. §§ 241, 242).
- Registering to vote, or voting in a federal election, by persons who are not entitled to vote under applicable state law, most notably persons who have committed serious crimes, and persons who are not United States citizens (18 U.S.C. §§ 1015(f), 611, and 52 U.S.C. § 20511).
- Falsely claiming United States citizenship in connection with registering to vote or voting in any election (18 U.S.C. §§ 911, 1015(f)).
- Hành vi sai trái của các quan chức bầu cử, hành động “dưới hình thức pháp luật”, chẳng hạn như trộn lẫn các lá phiếu hợp lệ với những lá phiếu không hợp lệ (gọi là “nhồi hộp phiếu”), đưa ra các bảng phiếu bầu sai hoặc ngăn cản việc đăng ký cử tri hợp lệ hoặc phiếu bầu có hiệu lực trong bất kỳ trường hợp nào. bầu cử (18 USC §§ 241, 242), cũng như trong các cuộc bầu cử có ứng cử viên liên bang có tên trong lá phiếu (52 USC §§ 10307, 20511).
- Đánh giá các cá nhân hư cấu đủ điều kiện để bỏ phiếu trong các cuộc bầu cử liên bang bằng cách đặt tên hư cấu trên danh sách đăng ký cử tri (52 USC §§ 10307, 20511); hoặc thông qua “màu sắc của luật” trong bất kỳ cuộc bầu cử nào (18 USC §§ 241, 242).
- Ngăn chặn hoặc cản trở cử tri đủ điều kiện tham gia cuộc bầu cử có tên ứng cử viên liên bang trên lá phiếu thông qua các chiến thuật như phổ biến thông tin sai lệch về ngày, giờ hoặc địa điểm của hoạt động bỏ phiếu liên bang (18 USC §§ 241, 242).
- Đăng ký bỏ phiếu hoặc bỏ phiếu trong cuộc bầu cử liên bang bởi những người không có quyền bỏ phiếu theo luật hiện hành của tiểu bang, đáng chú ý nhất là những người đã phạm tội nghiêm trọng và những người không phải là công dân Hoa Kỳ (18 USC §§ 1015(f) , 611 và 52 USC § 20511).
- Tuyên bố sai về quyền công dân Hoa Kỳ liên quan đến việc đăng ký bỏ phiếu hoặc bỏ phiếu trong bất kỳ cuộc bầu cử nào (18 USC §§ 911, 1015(f)).

- Voting in a federal election by anyone who is not a United States citizen in those States where citizenship is a requisite for the franchise (currently all 50 States) (18 U.S.C. § 611).
- Providing false information concerning a voter's name, address, or period of residence in order to register to vote, or to vote in a federal election (52 U.S.C. §§ 10307, 20511).
- Causing the submission of voter registrations in any election, or of ballots in federal elections, that are materially defective under applicable state law (52 U.S.C. § 20511).
- Ordering, keeping, or having under one's control any troops or armed men at any polling place in a general or special election, if one is a civil or military officer or employee of the United States government (18 U.S.C. § 592).
- To report federal election fraud, intimidation, or suppression contact the United States Attorney's Office Election Day Hotline at (603) 230–2503. Inquiries and complaints may also be submitted through the United States Attorney's website at www.usdoj.gov/usao/nh by clicking on the "email us" link.
- Bỏ phiếu trong cuộc bầu cử liên bang bởi bất kỳ ai không phải là công dân Hoa Kỳ tại những Bang mà quyền công dân là điều kiện bắt buộc để được bầu cử (hiện tại là tất cả 50 Bang) (18 USC § 611).
- Cung cấp thông tin sai lệch liên quan đến tên, địa chỉ hoặc thời gian cư trú của cử tri để đăng ký bỏ phiếu hoặc bỏ phiếu trong cuộc bầu cử liên bang (52 USC §§ 10307, 20511).
- Gây ra việc nộp hồ sơ đăng ký cử tri trong bất kỳ cuộc bầu cử nào hoặc các lá phiếu trong các cuộc bầu cử liên bang có khiếm khuyết nghiêm trọng theo luật hiện hành của tiểu bang (52 USC § 20511).
- Ra lệnh, giữ hoặc kiểm soát bất kỳ quân đội hoặc người có vũ trang nào tại bất kỳ địa điểm bỏ phiếu nào trong cuộc tổng tuyển cử hoặc bầu cử đặc biệt, nếu người đó là sĩ quan dân sự hoặc quân sự hoặc nhân viên của chính phủ Hoa Kỳ (18 USC § 592).
- Để báo cáo hành vi gian lận, đe dọa hoặc đàn áp bầu cử liên bang, hãy liên hệ với Đường dây nóng Ngày bầu cử của Văn phòng Luật sư Hoa Kỳ theo số (603) 230–2503. Các thắc mắc và khiếu nại cũng có thể được gửi qua trang web của Luật sư Hoa Kỳ tại www.usdoj.gov/usao/nh bằng cách nhấp vào liên kết "gửi email cho chúng tôi".

Complaints about ballot access problems or discrimination can be made directly to the Civil Rights Division's Voting Section in

Khiếu nại về các vấn đề tiếp cận lá phiếu hoặc phân biệt đối xử có thể được gửi trực tiếp đến Bộ phận Bỏ phiếu của Ban Dân quyền ở Washington, DC theo số 1-800-

Washington, D.C. at 1-800-253-3931 or by TTY at 1-877-267-8971.

Notes

Chapter 1

1 Loosely defined as political creatures from both parties serving their own financial and personal interests above the interests of those who voted them into power.

2 <https://www.nytimes.com/interactive/2020/11/03/us/elections/results-president.html>;
<https://www.nytimes.com/elections/2016/results/president>.

3 <https://twitter.com/chanelrion/status/1325816990636904449?s=10>; <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/39542.htm>.

4 Ibid.

5 https://twitter.com/Nancy15660268/status/1325904360048570368?ref_src=twsrc%5Etfw.

6 <https://www.forbes.com/sites/alisondurkee/2020/11/16/trump-campaign-lawyer-s-quit-pennsylvania-lawsuit-again/?sh=33b5f32c443b>.

253-3931 hoặc qua TTY theo số 1-877-267-8971.

Ghi chú

Chương 1

1 Được định nghĩa một cách lỏng lẻo là những sinh vật chính trị của cả hai đảng phục vụ lợi ích tài chính và cá nhân của riêng họ trên lợi ích của những người đã bầu họ lên nắm quyền.

2 <https://www.nytimes.com/interactive/2020/11/03/us/elections/results-president.html>;
<https://www.nytimes.com/elections/2016/results/president>.

3 <https://twitter.com/chanelrion/status/1325816990636904449?s=10>; <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/39542.htm>.

4 Như trên.

5 https://twitter.com/Nancy15660268/status/1325904360048570368?ref_src=twsrc%5Etfw.

6 <https://www.forbes.com/sites/alisondurkee/2020/11/16/trump-campaign-lawyer-s-quit-pennsylvania-lawsuit-again/?sh=33b5f32c443b>.

Chapter 2

1

<https://www.tnz.com/2021/01/19/capitol-rioter-screams-at-cops-asking-where-backup-is-denounces-siege/>.

2

<https://abcnews.go.com/US/defense-dozens-capitol-rioters-law-enforcement-us-building/story?id=75976466>.

3

Eastman clerked for Supreme Court Justice Clarence Thomas, served as a dean at Chapman University School of Law, and has been cited numerous times in Supreme Court cases as a Constitutional Law scholar.

4

Michigan, Nevada, and New Mexico were also contested, but did not send letters to the president of the Senate for reconsideration.

5

https://en.wikipedia.org/wiki/Electoral_Count_Act.

6

<https://scholarship.law.unc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4003&context=nclr> (pg 1660—the USSC had to reach “antecedent determination” that ECA is constitutional, but it was never argued.)

7

Ibid.

8 Ibid.

9

<https://www.pbs.org/newshour/politics/read-pences-full-letter-saying-he-cant-cl>

chương 2

1 <https://www.tnz.com/2021/01/19/capitol-rioter-screams-at-cops-asking-where-backup-is-tổ cáo-vây hãm/>.

2 <https://abcnews.go.com/US/defense-dozens-capitol-rioters-law-enforcement-us-tòa nhà/tầng?id=75976466>.

3 Eastman làm thư ký cho Thẩm phán Tòa án Tối cao Clarence Thomas, từng là trưởng khoa tại Trường Luật Đại học Chapman, và đã được trích dẫn nhiều lần trong các vụ án của Tòa án Tối cao với tư cách là học giả Luật Hiến pháp.

4 Michigan, Nevada và New Mexico cũng bị tranh chấp nhưng không gửi thư cho chủ tịch Thượng viện để xem xét lại.

5

https://en.wikipedia.org/wiki/Electoral_Count_Act.

6

<https://scholarship.law.unc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4003&context=nclr> (trang 1660—USSC đã phải đạt được “quyết định trước” rằng ECA là hợp hiến, nhưng nó chưa bao giờ bị tranh cãi.)

7 Như trên.

số 8 Như trên.

9

<https://www.pbs.org/newshour/politics/read-pences-full-letter-saying-he-cant-cl> mục

aim-unilateral-authority-to-reject-electoral-votes.

10 David Fontana & Bruce Ackerman, Thomas Jefferson Counts Himself into the Presidency, 90 Va. L. Rev. 551 (2004).

11 Id.

12 <https://thefederalist.com/2021/08/27/flashback-capitol-police-officer-who-shot-ashli-babbitt-left-his-gun-unattended-in-a-bathroom-in-2019/>.

Chapter 3

1 https://www.youtube.com/watch?v=v_liXxu0XL8.

2 <https://www.npr.org/transcripts/943242106>.

3 <https://www.cisa.gov/news/2020/11/12/joint-statement-elections-infrastructure-government-coordinating-council-election>.

Chapter 4

1 See Arizona Senate Subpoena.

2 Jack Sellers (R), Bill Gates (R), Clint Hickman (R), Steve Chucri (R), and Steve Gallardo (D).

3 <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2021/04/27/fact-check-domini>

đích-đơn phương-thẩm quyền-bác bỏ-bầu cử-.

10 David Fontana & Bruce Ackerman, Thomas Jefferson tự coi mình là Tổng thống, 90 Va. L. Rev. 551 (2004).

11 Nhận dạng.

12 <https://thefederalist.com/2021/08/27/flashback-capitol-police-officer-who-shot-ashli-babbitt-left-his-gun-unattended-in-a-bathroom-in-2019/>.

Chương 3

1 https://www.youtube.com/watch?v=v_liXxu0XL8.

2 <https://www.npr.org/transcripts/943242106>.

3 <https://www.cisa.gov/news/2020/11/12/joint-statement-elections-infrastructure-government-coordinating-council-election>.

Chương 4

1 Xem Trát đòi hầu tòa của Thượng viện Arizona.

2 Jack Sellers (R), Bill Gates (R), Clint Hickman (R), Steve Chucri (R) và Steve Gallardo (D).

3 <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2021/04/27/fact-check-domini> luật sư-

on-lawyers-did-not-try-stop-arizona-audit/7357488002/.

4

<https://www.abc15.com/news/election-2020/democratic-party-campaigns-to-oust-judge>.

5

<https://www.azmirror.com/2021/04/23/dems-wont-post-1m-bond-so-election-audit-wont-be-paused/>.

Chapter 6

1 <https://intellipaat.com/blog/what-is-splunk/>.

2

<https://www.washingtonpost.com/context/dominion-response-to-arizona-senate-subpoena/dca33a7d-5bf0-4d58-9fd1-2777c2a8f5e0/>.

3

<https://www.azcentral.com/story/news/politics/elections/2021/08/02/maricopa-county-and-dominion-face-monday-deadline-arizona-senate-election-subpoenas/5434136001/>.

4

<https://www.nytimes.com/interactive/2022/08/02/us/elections/results-arizona-us-senate.html>.

5

<https://www.thegatewaypundit.com/2021/09/exclusive-maricopa-county-supervisor-steve-chucuri-caught-leaked-recording-maricopa-county-voting-machine-code>

không-thử-dừng-arizona-kiểm-toán/7357488002/.

4 <https://www.abc15.com/news/election-2020/democratic-party-campaigns-to-oust-judge>.

5

<https://www.azmirror.com/2021/04/23/dems-wont-post-1m-bond-so-election-audit-wont-be-paused/> điều đó sẽ không bị tạm dừng/.

Chương 6

1 <https://intellipaat.com/blog/what-is-splunk/>.

2

<https://www.washingtonpost.com/context/dominion-response-to-arizona-senate-subpoena/dca33a7d-5bf0-4d58-9fd1-2777c2a8f5e0/>.

3

<https://www.azcentral.com/story/news/politics/elections/2021/08/02/maricopa-county-and-dominion-face-monday-deadline-arizona-senate-election-subpoenas/5434136001/>.

4

<https://www.nytimes.com/interactive/2022/08/02/us/elections/results-arizona-us-senate.html>.

5

<https://www.thegatewaypundit.com/2021/09/exclusive-maricopa-county-supervisor-steve-chucuri-caught-leaked-recording-maricopa-county-voting-machine-code>

mpany-audit-recount-pretty-bullsht-way-audio/.

6 Ibid.

7 Ibid.

8 Ibid.

Chapter 7

1

<https://www.youtube.com/watch?v=hRCXUNOWOjw>.

2 Ibid.

3

<https://www.youtube.com/watch?v=hRCXUNOWOjw> (1:02:53).

4

<https://www.statefarmarena.com/news/detail/statement-regarding-absentee-ballot-tabulation-at-state-farm-arena>.

5

<https://www.cnn.com/2018/11/08/brian-kemp-resigns-as-georgia-secretary-of-state-as-he-faces-stacey-abrams.html>.

6 <https://gov.georgia.gov/about-us/about-governor-brian-p-kemp>.

7

https://drive.google.com/file/d/1Cz1etDP8yKDyo05r1SeQPT9UD_-B6Mmt/view complaint paragraph 29.

8

https://drive.google.com/file/d/1Cz1etDP8yKDyo05r1SeQPT9UD_-B6Mmt/view

phiếu-máy-co mpany-audit-recount-pretty-bullsht-way-audio/.

6 Như trên.

7 Như trên.

số 8 Như trên.

Chương 7

1

<https://www.youtube.com/watch?v=hRCXUNOWOjw>.

2 Như trên.

3

<https://www.youtube.com/watch?v=hRCXUNOWOjw> (1:02:53).

4

<https://www.statefarmarena.com/news/detail/statement-regarding-absentee-ballot-tabulation-at-state-farm-arena>.

5

<https://www.cnn.com/2018/11/08/brian-kemp-resigns-as-georgia-secretary-of-state-as-he-faces-stacey-abrams.html>.

6 <https://gov.georgia.gov/about-us/about-governor-brian-p-kemp>.

7

https://drive.google.com/file/d/1Cz1etDP8yKDyo05r1SeQPT9UD_-B6Mmt/view ôikhiếu nại đoạn 29.

8

https://drive.google.com/file/d/1Cz1etDP8yKDyo05r1SeQPT9UD_-B6Mmt/view

tDP8yKDyo05r1SeQPT9UD_-B6Mmt/vi ew
complain pg 22 allegation C.

9 <https://thehill.com/regulation/court-battles/3670303-judge-rules-against-stacey-abrams-organization-in-georgia-voting-rights-lawsuit/>.

10 <https://thefederalist.com/2021/07/16/georgia-secretary-of-state-explains-why-he-s-just-now-discovering-more-than-10000-illegal-votes-cast-in-2020/>.

11 <https://www.ajc.com/politics/drop-box-use-soared-in-democratic-areas-before-georgia-voting-law/N4ZTGHLWD5BRBOUKBHTUCFVOEU/>.

12 <https://www.ajc.com/politics/absentee-ballot-rejections-declined-after-georgia-installed-drop-boxes/PCWPFF5HEJE5HDG3IE642BO55Y/>.

13 <https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo.

14 <https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo. Pg 1 Monday 11/2, first bullet.

15 <https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>

KDyo05r1SeQPT9UD_-B6Mmt/vi ôikhiếu
nại trang 22 cáo buộc C.

9 <https://thehill.com/regulation/court-battles/3670303-judge-rules-against-stacey-abrams-tổ-chức-ở-georgia-quyền-bầu-cử-vụ-kiện/>.

10 <https://thefederalist.com/2021/07/16/georgia-secretary-of-state-explains-why-he-s-just-now-discovering-more-than-10000-illegal-votes-cast-in-2020/>.

11 <https://www.ajc.com/politics/drop-box-use-soared-in-democratic-areas-before-georgia-voting-law/N4ZTGHLWD5BRBOUKBHTUCFVOEU/>.

12 <https://www.ajc.com/politics/absentee-ballot-rejections-declined-after-georgia-installed-drop-boxes/PCWPFF5HEJE5HDG3IE642BO55Y/>.

13 <https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Bản ghi nhớ của Carter Jones.

14 <https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Bản ghi nhớ của Carter Jones. Trang 1 Thứ Hai ngày 2/11, viên đạn đầu tiên.

15 <https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Bản ghi

files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf
Carter Jones memo. Pg 1 Monday 11/2.

16

<https://statisticalatlas.com/county/Georgia/Fulton-County/Race-and-Ethnicity>

17 Ibid.

18

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo. Pg 7.

19

https://www.youtube.com/watch?v=TTtY_ZpS6eY.

20

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo.

21

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo. Pg 1.

22 Ibid.

23

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo. Pg 2.

24 Ibid.

25

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo.

nhớ của Carter Jones. Trang 1 Thứ Hai ngày 2/11.

16

<https://statisticalatlas.com/county/Georgia/Fulton-County/Race-and-Ethnicity>

17 Như trên.

18

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf> Bản ghi nhớ của Carter Jones. Trang 7.

19

https://www.youtube.com/watch?v=TTtY_ZpS6eY.

20

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf> Bản ghi nhớ của Carter Jones.

21

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf> Bản ghi nhớ của Carter Jones. Trang 1.

22 Như trên.

23

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf> Bản ghi nhớ của Carter Jones. trang 2.

24 Như trên.

25

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf> Bản ghi nhớ của Carter Jones.

26

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf>
Carter Jones memo. Pg 13

27 Ibid.

28 Bryan Geels affidavit.

Chapter 8

1

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (at 18:00).

2 Ibid.

3

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (testimony begins 17:40).

4 Ibid.

5

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw>.

6

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (18:30).

7

<https://www.phillymag.com/news/2020/11/05/election-watchers-philadelphia-vote-count/>.

8

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (testimony begins 17:40).

26

<https://justthenews.com/sites/default/files/2021-06/Unabridged%20Notes.pdf> Bản ghi nhớ của Carter Jones. trang 13

27 Như trên.

28 Lời khai của Bryan Geels.

Chương 8

1

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (lúc 18h).

2 Như trên.

3

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (lời khai bắt đầu lúc 17:40).

4 Như trên.

5

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw>.

6

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (18:30).

7

<https://www.phillymag.com/news/2020/11/05/election-watchers-philadelphia-vote-count/>.

8

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (lời khai bắt đầu lúc 17:40).

9

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

10

<https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia>.

11

<https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/Documents/Polling-Places-During-COVID-Guidance.pdf>.

12

Ibid.

13

<https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia>.

14

Ibid.

15

<https://www.pacourts.us/Storage/media/pdfs/20210604/022305-file-10384.pdf>; <https://www.youtube.com/watch?v=u8-TahzO7CQ>; <https://www.phillymag.com/news/2020/11/05/election-watchers-philadelphia-vote-count/>; <https://www.tampabay.com/news/florida-politics/2020/11/05/pam-bondi-throws-herself-into-trump-effort-to-stop-counting-votes/>.

16

<https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia> (1:44).

9

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

10

<https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia>.

11

<https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/Documents/Polling-Places-During-COVID-Guidance.pdf>.

12

Như trên.

13

<https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia>.

14

Như trên.

15

<https://www.pacourts.us/Storage/media/pdfs/20210604/022305-file-10384.pdf>; <https://www.youtube.com/watch?v=u8-TahzO7CQ>; <https://www.phillymag.com/news/2020/11/05/election-watchers-philadelphia-vote-count/>; <https://www.tampabay.com/news/florida-politics/2020/11/05/pam-bondi-throws-herself-into-trump-effort-to-stop-counting-votes/>.

16

<https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia> (1:44).

17

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw> (witness at 17:50) <https://www.phillymag.com/news/2020/11/05/election-watchers-philadelphia-vote-count/>; <https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia>.

18 <https://codes.findlaw.com/pa/title-25-ps-elections-electoral-districts/pa-st-sect-25-2687.html>.

19 <https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-ballot-counting-philadelphia>.

20 Ibid.

21 Ibid.

22 Ibid.

23 <https://www.c-span.org/video/?477856-1/trump-campaign-seeks-court-injunction-stop-pennsylvania-vote-count>.

24 Ibid.

25 Ibid.

26 <https://www.c-span.org/video/?477875-1/philadelphia-mayor-dismisses-claims-voter-fraud-president-concede>.

27 Ibid.

28 Ibid.

17

<https://www.youtube.com/watch?v=vfBD0JpeKEw>(làm chứng lúc 17h50)<https://www.phillymag.com/news/2020/11/05/election-watchers-philadelphia-vote-count/>; <https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-mail-kiểm phiếu-philadelphia>.

18 <https://codes.findlaw.com/pa/title-25-ps-elections-electoral-districts/pa-st-sect-25-2687.html>.

19 <https://www.c-span.org/video/?477826-1/trump-campaign-court-rules-observe-đếm phiếu qua thư-philadelphia>.

20 Như trên.

21 Như trên.

22 Như trên.

23 <https://www.c-span.org/video/?477856-1/trump-campaign-seeks-court-injunction-stop-pennsylvania-vote-count>.

24 Như trên.

25 Như trên.

26 <https://www.c-span.org/video/?477875-1/philadelphia-mayor-dismisses-claims-cử tri-lừa đảo-tổng thống-thừa nhận>.

27 Như trên.

28 Như trên.

29

<https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/Legis/CSM/showMemoPublic.cfm?chamber=S&SPick=20190&cosponId=28056.;>
https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf.

30 Ibid.

31

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (pg 8 paragraph A).

32

<https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/billinfo/billinfo.cfm?syear=2019&sind=0&body=S&type=B&bn=411.>

33

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (pg 7).

34 Ibid.

35

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (pg 9).

29

<https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/Legis/CSM/showMemoPublic.cfm?chamber=S&SPick=20190&cosponId=28056.;>
https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf.

30

Như trên.

31

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (trang 8 đoạn A).

32

<https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/billinfo/billinfo.cfm?syear=2019&sind=0&body=S&type=B&bn=411.>

33

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (trang 7).

34 Như trên.

35

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (trang 9).

36

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (pg 10).

37

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf (pg 12).

38

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

39

<https://www.forbes.com/sites/alisondurkee/2020/11/25/pennsylvania-court-temporarily-blocks-state-from-certifying-votes-in-response-to-gop-challenge/?sh=e01f62859074>.

40

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

41

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf.

pdf.

36

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf(trang 10).

37

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf(trang 12).

38

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

39

<https://www.forbes.com/sites/alisondurkee/2020/11/25/pennsylvania-court-temporarily-blocks-state-from-certifying-votes-in-response-to-gop-challenge/?sh=e01f62859074>.

40

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

41

https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-810/162573/20201203162739451_Final_Emergency%20Application%20for%20Writ%20of%20Injunction.pdf.

pdf.

42

<https://www.pacourts.us/Storage/media/pdfs/20210603/221938-file-10761.pdf>;
<https://www.post-gazette.com/news/crime-courts/2020/11/25/pennsylvania-vote-election-certification-sean-parnell-mike-kelly-commonwealth-court-appeal/stories/202011250159>.

43 Ibid.

44 <https://www.marklevinshow.com/wp-content/uploads/sites/301/2020/11/Memorandum-Opinion-Filed.pdf>.

45

<https://www.pacourts.us/Storage/media/pdfs/20210603/221938-file-10761.pdf>.

46

<https://pittsburgh.cbslocal.com/2020/11/28/pennsylvania-supreme-court-dismisses-mike-kelly-and-sean-parnell-request/>.

47

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

48

<https://local21news.com/news/local/commonwealth-court-act-77-unconstitutional-strikes-down-expansive-mail-in-ballot-law>.

49

<https://www.mcall.com/news/breaking/mc-pa-mail-in-voting-pennsylvania-202>

42

<https://www.pacourts.us/Storage/media/pdfs/20210603/221938-file-10761.pdf>;
<https://www.post-gazette.com/news/crime-courts/2020/11/25/pennsylvania-vote-election-certification-sean-parnell-mike-kelly-commonwealth-court-appeal/stories/202011250159>.

43

Như trên.

44 <https://www.marklevinshow.com/wp-content/uploads/sites/301/2020/11/Memorandum-Ý kiến-Filed.pdf>.

45

<https://www.pacourts.us/Storage/media/pdfs/20210603/221938-file-10761.pdf>.

46

<https://pittsburgh.cbslocal.com/2020/11/28/pennsylvania-supreme-court-dismisses-mike-kelly-and-sean-parnell-request/>.

47

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

48

<https://local21news.com/news/local/commonwealth-court-act-77-unconstitutional-strikes-down-expansive-mail-in-ballot-law>.

49 <https://www.mcall.com/news/break/mc-pa-mail-in-voting-pennsylvania-202011250159-fzpi5qm2d5g7lctxmkqpam2ezci-story.html>.

20301-fzpi5qm2d5g7lcxmkqpam2ezci-story.html.

50 Ibid.

51

<https://www.inquirer.com/politics/pennsylvania/spl/kathy-boockvar-resign-pennsylvania-election-official-constitutional-amendment-20210201.html>.

52 Ibid.

53 Ibid.

54

<https://www.spotlightpa.org/news/2021/02/kathy-boockvar-resigns-pennsylvania-election-official-constitutional-amendment/>.

55

<https://www.npr.org/sections/insurrection-at-the-capitol/2021/01/07/954380156/here-are-the-republicans-who-objected-to-the-electoral-college-count>; <https://www.goerie.com/story/news/2021/01/07/election-certification-who-objected-pa-election/6577937002/>.

56 <https://www.news-leader.com/story/news/politics/2021/01/05/past-objections-electoral-college-vote-counts-president-trump-josh-hawley/4129641001/>.

57

https://www.senate.gov/reference/reference_index_subjects/House_of_Representatives_vrd.htm.

50 Như trên.

51

<https://www.inquirer.com/politics/pennsylvania/spl/kathy-boockvar-resign-pennsylvania-bầu cử-chính thức-hiến pháp-sửa đổi-20210201.html>.

52 Như trên.

53 Như trên.

54

<https://www.spotlightpa.org/news/2021/02/kathy-boockvar-resigns-pennsylvania-bầu cử-chính thức-hiến pháp-sửa đổi/>.

55

[https://www.npr.org/sections/insurrection-at-the-capitol/2021/01/07/954380156/đây-là-những-người-cộng hòa-người-phản-đối-việc-bầu-đại-học](https://www.npr.org/sections/insurrection-at-the-capitol/2021/01/07/954380156/đây-là-những-người-cộng-hòa-người-phản-đối-việc-bầu-đại-học); <https://www.goerie.com/story/news/2021/01/07/election-certification-who-objected-pa-bầu cử/6577937002/>.

56 <https://www.news-leader.com/story/news/politics/2021/01/05/past-objections-electoral-college-vote-counts-president-trump-josh-hawley/4129641001/>.

57

https://www.senate.gov/reference/reference_index_subjects/House_of_Representative_vrd.htm.

58

<https://www.vox.com/2021/1/6/22218058/republicans-objections-election-results>

59

<https://thehill.com/homenews/campaign/524401-key-pa-county-suspends-vote-counting-until-10-am-wednesday>.

60

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

61

<https://www.cnn.com/2020/11/06/politics/presidential-election-biden-trump-2020/index.html>.

62

<https://www.politico.com/2020-election/results/pennsylvania/>.

63

Ibid.

64

<https://www.einpresswire.com/article/562120246/audit-the-vote-pa-lancaster-county-canvassing-results>.

65

<https://www.auditthevotepa.com/allegheeny-county>.

66

<https://www.politico.com/2020-election/results/pennsylvania/>.

67

Ibid.

58

<https://www.vox.com/2021/1/6/22218058/republicans-objections-election-results>

59

<https://thehill.com/homenews/campaign/524401-key-pa-county-suspends-vote-counting-until-10-am-wednesday>.

60

<https://www.usatoday.com/story/news/politics/2020/11/04/1-4-million-ballots-still-being-counted-pennsylvania/6158717002/>.

61

<https://www.cnn.com/2020/11/06/politics/presidential-election-biden-trump-2020/index.html>.

62

<https://www.politico.com/2020-election/results/pennsylvania/>.

63

Như trên.

64

<https://www.einpresswire.com/article/562120246/audit-the-vote-pa-lancaster-county-canvassing-results>.

65

<https://www.auditthevotepa.com/allegheeny-county>.

66

<https://www.politico.com/2020-election/results/pennsylvania/>.

67

Như trên.

68

<https://www.auditthevotepa.com/montgomery-county>.

69

<https://www.einpresswire.com/article/562120246/audit-the-vote-pa-lancaster-county-canvassing-results>.

70

<https://www.politico.com/2020-election/results/pennsylvania/>.

71

<https://www.auditthevotepa.com/>.

72

<https://www.auditthevotepa.com/canvassing-results>.

Chapter 9

1

Referred to as secretary of state in other states. It is the same position, but because legally Pennsylvania is a Commonwealth, not a state, the title is different.

2

https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/Documents/Directive-1-of-2021_Access-to-Electronic-Voting-Systems_7-8-2021.pdf.

3

<https://www.penncapital-star.com/government-politics/what-we-know-about-the-2020-fulton-county-election-review-through-open-records/>.

4

<https://www.senatorcorman.com/2021/08/20/corman-issues-statement-on-foreign>

68

<https://www.auditthevotepa.com/montgomery-county>.

69

[https://www.einpresswire.com/article/562120246/audit-the-vote-pa-lancaster-county-canvassing-kết quả](https://www.einpresswire.com/article/562120246/audit-the-vote-pa-lancaster-county-canvassing-kết-quả).

70

<https://www.politico.com/2020-election/results/pennsylvania/>.

71

<https://www.auditthevotepa.com/>.

72

<https://www.auditthevotepa.com/canvassing-results>.

Chương 9

1

Được gọi là ngoại trưởng ở các bang khác. Đó là quan điểm tương tự, nhưng vì về mặt pháp lý, Pennsylvania là một Khối thịnh vượng chung chứ không phải một tiểu bang nên danh hiệu này có khác.

2

[https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/Documents/Directive-1-of-2021_Truy cập-hệ thống bỏ phiếu điện tử_7-8-2021.pdf](https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/Documents/Directive-1-of-2021_Truy-cập-hệ-thống-bỏ-phiếu-điện-tử_7-8-2021.pdf).

3

[https://www.penncapital-star.com/Government-politics/what-we-know-about-the-2020-fulton-quận-bầu cử-xem xét thông qua-mở hồ sơ/](https://www.penncapital-star.com/Government-politics/what-we-know-about-the-2020-fulton-quận-bầu-cử-xem-xét-thông-qua-mở-hồ-sơ/).

4

<https://www.senatorcorman.com/2021/08/20/corman-issues-statement-on-foreign>

sic-investigation-of-recent-elections-mastriano-obstruction/.

5

<https://www.attorneygeneral.gov/taking-action/press-releases/ag-shapiro-sues-senate-republicans-on-behalf-of-commonwealth-dos-over-plan-to-subpoena-voters-private-data/>.

6

<https://www.nytimes.com/2022/11/01/us/politics/pennsylvania-supreme-court-mail-in-ballots.html>.

7

<https://www.electionreturns.pa.gov/>.

8 Ibid.

Chapter 10

1 <https://will-law.org/will-issues-review-of-2020-election-recommendations-for-reform/>.

2

Ibid.

3 Ibid.

4 Ibid.

Chapter 11

1 <https://www.wisn.com/article/vos-former-president-trump-wants-answers-about-wisconsins-2020-election/37388466#>.

2

<https://legis.wisconsin.gov/lab>.

điều tra-về-cuộc bầu cử-gần đây-mastriano-chương nghị vật/.

5 <https://www.attorneygeneral.gov/taking-action/press-releases/ag-shapiro-sues-senate-cộng-hòa-thay-mặt-của-khối-thịnh-vượng-chung-dos-over-kế-hoạch-trát-hầu-tòa-bỏ-phiếu-voters-private-data/>.

6

<https://www.nytimes.com/2022/11/01/us/politics/pennsylvania-supreme-court-gửi-thư-trong-phiếu-bầu.html>.

7

<https://www.electionreturns.pa.gov/>.

số 8 Như trên.

Chương 10

1 <https://will-law.org/will-issues-review-of-2020-election-recommendations-for-reform/>.

2 Như trên.

3 Như trên.

4 Như trên.

chương 11

1 <https://www.wisn.com/article/vos-former-president-trump-wants-answers-about-wisconsins-2020-bầu-cử/37388466#>.

2

<https://legis.wisconsin.gov/lab>.

3 <https://legis.wisconsin.gov/lab/media/3288/21-19full.pdf> (Appendix 10).

4 Ibid.

5 <https://rumble.com/vpevd4-wisconsin-assembly-committee-on-campaigns-and-elections-nov-10-2021.html>.

6 <https://legis.wisconsin.gov/lab/media/3288/21-19full.pdf> (Appendix 7) [Emphasis added].

7 <https://rumble.com/vpevd4-wisconsin-assembly-committee-on-campaigns-and-elections-nov-10-2021.html>.

8 <https://www.youtube.com/watch?v=Xb5gQdiVGbk> (25:21).

9 <https://www.youtube.com/watch?v=Xb5gQdiVGbk>.

10 Ibid.

Chapter 12

1 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

3 <https://legis.wisconsin.gov/lab/media/3288/21-19full.pdf> (Phụ lục 10).

4 Như trên.

5 <https://rumble.com/vpevd4-wisconsin-assembly-committee-on-campaigns-and-cuộc bầu cử-nov-10-2021.html>.

6 <https://legis.wisconsin.gov/lab/media/3288/21-19full.pdf> (Phụ lục 7) [Nhấn mạnh thêm].

7 <https://rumble.com/vpevd4-wisconsin-assembly-committee-on-campaigns-and-cuộc bầu cử-nov-10-2021.html>.

8 <https://www.youtube.com/watch?v=Xb5gQdiVGbk> (25:21).

9 <https://www.youtube.com/watch?v=Xb5gQdiVGbk>.

10 Như trên.

Chương 12

1 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/trình bày-combined.pdf>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

2

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>;
<https://www.maciverinstitute.com/2022/02/wec-receives-election-bribery-complaint-about-racine-city-officials/>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1459/green-bay-3-10-21.pdf>.

3

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

4

Ibid.

5

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

6

Ibid.

7 Ibid.

8

<https://urbanmilwaukee.com/pressrelease/elections-commission-chair-responds-to-federal-request-for-wisconsin-voter-information/>.

9

Email from Hannah Bubacz to Harrison at

2

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/trinh-bay-combined.pdf>;
<https://www.maciverinstitute.com/2022/02/wec-receives-election-bribery-khiếu-nại-về-chủng-tộc-thành-phố-quan-chức/>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1459/green-bay-3-10-21.pdf>.

3

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/trinh-bay-combined.pdf>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

4

Như trên.

5

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/trinh-bay-combined.pdf>;
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

6

Như trên.

7

Như trên.

8

<https://urbanmilwaukee.com/pressrelease/elections-commission-chair-responds-to-federal-request-for-wisconsin-voter-information/>.

9

Email từ Hannah Bubacz gửi tới Harrison tại <https://legis.wisconsin.gov/assembly>

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>.

10 Email from Michael Spitzer-Rubenstein to Claire Woodall Vogg ngày 19 tháng 10, 2020
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>.

11 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

12 <https://sports.yahoo.com/fact-checkers-blast-donald-trump-190145727.html>; <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

13 <https://sports.yahoo.com/fact-checkers-blast-donald-trump-190145727.html>; <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

14 <https://rumble.com/vv6bow-wis.-investigates-voter-roll-maintenance.html>

15 <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

16 <https://rumble.com/vv6bow-wis.-investigates-voter-roll-maintenance.html>

[y/22/brandtjen/media/1534/trình bày-combined.pdf](https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf).

10 Email từ Michael Spitzer-Rubenstein gửi Claire Woodall Vogg ngày 19 tháng 10, 2020
<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>.

11 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1466/hearing-packet-3-31-21.pdf>.

12 <https://sports.yahoo.com/fact-checkers-blast-donald-trump-190145727.html>; <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

13 <https://sports.yahoo.com/fact-checkers-blast-donald-trump-190145727.html>; <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

14 <https://rumble.com/vv6bow-wis.-investigates-voter-roll-maintenance.html>

15 <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

16 <https://rumble.com/vv6bow-wis.-investigates-voter-roll-maintenance.html>

17 The email exchange is available at <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/election-documents/>.

18 The communication is available at <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/election-documents/>.

19 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1541/wec-response-12-30-21.pdf>.

20 Jeff O'Donnell's report, pg 1 see link: <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/presentation-combined.pdf>.

21 Ibid.

22 Wisconsin Voter File Analysis, Jeff O'Donnell, 12/4/21, pg 5.

23 Ibid.

24 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1541/wec-response-12-30-21.pdf>.

25 <https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf>.

26 <https://fox11online.com/news/state/michael-gableman-releases-report-on-wisconsin-2020-election>.

17 Việc trao đổi email có sẵn tại <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/bầu cử-tài liệu/>.

18 Việc liên lạc có sẵn tại <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/bầu cử-tài liệu/>.

19 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1541/wec-response-12-30-21.pdf>.

20 Báo cáo của Jeff O'Donnell, trang 1 xem liên kết: <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1534/trình bày-combined.pdf>.

21 Như trên.

22 Phân tích hồ sơ cử tri Wisconsin, Jeff O'Donnell, 4/12/21, trang 5.

23 Như trên.

24 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1541/wec-response-12-30-21.pdf>.

25 <https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf>.

26 <https://fox11online.com/news/state/michael-gableman-releases-report-on-wisconsin-2020-bầu cử>.

27 <https://nypost.com/2021/10/13/mark-zuckerberg-spent-419m-on-nonprofits-ahead-of-2020-election-and-got-out-the-dem-vote/>.

28 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1552/osc-second-interim-report.pdf> (pg 22).

29 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1552/osc-second-interim-report.pdf> (pg 23).

30 <https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-election>.

31 <https://www.techandciviclife.org/board-of-directors/>.

32 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1552/osc-second-interim-report.pdf> (pg 17).

33 Ibid.

34 Id.

35 [https://ballotpedia.org/Center_for_Tech_and_Civic_Life%27s_\(CTCL\)_grants_to_election_agencies,_2020](https://ballotpedia.org/Center_for_Tech_and_Civic_Life%27s_(CTCL)_grants_to_election_agencies,_2020).

36 Ibid.

27 <https://nypost.com/2021/10/13/mark-zuckerberg-spent-419m-on-nonprofits-ahead-of-2020-election-and-got-out-the-dem-vote/>.

28 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1552/osc-second-interim-report.pdf>(trang 22).

29 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1552/osc-second-interim-report.pdf>(trang 23).

30 <https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-election>.

31 <https://www.techandciviclife.org/board-of-directors/>.

32 <https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/media/1552/osc-second-interim-report.pdf>(trang 17).

33 Như trên.

34 Nhận dạng.

35 [https://ballotpedia.org/Center_for_Tech_and_Civic_Life%27s_\(CTCL\)_grants_to_election_agency,_2020](https://ballotpedia.org/Center_for_Tech_and_Civic_Life%27s_(CTCL)_grants_to_election_agency,_2020).

36 Như trên.

37

<https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf>.

38

<https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf> (pg 7–8).

39

<https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf> (pg 136).

40

<https://www.jsonline.com/story/news/politics/elections/2022/08/06/michael-gableman-endorses-robin-vos-opponent-adam-steen/10255706002/>.

41

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/63/vos/>.

42

https://ballotpedia.org/Wisconsin_State_Assembly_District_63.

43 Ibid.

44 https://ballotpedia.org/Robin_Vos.

45

<https://www.nytimes.com/interactive/2022/08/09/us/elections/results-wisconsin-assembly-district-63.html>.

46

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/election-documents/>.

47

<https://www.washingtonpost.com/pol>

37

<https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf>.

38

<https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf> (trang 7–8).

39

<https://fox11digital.com/news/PDFs/Gableman%20report.pdf> (trang 136).

40

<https://www.jsonline.com/story/news/politics/elections/2022/08/06/michael-gableman-xac-nhan-robin-vos-doi-thu-adam-steen/10255706002/>.

41

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/63/vos/>.

42

https://ballotpedia.org/Wisconsin_State_Assembly_District_63.

43 Như trên.

44 https://ballotpedia.org/Robin_Vos.

45

<https://www.nytimes.com/interactive/2022/08/09/us/elections/results-wisconsin-assembly-quận-63.html>.

46

<https://legis.wisconsin.gov/assembly/22/brandtjen/election-documents/>.

47

<https://www.washingtonpost.com/politics/20>

itics/2022/07/28/wisconsin-voter-fraud/; h
https://captimes.com/news/government/activist-charged-with-election-fraud-for-requesting-absentee-ballot-for-robin-vos/article_82e7229a-d9cc-5bf5-9bcc-ea26c994c0cd.html.

48

https://madison.com/news/local/govt-and-politics/robin-vos-withdraws-subpoena-issued-by-michael-gablemans-election-review/article_4e98cc44-e3f9-5c32-8110-ff30088240ab.html.

49 Ibid.

50

<https://twitter.com/JasonCalvi/status/1569361318666436614>.

51

<https://twitter.com/JasonCalvi/status/1569430104039645185>.

52 <https://gpsimpact.com/>.

Chapter 13

1 <https://himaforcongress.com/>.

2

<https://wwmt.com/news/election/more-than-27-million-michigan-voters-request-absentee-ballots-for-nov-3-election>.

3 Antrim Michigan Forensic Report pg 2.

4 Ibid.

22/07/28/wisconsin-voter-fraud/;h
<https://captimes.com/news/Government/activist-charged-with-election-fraud-for-r> cưới ngựa-vắng mặt-bỏ phiếu-cho-robin-vos/article_82e7229a-d9cc-5bf5-9bcc-ea26 c994c0cd.html.

48 https://madison.com/news/local/govt-and-politics/robin-vos-withdraws-subpoena-do-michael-gablemans-election-review/article_4e98cc44-e3f9-5c32-8110-ff30088240ab.html.

49 Như trên.

50

<https://twitter.com/JasonCalvi/status/1569361318666436614>.

51

<https://twitter.com/JasonCalvi/status/1569430104039645185>.

52 <https://gpsimpact.com/>.

Chương 13

1 <https://himaforcongress.com/>.

2 <https://wwmt.com/news/election/more-than-27-million-michigan-voters-request-absentee-ballots-for-nov-3-election> vắng-bầu-cho-ngày-3-bầu cử.

3 Báo cáo pháp y của Antrim Michigan trang 2.

4 Như trên.

5 Antrim Michigan Forensic Report pg. 7, Figure 8.

6 https://misenategopcdn.s3.us-east-1.amazonaws.com/99/documents/20210623/SMPO_2020ElectionReport_2.pdf.

7 https://misenategopcdn.s3.us-east-1.amazonaws.com/99/documents/20210623/SMPO_2020ElectionReport_2.pdf (pg 19).

8 <https://www.politico.com/news/2020/11/09/republicans-free-fair-elections-435488>.

Chapter 14

1 <https://www.americanprogress.org/issues/democracy/news/2017/03/29/429442/corporate-capture-threatens-democratic-government/>.

2 <https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-election>.

3 <https://adage.com/article/campaign-trail/political-ad-spending-year-reached-whopping-85-billion/2295646>.

4 Ibid.

5 <https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-election>.

5 Báo cáo pháp y của Antrim Michigan trang. 7, Hình 8.

6 [https://misenategopcdn.s3.us-east-1.amazonaws.com/99/documents/20210623/SMPO_2020Báo cáo bầu cử_2.pdf](https://misenategopcdn.s3.us-east-1.amazonaws.com/99/documents/20210623/SMPO_2020Báo%20cáo%20bầu%20cử_2.pdf).

7 [https://misenategopcdn.s3.us-east-1.amazonaws.com/99/documents/20210623/SMPO_2020Báo cáo bầu cử_2.pdf](https://misenategopcdn.s3.us-east-1.amazonaws.com/99/documents/20210623/SMPO_2020Báo%20cáo%20bầu%20cử_2.pdf)(trang 19).

8 <https://www.politico.com/news/2020/11/09/republicans-free-fair-elections-435488>.

Chương 14

1 <https://www.americanprogress.org/issues/democracy/news/2017/03/29/429442/doanh-nghiep-bat-de-doa-dan-chu-chinh-phu/>.

2 [https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-bầu cử](https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-bầu-cử).

3 <https://adage.com/article/campaign-trail/political-ad-spending-year-reached-whopping-85-tỷ/2295646>.

4 Như trên.

5 [https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-bầu cử](https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-bầu-cử).

6 <https://www.techandciviclife.org/our-story/>.

7 <https://www.techandciviclife.org/board-of-directors/#>.

8 Ibid.

9 https://www.coloradopolitics.com/news/bartels-celebrating-a-true-public-servant/article_37e3cd98-2cfb-11eb-a8e8-af9a4e0527c9.html.

10 <https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-election>.

11 <https://voteathome.org/staff/xanthethomassen/>.

12 https://en.wikipedia.org/wiki/Amber_McReynolds#cite_note-:2-3.

13 <https://www.270towin.com/states/Colorado>.

14 Ibid.

15 <https://www.influencewatch.org/non-profit/national-vote-at-home-institute/>.

16 https://en.wikipedia.org/wiki/Phil_Keisling.

6 <https://www.techandciviclife.org/our-story/>.

7 <https://www.techandciviclife.org/board-of-directors/#>.

số 8 Như trên.

9 https://www.coloradopolitics.com/news/bartels-celebrating-a-true-public-servant/article_37e3cd98-2cfb-11eb-a8e8-af9a4e0527c9.html.

10 <https://www.npr.org/2020/12/08/943242106/how-private-money-from-facebook-s-ceo-saved-the-2020-bầu-cử>.

11 <https://voteathome.org/staff/xanthethomassen/>.

12 https://en.wikipedia.org/wiki/Amber_McReynolds#cite_note-:2-3.

13 <https://www.270towin.com/states/Colorado>.

14 Như trên.

15 <https://www.influencewatch.org/non-profit/national-vote-at-home-institute/>.

16 https://en.wikipedia.org/wiki/Phil_Keisling.

- | | | | |
|-----|---|-----|---|
| 17 | https://www.multco.us/elections/brief-history-vote-mail-oregon. | 17 | https://www.multco.us/elections/brief-history-vote-mail-oregon. |
| 18 | https://www.statista.com/statistics/1130754/oregon-electoral-votes-since-1860/. | 18 | https://www.statista.com/statistics/1130754/oregon-electoral-votes-since-1860/. |
| 19 | https://www.influencewatch.org/non-profit/national-vote-at-home-institute/. | 19 | https://www.influencewatch.org/non-profit/national-vote-at-home-institute/. |
| 20 | Ibid. | 20 | Như trên. |
| 21 | https://voteathome.org/. | 21 | https://voteathome.org/. |
| 22 | Pg 20 of Erick Kaardal's memo. | 22 | Trang 20 trong bản ghi nhớ của Erick Kaardal. |
| 23 | Pg 8 of Erick Kaardals report. | 23 | Trang 8 của báo cáo Erick Kaardals. |
| 24 | Pg 9 of the city attorney's report. | 24 | Trang 9 trong báo cáo của luật sư thành phố. |
| 25 | https://wisconsinspotlight.com/clerk-i-will-not-break-the-law/. Ibid. | 25 | https://wisconsinspotlight.com/clerk-i-will-not-break-the-law/. Như trên. |
| 276 | https://time.com/5901694/amber-mcreynolds-vote-by-mail-2020-election/. | 276 | https://time.com/5901694/amber-mcreynolds-vote-by-mail-2020-election/. |
| 28 | Ibid. | 28 | Như trên. |
| 29 | Ibid. | 29 | Như trên. |
| 30 | Ibid. | 30 | Như trên. |
| 31 | https://time.com/5901694/amber-mcreynolds-vote-by-mail-2020-election/;
http s://www.influencewatch.org/non-profit/national-vote-at-home-institute/. | 31 | https://time.com/5901694/amber-mcreynolds-vote-by-mail-2020-election/;
http s://www.influencewatch.org/non-profit/national-vote-at-home-institute/. |

32 <https://time.com/5901694/amber-mcreynolds-vote-by-mail-2020-election/>.

Chapter 15

1 <https://www.npr.org/sections/live-updates-2020-election-results/2020/11/07/932481031/ap-calls-nevada-for-joe-biden> (shows he did not win until Nov 7).

2 <https://www.npr.org/sections/live-updates-2020-election-results/2020/11/07/932481031/ap-calls-nevada-for-joe-biden>.

3 https://www.cnn.com/factsfirst/politics/factcheck_38192161-1b4b-4d96-a057-e0726691742.

4 <https://twitter.com/realLizUSA/status/1425599157859913730>.

5 <https://nevadagop.org/united-states-postal-service-whistleblower-testimony-on-election/>.

6 <https://nevadagop.org/poll-workers-observers-experiences-with-the-2020-election/>.

7 Ibid.

8 <https://www.reviewjournal.com/opinion/opinion-columns/victor-joecks/victor-joecks-county-lowers-confidence-level-for-ballot-signatures-2156478/>.

32 <https://time.com/5901694/amber-mcreynolds-vote-by-mail-2020-election/>.

Chương 15

1 <https://www.npr.org/sections/live-updates-2020-election-results/2020/11/07/932481031/ap-calls-nevada-for-joe-biden> (cho thấy anh ấy đã không thắng cho đến ngày 7 tháng 11).

2 <https://www.npr.org/sections/live-updates-2020-election-results/2020/11/07/932481031/ap-calls-nevada-for-joe-biden>.

3 https://www.cnn.com/factsfirst/politics/factcheck_38192161-1b4b-4d96-a057-e0726691742.

4 <https://twitter.com/realLizUSA/status/1425599157859913730>.

5 <https://nevadagop.org/united-states-postal-service-whistleblower-testimony-on-cuộc bầu cử/>.

6 <https://nevadagop.org/poll-workers-observers-experiences-with-the-2020-election/> TRÊN/.

7 Như trên.

8 <https://www.reviewjournal.com/opinion/opinion-columns/victor-joecks/victor-joecks-county-lowers-confidence-level-for-ballot-signatures-2156478/>.

- 9 <https://twitter.com/nvgop/status/1334609079516348416>.
- 10 <https://www.politico.com/2020-election/results/nevada/>.
- 11 <https://nevadagop.org/cash-for-votes-in-nevada/>;
<https://nevadagop.org/double-voting-in-nevada/>; <https://nevadagop.org/illegal-voters/>; <https://nevadagop.org/out-of-state-voters/>; <https://nevadagop.org/united-states-postal-service-whistleblower-testimony-on-election/>;
<https://nevadagop.org/poll-workers-observers-experiences-with-the-2020-election/>.
- 12 <https://nevadagop.org/double-voting-in-nevada/>.
- 13 Ibid.
- 14 Ibid.
- 15 Ibid.
- 16 Ibid.
- 17 Ibid.
- 18 <https://nevadagop.org/wp-content/uploads/2020/12/Money-for-Votes.pdf>.
- 19 18 USC section 597; <https://nevadagop.org/wp-content/uploads/2020/12/Money-for-Votes.pdf>.
- 9 <https://twitter.com/nvgop/status/1334609079516348416>.
- 10 <https://www.politico.com/2020-election/results/nevada/>.
- 11 <https://nevadagop.org/cash-for-votes-in-nevada/>; <https://nevadagop.org/double-bỏ phiếu ở Nevada/>; <https://nevadagop.org/illegal-voters/>; <https://nevadagop.org/cử tri ngoài tiểu bang/>; <https://nevadagop.org/united-states-postal-service-whistleblower-khai thắ p hơn về bầu cử/>; <https://nevadagop.org/poll-workers-observers-ex-trải nghiệm-với-the-2020-bầu cử/>.
- 12 <https://nevadagop.org/double-voting-in-nevada/>.
- 13 Như trên.
- 14 Như trên.
- 15 Như trên.
- 16 Như trên.
- 17 Như trên.
- 18 <https://nevadagop.org/wp-content/uploads/2020/12/Money-for-Votes.pdf>.
- 19 18 USC mục 597; <https://nevadagop.org/wp-content/uploads/2020/12/Money-for-Votes.pdf>.

20 <https://nevadagop.org/wp-content/uploads/2020/12/Money-for-Votes.pdf>.

21 <https://www.truethevote.org/true-the-vote-sends-letter-to-doj-reporting-serious-national-security-matter-and-breach-within-nevada-secretary-of-states-email-system/>.

22 Ibid.

23 True the Vote letter to DOJ: <https://www.truethevote.org/true-the-vote-sends-letter-to-doj-reporting-serious-national-security-matter-and-breach-within-nevada-secretary-of-states-email-system/>.

24 <https://www.truethevote.org/true-the-vote-sends-letter-to-doj-reporting-serious-national-security-matter-and-breach-within-nevada-secretary-of-states-email-system/>.

25 <https://thenevadaindependent.com/article/secretary-of-state-no-voter-info-sent-to-pakistani-government-state-election-system-has-not-been-hacked>.

26 https://www.instagram.com/p/CjUVzFNN1qB/?utm_source=ig_web_copy_link.

27 <https://da.lacounty.gov/media/news/head-election-worker-management-company-arrested-connection-theft-personal-data>.

20 <https://nevadagop.org/wp-content/uploads/2020/12/Money-for-Votes.pdf>.

21 <https://www.truethevote.org/true-the-vote-sends-letter-to-doj-reporting-serious-national-security-matter-and-breach-within-nevada-secretary-of-states-email-system/>.

22 Như trên.

23 Đúng thư biểu quyết gửi DOJ: <https://www.truethevote.org/true-the-vote-sends-letter-to-doj-reporting-serious-national-security-matter-and-breach-within-nevada-secretary-of-states-email-system/>.

24 <https://www.truethevote.org/true-the-vote-sends-letter-to-doj-reporting-serious-national-security-matter-and-breach-within-nevada-secretary-of-states-email-system/>.

25 <https://thenevadaindependence.com/article/secretary-of-state-no-voter-info-sent-to-pakistan-government-state-election-system-has-not-been-hacked>.

26 https://www.instagram.com/p/CjUVzFNN1qB/?utm_source=ig_web_copy_link.

27 <https://da.lacounty.gov/media/news/head-election-worker-management-company-arrested-connection-theft-personal-data>.

28 Ibid.

29

https://www.instagram.com/p/CjUVzFNN1qB/?utm_source=ig_web_copy_link.

30 NV GOP affidavit.

31 NV GOP Affidavit.

32 <https://www.lcsun-news.com/story/news/politics/elections/2020/11/02/video-shows-moments-leading-gop-challengers-ejection-dona-ana-county/6127042002/>.

33 Ibid.

34 <https://www.politico.com/2020-election/results/new-mexico/>.

35 Complaint 10/26.

36 Complaint.

37 <https://www.lcsun-news.com/story/news/2020/10/29/nm-gops-absentee-ballot-drop-box-lawsuit-gets-resolution/6076532002/>.

38 Ibid.

39 Exhibit 1 to the Complaint filed 10/26/2020.

40 NV GOP Affidavit.

41 Ibid.

28 Như trên.

29

https://www.instagram.com/p/CjUVzFNN1qB/?utm_source=ig_web_copy_link.

30 Bản khai của NV GOP.

31 Bản khai của NV GOP.

32 <https://www.lcsun-news.com/story/news/politics/elections/2020/11/02/video-shows-moments-leading-gop-challengers-ejection-dona-ana-county/6127042002/>.

33 Như trên.

34 <https://www.politico.com/2020-election/results/new-mexico/>.

35 Khiếu nại 26/10.

36 Lời phản nản.

37 <https://www.lcsun-news.com/story/news/2020/10/29/nm-gops-absentee-ballot-drop-box-vụ kiện-được-độ phân giải/6076532002/>.

38 Như trên.

39 Phụ lục 1 của Đơn khiếu nại nộp ngày 26/10/2020.

40 Bản khai của NV GOP.

41 Như trên.

42 <https://www.krqe.com/news/politics-government/elections/city-council-races-leaning-more-conservative/>.

43 <https://www.politico.com/2020-election/results/texas/>.

44 <https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf>.

<https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf> (pg. 4 -

45 Tarrant County).

46 <https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf> (pg.8).

47 <https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf> (pg 9).

48 Ibid.

49 <https://www.reuters.com/article/us-usa-election-court-brief/several-u-s-states-ba ck-texas-bid-to-upend-biden-election-win-at-supreme-court-idUSKBN28J2WE>.

50 <https://search.txcourts.gov/SearchMedia.aspx?MediaVersionID=7dbdaca3-3a6d-4a75-925f-883fa825acae&coa=coscca&DT=OPINION&MediaID=8976a0aa-8fa8-4814-91bb-f0d79f1108fc>.

51 Ibid.

42 <https://www.krqe.com/news/politics-Government/elections/city-council-races-leaning-bảo thủ hơn/>.

43 <https://www.politico.com/2020-election/results/texas/>.

44 <https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf>.

<https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf> (trang 4 -

45 Quận Tarrant).

46 <https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf> (trang 8).

47 <https://www.sos.texas.gov/elections/forms/phase1-progress-report.pdf> (trang 9).

48 Như trên.

49 <https://www.reuters.com/article/us-usa-election-court-brief/several-us-states-ba ck-texas-giá thầu để nâng cấp-biden-bầu cử-thắng-tại-tòa án tối cao-idUSKBN28J2WE>.

50 <https://search.txcourts.gov/SearchMedia.aspx?MediaVersionID=7dbdaca3-3a6d-4a75-925f-883fa825acae&coa=coscca&DT=OPINION&MediaID=8976a0aa-8fa8-4814-91bb-f0d79f1108fc>.

51 Như trên.

52

<https://www.texasattorneygeneral.gov/news/releases/paxton-asks-court-criminal-appeals-reverse-its-decision-stripping-oag-authority-stop-election-fraud>.

Chapter 16

1

<https://www.heritage.org/gender/commentary/school-districts-are-hiding-information-about-gender-transitioning-children-their>.

2

<https://www.cbsnews.com/news/federal-court-rules-that-transgender-students-must-be-allowed-to-use-bathrooms-that-match-their-gender/>.

3

<https://nypost.com/2021/10/27/loudoun-county-parents-demand-resignations-over-sexual-assault/>.

4

<https://nypost.com/2021/10/26/virginia-teen-found-guilty-of-sexual-assault-that-sparked-volatile-school-board-meeting/>.

5

<https://www.foxnews.com/media/loudoun-county-parents-demand-school-officials-resign-friends-first>.

6

<https://dcist.com/story/20/08/06/fairfax-county-absentee-ballot-applications-virginia-department-of-elections/>.

52

<https://www.texasattorneygeneral.gov/news/releases/paxton-asks-court-criminal-appeals-reverse-its-decision-stripping-oag-authority-stop-election-fraud> - kháng cáo-đảo ngược-quyết định của nó-tước-oag-thẩm quyền-dừng-bầu cử-gian lận.

Chương 16

1

<https://www.heritage.org/gender/commentary/school-districts-are-hiding-information-about-gender-transitioning-children-their> - about-giới tính-chuyển-trẻ em-của họ.

2 <https://www.cbsnews.com/news/federal-court-rules-that-transgender-students-must-be-allowed-to-use-bathrooms-that-match-their-gender/> - phải được phép sử dụng phòng tắm phù hợp với giới tính của họ/.

3

<https://nypost.com/2021/10/27/loudoun-county-parents-demand-resignations-over-sexual-assault/> - tấn công tình dục/.

4

<https://nypost.com/2021/10/26/virginia-teen-found-guilty-of-sexual-assault-that-sparked-volatile-school-board-meeting/> -châm ngòi-biến động-trường-hội-họp/.

5

<https://www.foxnews.com/media/loudoun-county-parents-demand-school-officials-resign-friends-first> -từ chức-bạn bè-đầu tiên.

6

<https://dcist.com/story/20/08/06/fairfax-county-absentee-ballot-applications-virginia-department-of-elections/> -sở-bầu cử/.

7 Ibid.

8

<https://dcist.com/story/20/08/06/fairfax-county-absentee-ballot-applications-virginia-department-of-elections/>.

9

https://results.elections.virginia.gov/vaelections/2020%20November%20General/Site/Locality/FAIRFAX_COUNTY/Index.html.

10 Ibid.

11

<https://www.tysonsreporter.com/2020/11/09/fairfax-county-sets-record-turnout-for-2020-election/>.

12

<https://www.reuters.com/world/us/virginia-republican-tries-thread-needle-election-fraud-claims-2021-10-12/>.

13 <https://www.washingtonpost.com/dc-md-va/2021/10/27/virginia-poll-watchers-election/>.

14 Private interview.

15 Ibid.

16 Ibid.

17 Ibid.

18 Ibid.

19 Ibid.

7 Như trên.

8

[https://dcist.com/story/20/08/06/fairfax-county-absentee-ballot-appluggest-virginia-sở-bầu cử/](https://dcist.com/story/20/08/06/fairfax-county-absentee-ballot-appluggest-virginia-sở-bầu-cử/).

9

https://results.elections.virginia.gov/vaelections/2020%20November%20General/Trang web/Địa phương/FAIRFAX_COUNTY/Index.html.

10 Như trên.

11

[https://www.tysonsreporter.com/2020/11/09/fairfax-county-sets-record-turnout-cho cuộc bầu cử năm 2020/](https://www.tysonsreporter.com/2020/11/09/fairfax-county-sets-record-turnout-cho-cuộc-bầu-cử-năm-2020/).

12

<https://www.reuters.com/world/us/virginia-republican-tries-thread-needle-election-fraud-claims-2021-10-12/>.

13 [https://www.washingtonpost.com/dc-md-va/2021/10/27/virginia-poll-watchers-cuộc bầu cử/](https://www.washingtonpost.com/dc-md-va/2021/10/27/virginia-poll-watchers-cuộc-bầu-cử/).

14 Phỏng vấn riêng.

15 Như trên.

16 Như trên.

17 Như trên.

18 Như trên.

19 Như trên.

20 https://en.wikipedia.org/wiki/2020_United_States_presidential_election_in_New_Jersey.

21 https://www.270towin.com/states/New_Jersey.

22 <https://www.nj.gov/governor/news/news/562020/20200814b.shtml>; <https://prospect.org/civil-rights/how-new-jersey-became-a-vote-by-mail-state/>.

23 <https://www.nj.gov/governor/news/news/562020/20200814b.shtml>.

24 <https://prospect.org/civil-rights/how-new-jersey-became-a-vote-by-mail-state/>.

25 Ibid.

26 Ibid.

27 <https://publicinterestlegal.org/wp-content/uploads/2022/06/NJ-Data-Review-20-22-1P-FINAL-4.pdf>.

28 <https://publicinterestlegal.org/wp-content/uploads/2022/06/NJ-Data-Review-20-22-1P-FINAL-4.pdf> (pg 3).

29 Ibid.

30 Ibid.

31 Ibid.

20 https://en.wikipedia.org/wiki/2020_United_States_presidential_election_in_New_Jersey.

21 https://www.270towin.com/states/New_Jersey.

22 <https://www.nj.gov/governor/news/news/562020/20200814b.shtml>; <https://prospect.org/civil-rights/how-new-jersey-became-a-vote-by-mail-state/>.

23 <https://www.nj.gov/governor/news/news/562020/20200814b.shtml>.

24 <https://prospect.org/civil-rights/how-new-jersey-became-a-vote-by-mail-state/>.

25 Như trên.

26 Như trên.

27 <https://publicinterestlegal.org/wp-content/uploads/2022/06/NJ-Data-Review-20-22-1P-CUỐI CÙNG-4.pdf>.

28 <https://publicinterestlegal.org/wp-content/uploads/2022/06/NJ-Data-Review-20-22-1P-CUỐI CÙNG-4.pdf>(trang 3).

29 Như trên.

30 Như trên.

31 Như trên.

32 <https://publicinterestlegal.org/wp-content/uploads/2022/06/NJ-Data-Review-20-22-1P-FINAL-4.pdf> (pg 2).

33 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/11/developing-new-jersey-governors-race-much-closer-expected-dem-murphy-49-3-gop-ciattarelli-49-9/>; NY Times Edison Data.

34 Ibid.

35 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/11/breaking-democrat-tricks-new-jersey-governors-race-republican-winning-largest-county-100-votes-counted-vote-flips-democrat-miraculously-wins-county/>.

36 Ibid.

37 Ibid.

38 https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_gubernatorial_election#cite_note-9.

39 https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_gubernatorial_election#cite_note-9.

40 Private interview.

41 <https://www.nbcnewyork.com/news/local/after-spending-just-153-on-campaign-truck-driver-beats-nj-senate-president/3378682/>.

32 <https://publicinterestlegal.org/wp-content/uploads/2022/06/NJ-Data-Review-20-22-1P-CUỐI CÙNG-4.pdf>(trang 2).

33 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/11/developing-new-jersey-governors-chung-toc-gan-hon-nhieu-du-kiem-dem-murphy-49-3-gop-ciattarelli-49-9/>; thời báo New York Dữ liệu Edison.

34 Như trên.

35 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/11/break-democrat-tricks-new-jersey-thong-duc-chung-toc-cong-hoa-chien-thang-lon-nhat-quan-100-phieu-duoc-bo-phieu-f-moi-dan-chu-ky-dieu-thang-quan/>.

36 Như trên.

37 Như trên.

38 https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_gubernatorial_election#cite_note-9.

39 https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_gubernatorial_election#cite_note-9.

40 Phỏng vấn riêng.

41 <https://www.nbcnewyork.com/news/local/after-spending-just-153-on-campaign-truck-driver-beats-nj-senate-president/3378682/>.

42

https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_General_Assembly_election.

43

https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_State_Senate_election.

44

Private interview.

45

<https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/voting-laws-roundup-december-2021>.

46

<https://www.nbcnews.com/politics/elections/19-states-enacted-voting-restrictions-2021-rcna8342>.

47

<https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/voting-laws-roundup-december-2021>.

48

<https://www.nbcnews.com/politics/elections/19-states-enacted-voting-restrictions-2021-rcna8342>.

49

Ibid.

50

Ibid.

51

<https://www.npr.org/2021/07/09/1014579306/texas-republicans-have-a-new-voting-bill-heres-whats-in-it>.

52

Ibid.

42

https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_General_Assembly_election.

43

https://en.wikipedia.org/wiki/2021_New_Jersey_State_Senate_election.

44

Phòng vấn riêng.

45

<https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/voting-laws-roundup-tháng-12-2021>.

46

<https://www.nbcnews.com/politics/elections/19-states-enacted-voting-restrictions-2021-rcna8342>.

47

<https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/voting-laws-roundup-tháng-12-2021>.

48

<https://www.nbcnews.com/politics/elections/19-states-enacted-voting-restrictions-2021-rcna8342>.

49

Như trên.

50

Như trên.

51

<https://www.npr.org/2021/07/09/1014579306/texas-republicans-have-a-new-voting-bill-heres-whats-in-it> hóa đơn-đây-có gì trong đó.

52

Như trên.

53 <https://www.cbsnews.com/news/georgia-voting-law-9-facts/>.

54 Ibid.

55 <https://www.npr.org/2022/07/08/1100696685/wisconsin-supreme-court-ballot-drop-boxes-disability-assistance>; <https://www.politico.com/news/2022/02/11/wisconsin-state-supreme-court-drop-boxes-ban-spring-election-00008377>.

56 <https://www.greenbaypressgazette.com/story/news/politics/elections/2022/02/15/republicans-object-error-green-bay-ballot-count-time/6807262001/>.

57 Ibid.

58 <https://www.greenbaypressgazette.com/news/>; <https://fox11online.com/news/local/green-bay/green-bay-mayor-talks-about-calls-for-his-resignation-election-investigation>.

59 <https://www.judicialwatch.org/north-carolina-voter-rolls-lawsuit/>.

60 Ibid.

61 <https://rumble.com/vvkgzw-nc-removes-430k-inactive-voters-from-rolls.html>.

Chapter 17

53 <https://www.cbsnews.com/news/georgia-voting-law-9-facts/>.

54 Như trên.

55 <https://www.npr.org/2022/07/08/1100696685/wisconsin-supreme-court-ballot-drop-boxes-khuyết tật-hỗ trợ>; <https://www.politico.com/news/2022/02/11/wis-tội lỗi-nhà nước-tối cao-tòa án-thả-hộp-cấm-bầu cử mùa xuân-00008377>.

56 <https://www.greenbaypressgazette.com/story/news/politics/elections/2022/02/15/Republicans-object-error-green-bay-ballot-count-time/6807262001/>.

57 Như trên.

58 <https://www.greenbaypressgazette.com/news/>; [https://fox11online.com/news/local/green-bay/green-bay-mayor-talks-about-calls-for-his-resignation-election-in sự điều tra](https://fox11online.com/news/local/green-bay/green-bay-mayor-talks-about-calls-for-his-resignation-election-in-sự điều tra).

59 <https://www.judicialwatch.org/north-carolina-voter-rolls-lawsuit/>.

60 Như trên.

61 <https://rumble.com/vvkgzw-nc-removes-430k-inactive-voters-from-rolls.html>.

Chương 17

- 1 <https://www.politico.com/story/2018/01/09/rnc-ballot-security-consent-decree-328995>.
- 2 <https://www.politico.com/f/?id=00000160-db8a-dcd4-a96b-ffabe0680001>.
- 3 <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2017/11/02/ex-dnc-chair-goes-at-the-clintons-alleging-hillarys-campaign-hijacked-dnc-during-primary-with-bernie-sanders/>.
- 4 <https://www.maciverinstitute.com/2022/02/shocking-evidence-of-widespread-fraud-in-wisconsin-voter-database/>.
- 5 <https://justthenews.com/politics-policy/elections/georgia-opens-investigation-possible-illegal-ballot-harvesting-2020>; <https://katv.com/news/nation-world/georgia-opens-investigation-into-ballot-harvesting-claims>.
- 6 <https://nypost.com/2020/09/27/project-veritas-uncovers-ballot-harvesting-fraud-in-minnesota/>.
- 7 https://journaltimes.com/news/local/govt-and-politics/eight-cases-of-election-fraud-at-racine-county-nursing-home-schmalingsays/article_1722e503-a13b-5f3d-bd7e-c72a68962e4d.html.

8

<https://urbanmilwaukee.com/2020/11/03/look-inside-milwauees-central-count-facility/>.

9

<https://thehill.com/homenews/campaign/524401-key-pa-county-suspends-vote-counting-until-10-am-wednesday>.

10

<https://mc4ei.com/testimony-of-fraud-in-the-2020-michigan-election-listening-to-those-who-were-there/>.

11

<https://rumble.com/vpokri-republican-workers-blocked-from-participating-in-2020-election.html>.

12

<https://www.cnn.com/2020/11/05/media/detroit-windows-covered-ballots-vote-center/index.html>.

13

<https://mc4ei.com/testimony-of-fraud-in-the-2020-michigan-election-listening-to-those-who-were-there/>.

14

<https://www.khou.com/article/news/investigations/houston-woman-turned-away-at-polls-after-being-told-she-already-voted/285-23ff25d7-49ea-4ee8-95ec-38ddb83a0ac5>; <https://abc11.com/nc-vote-provisional-ballot-voter-already-voted-what-is-a/7588117/>; <https://www.newsleader.com/story/news/politics/elections/2020/11/03/voting-old-way-dint-work-out-staunton-man-provisional-ballot-voter-id-election-2020/6144019002/>.

8

<https://urbanmilwaukee.com/2020/11/03/look-inside-milwauees-central-count-cơ sở/>.

9

<https://thehill.com/homenews/campaign/524401-key-pa-county-suspends-vote-đếm đến 10 giờ sáng thứ Tư>.

10

<https://mc4ei.com/testimony-of-fraud-in-the-2020-michigan-election-listening-to-những-người-ở-đó/>.

11

<https://rumble.com/vpokri-republican-workers-blocked-from-participating-in-2020-bầu cử.html>.

12

<https://www.cnn.com/2020/11/05/media/detroit-windows-covered-ballots-vote-trung tâm/index.html>.

13

<https://mc4ei.com/testimony-of-fraud-in-the-2020-michigan-election-listening-to-những-người-ở-đó/>.

14

<https://www.khou.com/article/news/investigations/houston-woman-turned-away-at-polls-sau khi được thông báo-cô ấy đã bỏ phiếu/285-23ff25d7-49ea-4ee8-95ec-38ddb83a0ac5>; <https://abc11.com/nc-vote-provisional-ballot-voter-already-voted-cái là-a/7588117/>; <https://www.newsleader.com/story/news/politics/elections/2020/11/03/voting-old-way-dint-work-out-staunton-man-provisional-ballot-voter-id-bầu cử-2020/6144019002/>.

15 Janel Brandtjen's hearing 12/8 and Jeff O'Donnell's report.

16 Christina's interviews on OAN in Detroit.

17 <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

18 <https://nevadagop.org/double-voting-in-nevada/>.

19 Janel Brandtjen's hearing 12/8.

20 <https://rumble.com/vv0f62-wisc.-elections-commission-hearing-offers-more-clarity-on-election-security.html>.

21 Ibid.

22 <https://rumble.com/vv0f62-wisc.-elections-commission-hearing-offers-more-clarity-on-election-security.html>; Janel Brandtjen's hearing 12/8, Jeff O'Donnell report & Audit the Vote PA report.

23 https://ballotpedia.org/Ballot_harvesting_laws_by_state.

24 Ibid.

25 Ibid.

26 <https://www.projectveritas.com/news/ilhan-omar-connected-cash-for-ballots-vo>

15 Phiên điều trần của Janel Brandtjen ngày 8/12 và báo cáo của Jeff O'Donnell.

16 Cuộc phỏng vấn của Christina trên OAN ở Detroit.

17 <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/12/10/wisconsin-voter-registration-conspiracy-debunked/>.

18 <https://nevadagop.org/double-voting-in-nevada/>.

19 Phiên điều trần của Janel Brandtjen ngày 8/12.

20 <https://rumble.com/vv0f62-wisc.-elections-commission-hearing-offers-more-clarity-on-election-security.html>.

21 Như trên.

22 <https://rumble.com/vv0f62-wisc.-elections-commission-hearing-offers-more-clarity-on-election-security.html>; Phiên điều trần của Janel Brandtjen ngày 8/12, Jeff O'Donnell báo cáo & Kiểm tra báo cáo Bầu cử PA.

23 https://ballotpedia.org/Ballot_harvesting_laws_by_state.

24 Như trên.

25 Như trên.

26 <https://www.projectveritas.com/news/ilhan-omar-connected-cash-for-ballots-vo> ter-lừa

ter-fraud-scheme-corrupts-elections/;
<https://nypost.com/2020/09/27/project-veritas-uncovers-ballot-harvesting-fraud-in-minnesota/>.

27

<https://www.projectveritas.com/news/ilhan-omar-connected-cash-for-ballots-voter-fraud-scheme-corrupts-elections/>.

28

<https://www.azcentral.com/story/news/local/arizona/2020/12/23/two-yuma-wo-men-indicted-ballot-harvesting/4033370001/>;
<https://www.texasattorneygeneral.gov/news/releases/ag-paxton-san-antonio-election-fraudster-arrested-widespread-vote-harvesting-and-fraud>.

29 Arizona Audit.

30 Arizona Audit revealed that ballots were printed on-site.

31

<https://www.thegatewaypundit.com/2021/02/exclusive-tcf-center-election-fraud-newly-recovered-video-shows-late-night-deliveries-tens-thousands-illegal-ballots-michigan-arena/>.

32 Arizona Audit.

33 <https://www.cbsnews.com/news/joe-biden-popular-vote-record-barack-obama-us-presidential-election-donald-trump/>.

34 <https://republicanscha.house.gov/threat-ballot-harvesting>;
<https://www.bloomb>

đảo-kế hoạch-tham nhũng-bầu cử/; <https://nypost.com/2020/09/27/project-veritas-khám-phá-bỏ-phiếu-thu-hoạch-lừa-đảo-in-minnesota/>.

27

<https://www.projectveritas.com/news/ilhan-omar-connected-cash-for-ballots-voter-lừa-đảo-kế-hoạch-tham-nhũng-bầu-cử/>.

28

<https://www.azcentral.com/story/news/local/arizona/2020/12/23/two-yuma-wo-nam-truy-tổ-thu-hoạch-phiếu-bầu/4033370001/>;
<https://www.texasattorneygeneral.gov/news/releases/ag-paxton-san-antonio-election-fraudster-arrested-widespread-quảng-cáo-phiếu-thu-hoạch-và-lừa-đảo>.

29 Kiểm toán Arizona.

30 Kiểm toán Arizona tiết lộ rằng các lá phiếu đã được in tại chỗ.

31

<https://www.thegatewaypundit.com/2021/02/exclusive-tcf-center-election-fraud-mới-thu-hồi-video-show-đêm-khuya-giao-hàng-chục-ngàn-bóng-trái-pháp-luật-ots-michigan-arena/>.

32 Kiểm toán Arizona.

33 <https://www.cbsnews.com/news/joe-biden-popular-vote-record-barack-obama-us-tổng-thống-bầu-cử-donald-trump/>.

34 <https://republicanscha.house.gov/threat-ballot-harvesting>;
<https://www.bloomb>

erg.com/news/articles/2020-05-29/election-lawyer-s-vote-by-mail-crusade-meet-s-gop-resistance?leadSource=uverify%20wall.

35 <https://gnews.org/534248/>.

36 <https://www.acfeinsights.com/acfe-insights/what-is-benfords-law>; https://en.wikipedia.org/wiki/Benford%27s_law.

37 <https://www.acfeinsights.com/acfe-insights/what-is-benfords-law>.

38 Ibid.

39 <https://gnews.org/534248/>.

40 <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/12/09/fact-check-joe-biden-won-most-votes-ever-and-fewest-counties/3865097001/>.

41 Ibid.

42 Ibid.

43 <https://thefederalist.com/2020/11/24/poll-one-in-six-biden-voters-would-have-changed-their-vote-if-they-had-known-about-scandals-suppressed-by-media/>.

44 Ibid.

45 <https://www.politico.com/news/2020/09/23/trump-peaceful-transition-of-power-420791>.

46 Ibid.

erg.com/news/articles/2020-05-29/election-lawyer-s-vote-by-mail-crusade-meet-s-gop-resistance?leadSource=uverify%20wall.

35 <https://gnews.org/534248/>.

36 <https://www.acfeinsights.com/acfe-insights/what-is-benfords-law>; https://en.wikipedia.org/wiki/Benford%27s_law.

37 <https://www.acfeinsights.com/acfe-insights/what-is-benfords-law>.

38 Như trên.

39 <https://gnews.org/534248/>.

40 <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/12/09/fact-check-joe-biden-won-nhiều-phiếu-bao-giờ-và-ít-quận/3865097001/>.

41 Như trên.

42 Như trên.

43 <https://thefederalist.com/2020/11/24/poll-one-in-six-biden-voters-would-have-changed-their-vote-if-they-had-known-about-scandals-suppressed-by-media/> treo cổ-họ-bỏ phiếu-nếu-họ-biết-về-vụ bê bối-bị ức chế-bởi-phương tiện truyền thông/.

44 Như trên.

45 <https://www.politico.com/news/2020/09/23/trump-peaceful-transition-of-power-420791>.

46 Như trên.

47

<https://www.nytimes.com/2020/11/10/us/politics/voting-fraud.html>.

48

<https://www.cbsnews.com/live-updates/2020-election-most-secure-history-dhs/>.

49

<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/12/14/there-is-not-has-not-been-any-credible-evidence-significant-fraud-2020-election/>.

50

<https://www.justice.gov/usao-nh/pr/federal-election-fraud-fact-sheet>.

51

<https://www.azleg.gov/viewdocument/?docName=https%3A%2F%2Fwww.azleg.gov%2Fars%2F16%2F00673.htm>.

Chapter 18

1

<https://www.npr.org/2021/02/10/966396848/read-trumps-jan-6-speech-a-key-part-of-impeachment-trial>.

2

<https://www.nytimes.com/2021/01/08/us/politics/police-officer-killed-capitol.html>.

3

<https://www.judicialwatch.org/jw-sicknick-documents/>; <https://www.uscp.gov/media-center/press-releases/medical-examiner-finds-uscp-officer-brian-sicknick-died-natural-causes>; <https://www.judicialwatch.org/jw-sicknick-documents/>.

47

<https://www.nytimes.com/2020/11/10/us/politics/voting-fraud.html>.

48

<https://www.cbsnews.com/live-updates/2020-election-most-secure-history-dhs/>.

49

<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/12/14/there-is-not-has-not-been-bất kỳ bằng chứng đáng tin cậy-đáng kể-gian lận-2020-bầu cử/>.

50

<https://www.justice.gov/usao-nh/pr/federal-election-fraud-fact-sheet>.

51

<https://www.azleg.gov/viewdocument/?docName=https%3A%2F%2Fwww.azleg.gov%2Fars%2F16%2F00673.htm>.

Chương 18

1

<https://www.npr.org/2021/02/10/966396848/read-trumps-jan-6-speech-a-key-part-of-luận tội-xét xử>.

2

<https://www.nytimes.com/2021/01/08/us/politics/police-officer-killed-capitol.html>.

3

<https://www.judicialwatch.org/jw-sicknick-documents/>; <https://www.uscp.gov/trung tâm truyền thông/thông cáo báo chí/thẩm định y tế-finds-uscp-sĩ quan-brian-sicknick-chết-tự nhiên-nguyên nhân>; <https://www.judicialwatch.org/jw-sicknick-documents/>.

4 <https://www.judicialwatch.org/jw-sicknick-documents/>; In the eight months following January 6, four Capitol police officers died by suicide <https://www.cnbc.com/2021/08/02/3rd-police-officer-gunther-hashida-kills-himself-after-capitol-riots-by-trump-mob.html>.

5 <https://rollcall.com/2019/02/27/capitol-police-weapon-left-unattended-in-capitol-bathroom-again/>; <https://thefederalist.com/2021/08/27/flashback-capitol-police-officer-who-shot-ashli-babbitt-left-his-gun-unattended-in-a-bathroom-in-2019/>.

6 <https://rumble.com/vqhs4y-jan-6-witness-says-police-caused-stampede-and-killed-rosanne-boyland.html>; <https://rumble.com/vv63b0-new-jan-6-footage-reveals-officer-assaulted-rosanne-boyland.html>; <https://rumble.com/vs6he3-videos-show-light-on-death-of-rosanne-boyland-at-us-capitol-on-jan-6.html>.

7 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/12/riveting-oan-interview-jan-6-witness-philip-anderson-knocked-unconscious-next-rosanne-boyland-died-says-police-caused-stampede-killed/>.

8 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/12/riveting-oan-interview-jan-6-witness-philip-anderson-knocked-unconscious-next-rosanne-boyland-died-says-police-caused-stampede-killed/>.

4 <https://www.judicialwatch.org/jw-sicknick-documents/>; Trong tám thángSau ngày 6 tháng 1, bốn sĩ quan cảnh sát Capitol chết do tự sát<https://www.cnbc.com/2021/08/02/3rd-police-officer-gunther-hashida-kills-himself-after-capitol-riots-by-trump-mob.html>.

5 <https://rollcall.com/2019/02/27/capitol-police-weapon-left-unattended-in-capitol-bathroom-again/>; <https://thefederalist.com/2021/08/27/flashback-capitol-police-officer-who-shot-ashli-babbitt-left-his-gun-unattended-in-a-bathroom-in-2019/>.

6 <https://rumble.com/vqhs4y-jan-6-witness-says-police-caused-stampede-and-killed-rosanne-boyland.html>; <https://rumble.com/vv63b0-new-jan-6-footage-reveals-officer-assaulted-rosanne-boyland.html>; <https://rumble.com/vs6he3-videos-show-light-on-death-of-rosanne-boyland-at-us-capitol-on-jan-6.html>.

7 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/12/riveting-oan-interview-jan-6-witness-philip-anderson-knocked-unconscious-next-rosanne-boyland-died-says-police-caused-stampede-killed/>.

8 <https://www.thegatewaypundit.com/2021/12/riveting-oan-interview-jan-6-witness-philip-anderson-knocked-unconscious-next-rosanne-boyland-died-says-police-caused-stampede-killed/>.

9
<https://www.youtube.com/watch?v=dNuYYHOvmd4>.

10
<https://www.youtube.com/watch?v=dNuYYHOvmd4> <https://s3.documentcloud.org/documents/21113253/dod-ig-jan-6.pdf>.

11
<https://www.youtube.com/watch?v=dNuYYHOvmd4>.

12
<https://s3.documentcloud.org/documents/21113253/dod-ig-jan-6.pdf>.

13 Ibid.

14
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (pg 2, line 12).

15
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (pg 3, line 4).

16
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf>.

17
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (pg 4, line 8).

18
<https://www.nytimes.com/article/george-floyd-protests-timeline.html>.

9
<https://www.youtube.com/watch?v=dNuYYHOvmd4>.

10
<https://www.youtube.com/watch?v=dNuYYHOvmd4> <https://s3.documentcloud.org/documents/21113253/dod-ig-jan-6.pdf>.

11
<https://www.youtube.com/watch?v=dNuYYHOvmd4>.

12
<https://s3.documentcloud.org/documents/21113253/dod-ig-jan-6.pdf>.

13 Như trên.

14
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (trang 2, dòng 12).

15
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (trang 3, dòng 4).

16
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf>.

17
<https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (trang 4, dòng 8).

18
<https://www.nytimes.com/article/george-floyd-protests-timeline.html>.

19 Id.

20 <https://www.axios.com/riots-cost-property-damage-276c9bcc-a455-4067-b06a-66f9db4cea9c.html>.

21 <https://twitter.com/kamalaharris/status/1267555018128965643?lang=en>.

22 <https://www.speaker.gov/newsroom/72121-2>.

23 <https://apnews.com/article/donald-trump-ap-top-news-george-floyd-politics-a2326518da6b25b4509bef1ec85f5d7f>.

24 <https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (pg 4, line 23).

25 <https://www.cnn.com/2021/02/13/politics/republican-votes-trump-guilty-convicted-impeachment/index.html>; https://en.wikipedia.org/wiki/Second_impeachment_trial_of_Donald_Trump.

26 Liz Cheney (R-WY); Tom Rice (R-SC); Dan Newhouse (R-WA); Adam Kinzinger (R-IL); Anthony Gonzalez (R-OH); Fred Upton (R-MI); Jaime Herrera Beutler (R-WA); Peter Meijer (R-MI); John Katko (R-NY); David Valadao (R-CA).

27 <https://www.npr.org/2021/01/14/956621191/these-are-the-10-republicans-who-voted-to-impeach-trump>.

19 Nhận dạng.

20 <https://www.axios.com/riots-cost-property-damage-276c9bcc-a455-4067-b06a-66f9db4cea9c.html>.

21 <https://twitter.com/kamalaharris/status/1267555018128965643?lang=en>.

22 <https://www.loa.gov/newsroom/72121-2>.

23 <https://apnews.com/article/donald-trump-ap-top-news-george-floyd-politics-a2326518da6b25b4509bef1ec85f5d7f>.

24 <https://www.congress.gov/117/bills/hres24/BILLS-117hres24ih.pdf> (trang 4, dòng 23).

25 <https://www.cnn.com/2021/02/13/politics/republican-votes-trump-guilty-convicted-impeachment/index.html>; https://en.wikipedia.org/wiki/Second_impeachment_trial_of_Donald_Trump.

26 Liz Cheney (R-WY); Tom Rice (R-SC); Dan Newhouse (R-WA); Adam Kinzinger (R-IL); Anthony Gonzalez (R-OH); Fred Upton (R-MI); Jaime Herrera Beutler (R-WA); Peter Meijer (R-MI); John Katko (R-NY); David Valadao (R-CA).

27 <https://www.npr.org/2021/01/14/956621191/these-are-the-10-republicans-who-voted-to-impeach-trump>.

28

<https://www.cnn.com/2021/02/13/the-7-republicans-who-voted-to-convict-trump.html> Richard Burr (R-NC); Bill Cassidy (R-LA); Susan Collins (R-ME); Lisa Murkowski (R-AK); Mitt Romney (R-UT); Ben Sasse (R-NE); and Pat Toomey (R-PA) voted with the Democrats.

29

<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/11/the-secret-correspondence-between-donald-trump-jr-and-wikileaks/545738/>.

30

<https://www.cnn.com/2018/01/05/politics/trump-russia-investigation-documentary/index.html>.

31

<https://www.cnn.com/2017/10/24/politics/fusion-gps-clinton-campaign/index.html>;
<https://www.baltimoresun.com/opinion/editorial/bs-ed-1027-alt-fact-russia-dossier-20171025-story.html>;
<https://www.voanews.com/a/discredited-steele-dossier-flags-important-lessons-for-media/6342968.html>.

32

<https://www.npr.org/2019/03/07/701045248/paul-manafort-former-trump-campaign-chairman-sentenced-to-just-under-4-years>.

33

<https://www.politico.com/news/2021/11/28/>

28

<https://www.cnn.com/2021/02/13/the-7-republicans-who-voted-to-convict-trump.html> Richard Burr (R-NC); Bill Cassidy (R-LA); Susan Collins (R-ME); Lisa Murkowski (R-AK); Mitt Romney (R-UT); Ben Sasse (R-NE); và Pat Toomey (R-PA) đã bỏ phiếu với Đảng Dân chủ.

29

<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/11/the-secret-correspondence-between-donald-trump-jr-and-wikileaks/545738/>.

30

<https://www.cnn.com/2018/01/05/politics/trump-russia-investigation-documentary/index.html>.

31

<https://www.cnn.com/2017/10/24/politics/fusion-gps-clinton-campaign/index.html>;
<https://www.baltimoresun.com/opinion/editorial/bs-ed-1027-alt-fact-russia-dossier-20171025-story.html>;
<https://www.voanews.com/a/discredited-steele-dossier-flags-important-lessons-for-media/6342968.html>.

32

<https://www.npr.org/2019/03/07/701045248/paul-manafort-former-trump-campaign-chairman-sentenced-to-just-under-4-years>.

33

<https://www.politico.com/news/2021/11/28/>

11/28/cohen-trump-grifting-american-people-523419.

34 <https://www.justice.gov/usao-ct/pr/fbi-attorney-admits-altering-email-used-fisa-application-during-crossfire-hurricane>.

35 <https://www.politico.com/magazine/story/2016/04/donald-trump-2016-impeachment-213817/>.

36 <https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/officials-rejected-jared-kushner-top-secret-security-clearance-were-overruled-n962221>.

37 <https://www.hsgac.senate.gov/media/majority-media/johnson-grassley-release-report-on-conflicts-of-interest-investigation>.

38 <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9881213/Uncensored-video-shows-naked-Hunter-Biden-claiming-Russian-drug-dealers-stole-laptop.html>.

39 <https://www.cnn.com/2019/05/06/politics/donald-trump-approval-rating-strong-economy/index.html>.

40 <https://www.scribd.com/document/598106810/34-US-Political-Prisoners-Demand-Transfer-to-Guantanamo-Bay-to-Escape-Intolerable-Conditions-and-Receive-Same-Rights-as-Violent-Foreign>

cohen-trump-grifting-american-people-523419.

34 <https://www.justice.gov/usao-ct/pr/fbi-attorney-admits-altering-email-used-fisa-application-during-crossfire-hurricane>.

35 <https://www.politico.com/magazine/story/2016/04/donald-trump-2016-impeachment-213817/>.

36 <https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/officials-rejected-jared-kushner-top-secret-security-clearance-were-overruled-n962221>.

37 <https://www.hsgac.senate.gov/media/majority-media/johnson-grassley-release-report-on-conflicts-of-interest-investigation>.

38 <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9881213/Uncensored-video-shows-naked-Hunter-Biden-claiming-Russian-drug-dealers-stole-laptop.html>.

39 <https://www.cnn.com/2019/05/06/politics/donald-trump-approval-rating-strong-economy/index.html>.

40 <https://www.scribd.com/document/598106810/34-US-Political-Prisoners-Demand-Transfer-to-Guantanamo-Bay-to-Escape-Intolerable-Conditions-and-Receive-Same-Rights-as-Violent-Foreign>

Terrorists#download&from_embed; https://www.thegatewaypundit.com/2022/10/breaking-34-us-political-prisoners-dc-gulag-demand-transfer-guantanamo-bay-escape-intolerable-conditions-receive-rights-violent-foreign-terrorists/.

41

<https://www.nytimes.com/2020/11/10/us/politics/voting-fraud.html>.

42

<https://www.vox.com/2020/11/13/21563825/2020-elections-most-secure-dhs-cisa-krebs>.

43

<https://www.freep.com/story/news/politics/elections/2020/11/06/antrim-county-vote-glitch-software-update/6194745002/>.

Chapter 19

1

<https://www.womenshealthmag.com/relationships/a36395721/gender-identity-list/>.

2

<https://www.cnn.com/2021/09/04/us/census-browning-of-america-myth-blake/index.html>.

3

https://www.nas.org/blogs/article/harvard_prepares_to_host_all_black_graduation.

4

<https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/01/15/understand-trumps-support-orthodox-we-must-reject-multiculturalism/>

Terrorists#download&from_embed;https://www.thegatewaypundit.com/2022/10/breaking-34-us-political-prisoners-dc-gulag-nhu cầu-chuyển-guantanamo-bay-thoát-không thể chấp nhận được-điều kiện-nhận-giàn khoan hts-bạo lực-khủng bố nước ngoài/.

41

<https://www.nytimes.com/2020/11/10/us/politics/voting-fraud.html>.

42

<https://www.vox.com/2020/11/13/21563825/2020-elections-most-secure-dhs-cisa-krebs>.

43

<https://www.freep.com/story/news/politics/elections/2020/11/06/antrim-county-bỏ phiếu-trực-trắc-cập-nhật-phần-mềm/6194745002/>.

Chương 19

1

<https://www.womenshealthmag.com/relationships/a36395721/gender-identity-list/>.

2

<https://www.cnn.com/2021/09/04/us/census-Browning-of-america-myth-blake/index.html>.

3

https://www.nas.org/blogs/article/harvard_prepares_to_host_all_black_graduation TRÊN.

4

<https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/01/15/understand-trumps-support-orthodox-we-must-reject-multiculturalism/> chúng ta-phải-nghĩ-thuật-ngữ-đa-chủng-tộc-

ort-we-must-think-terms-multiracial-whiteness/ Donna Jackson on Weekly; <https://www.npr.org/2021/01/24/960060957/understanding-multiracial-whiteness-a-nd-trump-supporters>.

5 <https://www.wsj.com/articles/about-those-domestic-terrorists-national-school-boards-association-merrick-garland-memo-fbi-11635285900>.

6 <https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript> Declaration of Independence

<https://www.nbcnews.com/politics/elections/19-states-enacted-voting-restrictio>

7 ns-2021-rcna8342.

8 <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/january-5-1967-inaugural-address-public-ceremony> Jan. 5, 1967 Governor Inaugural Address.

9 Statement from President Donald J. Trump, February 27, 2022 www.precinctstrategy.com.

Index

A

Abrams, Stacey, 67–68

absentee voting, 5, 23, 66, 68, 71, 73, 75, 81–82, 108–109 Alabama, 199

da trắng/Donna Jackson trên hàng tuần;<https://www.npr.org/2021/01/24/960060957/understanding-multiracial-whiteness-a-nd-trump-supporters>.

5 <https://www.wsj.com/articles/about-those-domestic-terrorists-national-school-boards-association-merrick-garland-memo-fbi-11635285900>.

6 <https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript> Tuyên ngôn độc lập

<https://www.nbcnews.com/politics/elections/19-states-enacted-voting-restrictio>

7 ns-2021-rcna8342.

8 <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/january-5-1967-inaugural-address-public-ceremony> Ngày 5 tháng 1 năm 1967 Diễn văn nhậm chức của Thống đốc.

9 Tuyên bố của Tổng thống Donald J. Trump, ngày 27 tháng 2 năm 2022 www.khu-bau-cu-atategy.com.

Chỉ mục

MỘT

Abrams, Stacey, 67–68

bỏ phiếu vắng mặt, 5, 23, 66, 68, 71, 73, 75, 81–82, 108–109Alabama, 199

Allied Security Operations Group, 148

Anderson, Pam, 155–156

ANTIFA, 16, 48, 209, 212

Argall, David, 96

Arizona, 2–4, 6, 10–11, 17, 23, 31–52, 54–59, 94–95, 165, 195–196

Arizona Rangers, 48–49

B

Babbitt, Ashli, 20, 209–210

Baigert, Laura, 71

Bailey, William, 147–150

ballot drop boxes, 23–24, 70–73, 176–177, 191–192 ballot harvesting, 24, 72, 122–123, 144, 170, 196, 198–199 ballot shredding, 27–28

ballot stuffing, 24, 135, 166, 168, 196, 200–201

ballot trafficking, 196, 200–201

Barr, Bill, 28–29

Beach, Brandon, 12

Benford's Law, 201

Bennett, Ken, 41–42

Benson, Jocelyn, 3, 145, 147–148

Nhóm hoạt động an ninh đồng minh, 148

Anderson, Pam, 155–156

KHÁNG, 16, 48, 209, 212

Argall, David, 96

Arizona, 2–4, 6, 10–11, 17, 23, 31–52, 54–59, 94–95, 165, 195–196

Biệt đội Arizona, 48–49

B

Babbitt, Ashli, 20, 209–210

Baigert, Laura, 71

Bailey, William, 147–150

thùng đựng phiếu, 23–24, 70–73, 176–177, 191–192 thu thập phiếu bầu, 24, 72, 122–123, 144, 170, 196, 198–199 bấm nhỏ lá phiếu, 27–28

nhồi phiếu, 24, 135, 166, 168, 196, 200–201

buôn bán phiếu bầu, 196, 200–201

Barr, Bill, 28–29

Bãi biển, Brandon, 12

Định luật Benford, 201

Bennett, Ken, 41–42

Benson, Jocelyn, 3, 145, 147–148

Bianchi, Maria, 27

Biasiucci, Leo, 12

Biden, Hunter, 9, 204

Biden, Joe

in 2020 campaign, 1–2

Arizona win and, 3, 56–58

Pennsylvania win and, 85

Trump states flipping for, 164–166

Black Lives Matter, 16, 48, 212

Bondi, Pam, 4, 81

Boockvar, Kathy, 84–85

Borrelli, Sonny, 12, 59–62

Bowers, Rusty, 11, 56–57, 62

Boyland, Rosanne, 209–210

Brandtjen, Janel, 103–105, 107, 111–113, 115, 121, 124–125, 131–132, 135, 141–142

Brazile, Donna, 195

Brennan Center, 45

Brnovich, Mark, 47, 60–62

Brooks, Mo, 114

Bianchi, Maria, 27

Biasiucci, Leo, 12

Biden, thợ săn, 9, 204

Biden, Joe

trong chiến dịch năm 2020, 1–2

Arizona thắng và, 3, 56–58

Pennsylvania giành chiến thắng và, 85

Trump tuyên bố lật tẩy, 164–166

Mạng sống của người da đen cũng đáng giá, 16, 48, 212

Bondi, Pam, 4, 81

Boockvar, Kathy, 84–85

Borrelli, Sonny, 12, 59–62

Bowers, Rusty, 11, 56–57, 62

Boyland, Rosanne, 209–210

Brandtjen, Janel, 103–105, 107, 111–113, 115, 121, 124–125, 131–132, 135, 141–142

Brazile, Donna, 195

Trung tâm Brennan, 45

Brnovich, Mark, 47, 60–62

Brooks, Mo, 114

Bush v. Gore, 18

Butt, Waqas, 170

C

Carr, Christopher, 163

Carra, Steve, 151

Casper, Lauren, 188–189

Center for Tech and Civic Life (CTCL), 24, 138–139, 155–158 centralizing count, 196, 201–203

Chase, Amanda, 185–186

Chavez, Vanessa, 160–161

Cheney, Liz, 11, 62

Chew, Ryan, 108

China, 150, 171–173, 216

Chucri, Steve, 63

Ciatterelli, Jack, 187–188

CISA. See Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA)

Clinton, Hillary, 56, 195, 220

Colbeck, Pat, 150–151

Coldagelli, Rex, 159

Conradson, Jordan, 51–52, 63

Bush kiện Gore, 18

Mông, Waqas, 170

C

Carr, Christopher, 163

Carra, Steve, 151

Casper, Lauren, 188–189

Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân (CTCL), 24, 138–139, 155–158 đếm tập trung, 196, 201–203

Đuổi theo, Amanda, 185–186

Chávez, Vanessa, 160–161

Cheney, Liz, 11, 62

Nhai đi, Ryan, 108

Trung Quốc, 150, 171–173, 216

Chucri, Steve, 63

Ciatterelli, Jack, 187–188

CISA. Xem Cơ quan An ninh mạng và Cơ sở hạ tầng (CISA)

Clinton, Hillary, 56, 195, 220

Colbeck, Pat, 150–151

Coldagelli, Rex, 159

Conradson, Jordan, 51–52, 63

Corman, Jake, 92–97, 99–102, 113

Coury, Christopher, 35–36, 38

COVID-19 pandemic, 3, 22–23, 71, 80, 92, 119, 122–123, 138, 161, 166–167, 186, 190

CTCL. See Center for Tech and Civic Life (CTCL)

Cyber Ninjas, 34–40, 42, 45, 50, 53

Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA), 26–27

D

Defund the Police, 20, 181, 210

Degraffenreid, Veronica, 97–99

Department of Homeland Security (DHS), 26–27

Department of Justice (DOJ), 28–29, 46–47, 60, 232–235

DePerno, Matt, 148–149, 152

Derheimer, Sam, 27

Desai, Roopali, 36

DeSantis, Ron, 89

DHS. See Department of Homeland Security (DHS)

DOJ. See Department of Justice (DOJ)

Corman, Jake, 92–97, 99–102, 113

Coury, Christopher, 35–36, 38

Đại dịch covid-19, 3, 22–23, 71, 80, 92, 119, 122–123, 138, 161, 166–167, 186, 190

CTCL. Xem Trung tâm Công nghệ và Đời sống Công dân (CTCL)

Ninja mạng, 34–40, 42, 45, 50, 53

Cơ quan An ninh mạng và Cơ sở hạ tầng (CISA), 26–27

D

Làm ô uế cảnh sát, 20, 181, 210

Degraffenreid, Veronica, 97–99

Bộ An ninh Nội địa (DHS), 26–27

Bộ Tư pháp (DOJ), 28–29, 46–47, 60, 232–235

DePerno, Matt, 148–149, 152

Derheimer, Sam, 27

Desai, Roopali, 36

DeSantis, Ron, 89

DHS. Xem Bộ An ninh Nội địa (DHS)

DOJ. Xem Bộ Tư pháp (DOJ)

thống trị, 55

Dominion, 55

drop boxes, ballot, 23–24, 70–73, 176–177, 191–192 Ducey, Doug, 48–49

duplicate voters, 167–168

Dush, Cris, 95, 100–101

E

EAC. See Election Assistance Commission (EAC)

Eastman, John, 17–18

election (1800), 19

election (2016), 1

election (2020)

absentee voting in, 5, 23, 66, 68, 71, 73, 75, 81–82, 108–109 ballot drop boxes in, 23–24, 70–73, 176–177, 191–192 ballot stuffing in, 24, 135, 166, 168, 196, 200–201 certification, 11–12, 17, 19

COVID-19 pandemic and, 22–23

harvesting ballots in, 24, 72, 122–123, 144, 170, 196, 198–199

mail-in voting and, 4, 23–24, 58, 75, 80–84, 101, 110, 161–163, 166–167, 199–200

shredded ballots in, 27–28

standards, 5–6

thùng đựng phiếu, lá phiếu, 23–24, 70–73, 176–177, 191–192 Ducey, Doug, 48–49

cử tri trùng lặp, 167–168

Dush, Cris, 95, 100–101

E

EAC. Xem Ủy ban Hỗ trợ Bầu cử (EAC)

Eastman, John, 17–18

bầu cử (1800), 19

bầu cử (2016), 1

bầu cử (2020)

bỏ phiếu vắng mặt, 5, 23, 66, 68, 71, 73, 75, 81–82, 108–109 thùng đựng phiếu trong, 23–24, 70–73, 176–177, 191–192 nhét phiếu vào, 24, 135, 166, 168, 196, 200–201 chứng nhận, 11–12, 17, 19

đại dịch COVID-19 và, 22–23

thu hoạch phiếu bầu ở, 24, 72, 122–123, 144, 170, 196, 198–199

bỏ phiếu qua thư và, 4, 23–24, 58, 75, 80–84, 101, 110, 161–163, 166–167, 199–200

lá phiếu được cắt nhỏ trong, 27–28

tiêu chuẩn, 5–6

voting machines in, 33–34, 41–42, 46, 49–50, 54–56, 58, 72–73, 77, 148–149 election (2021), 182–193

Election Assistance Commission (EAC), 45–46

Electoral Count Act, 17, 19

electors, 9

Englebrecht, Catherine, 173

Epps-Johnson, Tiana, 155

Eubanks, Jacky, 151

Evers, Tony, 112

F

Fair Fight Action, 68

Fann, Karen, 32–33, 45–46, 48, 54–57, 59

Farrell, Chris, 193

Favorito, Garland, 76–77

FBI. See Federal Bureau of Investigation (FBI)

Federal Bureau of Investigation (FBI), 28, 36, 42, 173

Finchem, Mark, 10–12, 60

First Amended Complain, 7–9

Florida, 2, 89, 165–166

máy bỏ phiếu ở, 33–34, 41–42, 46, 49–50, 54–56, 58, 72–73, 77, 148–149bầu cử (2021), 182–193

Ủy ban hỗ trợ bầu cử (EAC), 45–46

Đạo luật kiểm phiếu bầu cử, 17, 19

cử tri, 9

Englebrecht, Catherine, 173

Epps-Johnson, Tiana, 155

Eubanks, Jacky, 151

Evers, Tony, 112

F

Hành động đấu tranh công bằng, 68

Fann, Karen, 32–33, 45–46, 48, 54–57, 59

Farrell, Chris, 193

Yêu thích, Garland, 76–77

FBI. Xem Cục Điều tra Liên bang (FBI)

Cục Điều tra Liên bang (FBI), 28, 36, 42, 173

Finchem, Mark, 10–12, 60

Khiếu nại sửa đổi lần thứ nhất, 7–9

Florida, 2, 89, 165–166

Fox News, 2–3, 56

Fuchs, Jordan, 162

G

Gableman, Michael, 112, 121, 124–125, 137, 141

Gallus, David, 174

Garland, Merrick, 46

Gascón, George, 172

Geels, Bryan, 75

Georgia, 3–4, 11, 17, 23, 28, 31, 63–78, 161–163, 165, 182, 191, 206–207, 213

Georgia Public Broadcasting, 71–72

Gessler, Scott, 156

Giuliani, Rudy, 6–9, 12, 15–16, 19, 26, 29, 39, 43, 61, 90, 145–146

Gooch, Steve, 65

H

Haas, Ericka, 27

Hancock, Brian, 27

Hanson, Patricia, 123, 163

Harrington, Liz, 114–115

Harris, Kamala, 212

Tin tức Fox, 2–3, 56

Fuchs, Jordan, 162

G

Gableman, Michael, 112, 121, 124–125, 137, 141

Gallus, David, 174

Vòng hoa, Merrick, 46

Gascón, George, 172

Geels, Bryan, 75

Georgia, 3–4, 11, 17, 23, 28, 31, 63–78, 161–163, 165, 182, 191, 206–207, 213

Đài phát thanh công cộng Georgia, 71–72

Gessler, Scott, 156

Giuliani, Rudy, 6–9, 12, 15–16, 19, 26, 29, 39, 43, 61, 90, 145–146

Gooch, Steve, 65

H

Haas, Ericka, 27

Hancock, Brian, 27

Hanson, Patricia, 123, 163

Harrington, Liz, 114–115

Harris, Kamala, 212

harvesting ballots, 24, 72, 122–123, 144, 170, 196, 198–199 Help America Vote Act, 140–141

Hobbs, Katie, 44–45, 55

I

identification, voter, 24, 72, 108, 110–111, 190

impeachment, 210–215

Iowa, 166

Iraq, 5

J

Jacob, Greg, 17

January 6

Capitol “insurrection,” 13–21, 209–210

election certification, 11–12, 17–18

hearings, 11

information war, 15–16

Pence and, 17–18

Trump impeachment and, 210–215

Trump speech on, 13

Jefferson, Thomas, 19

Jones, Burt, 12

thu thập phiếu bầu, 24, 72, 122–123, 144, 170, 196, 198–199 Đạo luật Trợ giúp Bầu cử Hoa Kỳ, 140–141

Hobbs, Katie, 44–45, 55

TÔI

nhận dạng, cử tri, 24, 72, 108, 110–111, 190

làm mất danh dự, 210–215

Iowa, 166

Irắc, 5

J

Jacob, Greg, 17

6 tháng 1

“Cuộc nổi dậy” ở Điện Capitol, 13–21, 209–210

chứng nhận bầu cử, 11–12, 17–18

phiên điều trần, 11

chiến tranh thông tin, 15–16

Pence và, 17–18

Luận tội Trump và, 210–215

Bài phát biểu của Trump trên, 13

Jefferson, Thomas, 19

Jones, Burt, 12

Jones, Carter, 73–75

K

Kauffman, Rob, 12, 91, 93

Kavtech Solutions Ltd, 170–171

Keisling, Philip, 157

Kelly, Mark, 62

Kelly, Mike, 81–83

Kemp, Brian, 67–70, 78

Kolodin, Alexander, 39–40

Konnech, 171–173

L

LAB. See Legislative Audit Bureau (LAB) (Wisconsin)

laptop, of Hunter Biden, 9, 204

Lasee, David, 163

Legislative Audit Bureau (LAB) (Wisconsin), 118–120

Ligon, William, 12

Lincoln, Abraham, 157

Locke, John, 22

Logan, Doug, 42–43, 51, 54

Jones, Carter, 73–75

K

Kauffman, Rob, 12, 91, 93

Công ty TNHH Giải pháp Kavtech, 170–171

Keisling, Philip, 157

Kelly, Mark, 62

Kelly, Mike, 81–83

Kemp, Brian, 67–70, 78

Kolodin, Alexander, 39–40

Konnech, 171–173

L

PHÒNG THÍ NGHIỆM. Xem Cục Kiểm toán Lập pháp (LAB) (Wisconsin)

máy tính xách tay của Hunter Biden, 9, 204

Lasee, David, 163

Cục Kiểm toán Lập pháp (LAB) (Wisconsin), 118–120

Ligon, William, 12

Lincoln, Abraham, 157

Locke, John, 22

Logan, Doug, 42–43, 51, 54

Luell, Michael, 114, 122–123

M

machines, voting, 33–34, 41–42, 46, 49–50, 54–56, 58, 72–73, 77, 148–150

mail-in voting, 4, 23–24, 58, 75, 80–84, 101, 110, 157, 161–163, 166–167, 196, 199–200

Martin, Daniel, 39

Masters, Blake, 62

Mastriano, Doug, 12, 89–97, 99–100, 102

McAuliffe, Terry, 184–186

McBroom, Ed, 152–153

McConnell, Mitch, 230

McKown, Jim, 57

McLinko v. Pennsylvania, 83–84

McReynolds, Amber, 156–157, 161–162

Michigan, 3–4, 6, 11, 23, 31, 67, 133, 145–153, 165, 197 Minnesota, 199

misinformation, 27, 195, 197, 204–205

Montana, 49–50

Murphy, Phil, 186, 188

N

Luell, Michael, 114, 122–123

M

máy móc, bỏ phiếu, 33–34, 41–42, 46, 49–50, 54–56, 58, 72–73, 77, 148–150

bỏ phiếu qua thư, 4, 23–24, 58, 75, 80–84, 101, 110, 157, 161–163, 166–167, 196, 199–200

Martin, Daniel, 39

Bậc thầy, Blake, 62

Mastriano, Doug, 12, 89–97, 99–100, 102

McAuliffe, Terry, 184–186

McBroom, Ed, 152–153

McConnell, Mitch, 230

McKown, Jim, 57

McLinko kiện Pennsylvania, 83–84

McReynolds, Hồ phách, 156–157, 161–162

Michigan, 3–4, 6, 11, 23, 31, 67, 133, 145–153, 165, 197 Minnesota, 199

thông tin sai lệch, 27, 195, 197, 204–205

Montana, 49–50

Murphy, Phil, 186, 188

N

National Vote at Home Institute, 127–129, 156–157, 161–162
Native Americans, 24, 168–169

Nevada, 23, 165–171, 198

New Jersey, 182, 186–188

New Jersey Consent Decree, 194–195

New Mexico, 6, 173–179

North Carolina, 165–166, 193

O

Obama, Barack, 5, 56, 155, 215

Ocasio-Cortez, Alexandria, 13

Ohio, 166

Oliver, Maggie Toulouse, 174

One America News, 2, 5, 43, 50–51, 96

Oregon, 157

P

PACER, 6

Pakistan, 170–171

Parent, Elena, 65–66

Patrick, Tammy, 155

Paul, Rand, 214

Paxton, Ken, 178, 180

Viện bỏ phiếu quốc gia tại nhà, 127–129, 156–157, 161–162
Người Mỹ bản địa, 24, 168–169

Nevada, 23, 165–171, 198

Áo mới, 182, 186–188

Nghị định đồng ý của New Jersey, 194–195

Mexico mới, 6, 173–179

Bắc Carolina, 165–166, 193

Ồ

Obama, Barack, 5, 56, 155, 215

Ocasio-Cortez, Alexandria, 13

Ohio, 166

Oliver, Maggie Toulouse, 174

Một tin tức nước Mỹ, 2, 5, 43, 50–51, 96

Oregon, 157

P

NHIỆT ĐỘ, 6

Pakistan, 170–171

Phụ huynh, Elena, 65–66

Patrick, Tammy, 155

Paul, Rand, 214

Paxton, Ken, 178, 180

Pelosi, Nancy, 212

Pence, Mike, 12, 17–18, 21

Pennsylvania, 3–4, 11–12, 17, 23, 31, 53, 67, 79–102, 165, 182, 198

Phillips, Greg, 173

Protect Democracy Project, 34–35

R

Raffensperger, Brad, 67, 69–71, 74, 78, 162, 191, 213
Ramsland, Russ, 148

Rankin, Elizabeth, 159

Reagan, Ronald, 64, 229

registration, voter, 24–25, 132–133, 136–137, 167–168
RINOs, 62, 145–153

Rion, Chanel, 2–4, 43, 89

Rogers, Wendy, 41, 46–47

Roman, Mike, 53–55, 91

Russia, 216, 220

S

Sanders, Bernie, 195

Schmaling, Christopher, 122

Scott, John, 178

Second Amended Complaint, 9

Pelosi, Nancy, 212

Pence, Mike, 12, 17–18, 21

Pennsylvania, 3–4, 11–12, 17, 23, 31, 53, 67, 79–102, 165, 182, 198

Phillips, Greg, 173

Dự án bảo vệ dân chủ, 34–35

R

Raffensperger, Brad, 67, 69–71, 74, 78, 162, 191, 213
Ramsland, Nga, 148

Rankin, Elizabeth, 159

Reagan, Ronald, 64, 229

đăng ký, cử tri, 24–25, 132–133, 136–137, 167–168
RINO, 62, 145–153

Rion, Chanel, 2–4, 43, 89

Rogers, Wendy, 41, 46–47

La Mã, Mike, 53–55, 91

Nga, 216, 220

S

Sanders, Bernie, 195

Schmaling, Christopher, 122

Scott, John, 178

Khiếu nại sửa đổi thứ hai, 9

Sellers, Jack, 59

servers, 171–173

Shapiro, Josh, 101

Short, Marc, 17

shredded ballots, 27–28

Sinclair, Christina, 155

Solomon, John, 74

Spitzer-Rubenstein, Michael, 107, 127, 158–159, 192
splunk logs, 55, 58

Steen, Adam, 143

Stroia, Matt, 8

stuffing ballots, 24, 135, 166, 168, 196, 200–201

T

Telit, 150

Teske, Kris, 160

Texas, 177–181, 190

Texas v. Pennsylvania, 178

Texas v. Stephens, 179–181

transgender, 183

True the Vote, 170–171, 173, 196

Người bán, Jack, 59

may chủ, 171–173

Shapiro, Josh, 101

Ngắn, Marc, 17

lá phiếu vụn, 27–28

Sinclair, Christina, 155

Sa-lô-môn, John, 74

Spitzer-Rubenstein, Michael, 107, 127, 158–159, 192
nhật ký rải rác, 55, 58

Steen, Adam, 143

Stroia, Matt, số 8

nhồi phiếu, 24, 135, 166, 168, 196, 200–201

T

Telit, 150

Teke, Kris, 160

Texas, 177–181, 190

Texas v. Pennsylvania, 178

Texas kiện Stephens, 179–181

chuyển giới, 183

Đúng là bỏ phiếu, 170–171, 173, 196

Trump, Donald

in 2016 election, 1

in 2020 campaign, 1–2

impeachment of, 210–215

January 6 speech, 13

Raffensperger and, 70, 75, 162

states flipping to Biden from, 164–166

Steen and, 143

Vos and, 115–117

Wisconsin and, 117–118

Trump Derangement Syndrome, 215–216

Trump v. Raffensperger, 75

two-party system, 29–30

U

Ukraine, 5, 216, 220

Ulsh, Stuart, 98

V

Virginia, 182–186, 229–230

Vos, Robin, 105–106, 113, 115–117, 120–121, 142–143
Vote at Home, 127–129, 156–157, 161–162

voter ID, 24, 72, 108, 110–111, 190

Trump, Donald

trong cuộc bầu cử năm 2016, 1

trong chiến dịch năm 2020, 1–2

luận tội, 210–215

Bài phát biểu ngày 6 tháng 1, 13

Raffensperger và, 70, 75, 162

các bang chuyển sang Biden từ, 164–166

Steen và, 143

Võ và, 115–117

Wisconsin và, 117–118

Hội chứng loạn trí Trump, 215–216

Trump kiện Raffensperger, 75

hệ thống hai đảng, 29–30

bạn

Ukraina, 5, 216, 220

Ulsh, Stuart, 98

V.

Virginia, 182–186, 229–230

Vos, Robin, 105–106, 113, 115–117, 120–121, 142–143
Bỏ phiếu tại nhà, 127–129, 156–157, 161–162

ID cử tri, 24, 72, 108, 110–111, 190

voter registration, 24–25, 132–137, 167–168

voter rolls, 132–137, 192–193, 196–198

voting machines, 33–34, 41–42, 46, 49–50, 54–56, 58, 72–73, 77, 148–150

W

Wait, Harry, 143

Warren, Elizabeth, 195

WEC. See Wisconsin Election Commission (WEC)

Whitehouse, Sheldon, 154

WILL. See Wisconsin Institute for Law and Liberty (WILL)

Wisconsin, 3–4, 17, 23, 31, 67, 92, 103–125, 158–161, 163, 165, 191–192, 196, 198

Wisconsin Election Commission (WEC), 118–121, 126–144 Wisconsin Institute for Law and Liberty (WILL), 110–111 Wlaschin, Chris, 27

Wolf, Tom, 82, 84, 92

Woodall-Vogg, Claire, 108, 127

Y

Yang, Yuxiang, 150

Youngkin, Glenn, 184–186

đăng ký cử tri, 24–25, 132–137, 167–168

cuộn cử tri, 132–137, 192–193, 196–198

máy bỏ phiếu, 33–34, 41–42, 46, 49–50, 54–56, 58, 72–73, 77, 148–150

W

Đội đã, Harry, 143

Warren, Elizabeth, 195

WEC. Xem Ủy ban bầu cử Wisconsin (WEC)

Nhà Trắng, Sheldon, 154

Sẽ. Xem Viện Luật và Tự do Wisconsin (WILL)

Wisconsin, 3–4, 17, 23, 31, 67, 92, 103–125, 158–161, 163, 165, 191–192, 196, 198

Ủy ban bầu cử Wisconsin (WEC), 118–121, 126–144 Viện Luật và Tự do Wisconsin (WILL), 110–111 Wlaschin, Chris, 27

Sói, Tom, 82, 84, 92

Woodall-Vogg, Claire, 108, 127

Y

Dương, Ngọc Tường, 150

Youngkin, Glenn, 184–186

Z

Zuckerberg, Mark, 23–24, 127, 130, 138–139, 154–156

Acknowledgments

This book would not have been possible without the help and support of many people who worked tirelessly, often at their own expense, to investigate the 2020 election. To everyone who has volunteered, donated, and given resources to take a closer look at who is pulling the strings in our elections, you are American heroes. Over the course of two years, I've interviewed dozens, possibly hundreds, of people who have spent their own time and money to collect a piece of the puzzle. You are why America will be great again.

The book itself would never have come into being without the guidance and mentorship of my editor, agent, and friend, Marji Ross. Thank you for teaching me how to put a project like this together, and for your expertise and knowledge of what matters to readers and what doesn't. When I thought this book would never get completed, your vision saved it, and I'm forever grateful.

Thank you One America News, and the entire Herring family. Robert "Mr. H," Charles, Bobby, and the whole One America News team gave me the room to

Z

Zuckerberg, Mark, 23–24, 127, 130, 138–139, 154–156

Sự nhìn nhận

Cuốn sách này sẽ không thể thực hiện được nếu không có sự giúp đỡ và hỗ trợ của nhiều người đã làm việc không mệt mỏi, thường bằng chi phí của mình, để điều tra cuộc bầu cử năm 2020. Đối với tất cả những người đã tình nguyện, quyên góp và cung cấp nguồn lực để xem xét kỹ hơn ai đang giật dây trong cuộc bầu cử của chúng ta, các bạn là những anh hùng Mỹ. Trong suốt hai năm, tôi đã phỏng vấn hàng chục, có thể hàng trăm người đã dành thời gian và tiền bạc của mình để thu thập một mảnh ghép. Các bạn là lý do vì sao nước Mỹ sẽ vĩ đại trở lại.

Bản thân cuốn sách sẽ không bao giờ ra đời nếu không có sự hướng dẫn và dìu dắt của biên tập viên, người đại diện và người bạn của tôi, Marji Ross. Cảm ơn bạn đã dạy tôi cách thực hiện một dự án như thế này cũng như kiến thức chuyên môn và kiến thức của bạn về điều gì quan trọng đối với độc giả và điều gì không. Khi tôi nghĩ cuốn sách này sẽ không bao giờ được hoàn thành thì chính tầm nhìn của bạn đã cứu nó và tôi mãi mãi biết ơn.

Cảm ơn One America News và toàn thể gia đình Herring. Robert "Ông. H," Charles, Bobby và toàn bộ nhóm One America News đã cho tôi cơ hội để theo đuổi câu

run after this story. Your dedication to America, free speech, and real news empowered me to investigate how our elections have gone so far off the rails. Thank you for everything you have done for me and this great nation. You are patriots.

Thank you to the brave elected officials willing to honor their constituents and take a closer look at the integrity of elections. Many elected officials were too scared to touch the subject. Some even feared for their own seats. But, there were some who did it anyway. The Arizona Senate, led by Karen Fann, made history when they were willing to conduct an audit. Arizona senators Sonny Borrelli, Wendy Rogers, and each senator who voted for the audit, thank you. In the Arizona House of Representatives, Mark Finchem and Leo Biassucci stood up to the mainstream media and supported the Arizona Senate. Wisconsin State Representative Janel Brandtjen was the megaphone in Wisconsin calling for transparency. Pennsylvania's Senator Doug Mastriano and Representative Rob Kauffman brought the issue to Pennsylvania. Thank you.

Even in the face of the Defund the Police movement, many patriot sheriffs stood up in their communities to try to hold criminals accountable. Sheriff Christopher Schmaling and Lieutenant Michael Luell in Racine followed the law and did their jobs, despite the Racine district attorney refusing to prosecute. Thank you to all the sheriffs holding the line.

chuyện này. Sự cống hiến của bạn cho nước Mỹ, quyền tự do ngôn luận và tin tức thực tế đã tiếp thêm sức mạnh cho tôi để điều tra xem cuộc bầu cử của chúng ta đã đi chệch hướng như thế nào. Cảm ơn vì tất cả những gì bạn đã làm cho tôi và đất nước vĩ đại này. Các bạn là những người yêu nước.

Xin cảm ơn các quan chức dân cử dũng cảm sẵn sàng tôn vinh cử tri của họ và xem xét kỹ hơn tính liêm chính của các cuộc bầu cử. Nhiều quan chức được bầu đã quá sợ hãi khi chạm vào chủ đề này. Một số thậm chí còn lo sợ cho chỗ ngồi của chính mình. Nhưng dù sao cũng có một số người đã làm điều đó. Thượng viện Arizona, do Karen Fann đứng đầu, đã làm nên lịch sử khi sẵn sàng tiến hành một cuộc kiểm toán. Xin cảm ơn các thượng nghị sĩ bang Arizona Sonny Borrelli, Wendy Rogers và từng thượng nghị sĩ đã bỏ phiếu cho cuộc kiểm toán. bên trong Hạ viện Arizona, Mark Finchem và Leo Biassucci đã đứng lên phản đối giới truyền thông chính thống và ủng hộ Thượng viện Arizona. Đại diện bang Wisconsin Janel Brandtjen là người phát ngôn ở Wisconsin kêu gọi sự minh bạch. Thượng nghị sĩ Doug Mastriano của Pennsylvania và Đại diện Rob Kauffman đã đưa vấn đề này tới Pennsylvania. Cảm ơn.

Ngay cả khi đối mặt với phong trào Defund the Police, nhiều cảnh sát trưởng yêu nước đã đứng lên trong cộng đồng của họ để cố gắng buộc tội phạm phải chịu trách nhiệm. Cảnh sát trưởng Christopher Schmaling và Trung úy Michael Luell ở Racine đã tuân thủ luật pháp và thực hiện công việc của họ, bất chấp luật sư quận Racine từ chối

My family was incredibly supportive of me throughout this whole process. My parents, my sister, Carrie, and my brother-in-law, Matt, were the lifeblood for my efforts. Thank you for always being there for me and encouraging me to do whatever crazy idea came to mind. I'm so grateful for you and couldn't have picked a better family.

Thank you Skyhorse Publishing for agreeing to work on this project and having the courage to publish this book. Your team has been so kind and gracious throughout the project. Thank you Hector Carosso and Tony Lyons for all of your work to make this happen.

Thank you Amber Colleran for a great cover design! You took the heart of the book and put it on the cover. I'm very grateful.

Lastly, thank you to my readers. Thank you for taking the time to learn this issue. If you're not already, please find a local grassroots organization in your area and get involved. We will restore America to the land of the free, but it requires each of us to first be brave. We must boldly exercise our rights, and hold the government accountable, before we lose it all. We have a choice: to be the last generation to know America as a free country, or to be the first generation to re-establish our constitutional rights and usher in the greatest era of prosperity this nation has known. History will determine if we make the sacrifice now, or later.

truy tố. Cảm ơn tất cả các cảnh sát trưởng đang giữ đường dây.

Gia đình tôi đã vô cùng ủng hộ tôi trong suốt quá trình này. Cha mẹ tôi, chị gái tôi, Carrie, và anh rể tôi, Matt, là nguồn sống cho những nỗ lực của tôi. Cảm ơn bạn đã luôn ở bên tôi và khuyến khích tôi thực hiện bất cứ ý tưởng điên rồ nào nảy ra trong đầu. Tôi rất biết ơn bạn và không thể chọn một gia đình tốt hơn.

Cảm ơn Nhà xuất bản Skyhorse đã đồng ý thực hiện dự án này và đã dũng cảm xuất bản cuốn sách này. Nhóm của bạn đã rất tốt bụng và duyên dáng trong suốt dự án. Cảm ơn Hector Carosso và Tony Lyons vì tất cả nỗ lực của các bạn để biến điều này thành hiện thực.

Cảm ơn Amber Colleran vì thiết kế bìa tuyệt vời! Bạn lấy phần trung tâm của cuốn sách và đặt nó lên bìa. Tôi rất biết ơn.

Cuối cùng xin gửi lời cảm ơn đến độc giả của tôi. Cảm ơn bạn đã dành thời gian tìm hiểu vấn đề này. Nếu bạn chưa sẵn sàng, vui lòng tìm một tổ chức cơ sở địa phương trong khu vực của bạn và tham gia. Chúng ta sẽ khôi phục nước Mỹ trở lại vùng đất tự do, nhưng điều đó đòi hỏi mỗi chúng ta trước tiên phải dũng cảm. Chúng ta phải mạnh dạn thực hiện các quyền của mình và buộc chính phủ phải chịu trách nhiệm trước khi chúng ta mất tất cả. Chúng tôi có quyền lựa chọn: trở thành thế hệ cuối cùng biết đến nước Mỹ như một quốc gia tự do, hoặc trở thành thế hệ đầu tiên tái lập các quyền theo hiến pháp của chúng ta và mở ra kỷ nguyên thịnh vượng vĩ đại nhất mà

quốc gia này từng biết đến. Lịch sử sẽ quyết định liệu chúng ta hy sinh bây giờ hay muộn hơn.